

# ظَاهِرَةُ الْعَرَبِ فِي الْخَوَالِغِ وَتَطْبِيقُهَا فِي الْقُرْآنِ الْكَرِيمِ

دكتور  
أحمد سليمان نياقوت  
أستاذ الدراسات القرآنية بجامعة الإسكندرية وعضو هيئة التدريس

١٩٩٤

دار المعرفة الجامعية  
١٠ ش. مونتيز - إسكندرية  
٤ : ١٦٢ - ٤٨٢











# ظاهرة الإعراب في النحو العربي

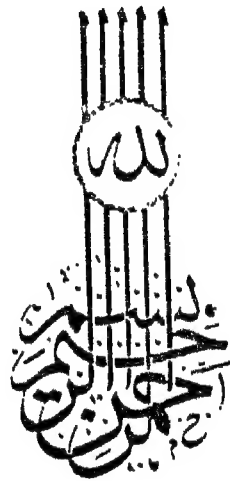
## وتطبيقاتها في القرآن الكريم

تأليف  
دكتور  
أحمد سليمان بياقوت  
أستاذ الدراسات العربية بجامعة الإسكندرية وبيروت الجديدة

١٩٩٤

دار المعرفة الجامعية  
٤٠ شمس سين - الإسكندرية  
ت : ٤١٣٠١٦٣







## المقدمة

الحمد لله والصلاة والسلام على رسول الله وبعد ،  
فهذا بحث عنوانه ( ظاهرة الإعراب في النحو العربي وتطبيقها في القرآن الكريم ) وهو  
يستهدف دراسة الجوانب المختلفة لهذه الظاهرة على ضوء ما تقدمه لنا المناهج اللغوية الحديثة من  
نظرات هي أقرب إلى طبيعة اللغة ، بعكس تلك النظرات التعليقية الجدلية التي يقدمها المنهج  
المنطقي ، ذلك المنهج الذي استعان به الأقدمون في دراستهم اللغوية ، فأعطاهم تصوراً ذهنياً للغة  
يبعد في كثير من الأحيان عن الواقع الحي لها ، فهو لا يقف عند معطيات النشاط اللغوي محالوا  
وصفها أو استقصاءها تاريخياً أو المقارنة بينها وبين مثيلاتها في اللغات الأخرى ، بل يفترض أساساً  
موضوعاً مقدماً ، ثم يحاول تطبيقها على اللغة وفي ذلك ظلم للمنهج وظلم للغة أيضاً .

وتأتي أهمية هذا البحث من أن الإعراب من أهم سمات اللغة العربية الفصحى ، إن لم يكن  
أهم سماتها ، حتى إن القدماء سَمَّوْا النحوَ إعراباً ، والإعرابَ نحواً . وإنَّ منا مَنْ يستمعُ إلى  
الخطيب فلا يلتفت إلى انطلاق لسانه وقوة بيانه ، أو تقديمه وتأخيرهِ ، أو إيجازه وإطنابه ، قلَّزَ  
التفاتهِ إلى تمكنهِ من قواعد الإعراب ، وإنَّه لَيَنْظُرُ يترصده حتى إذا ما زلَّ لسانهُ فرفع مجروراً أو  
جرَّ منصوباً ، انصرف عنه مغاضباً حائقاً وقد سقط من عينهِ .

ولقد تعاود على درس الإعراب كثير من النحاة القدماء ، ولكنهم لم يتناولوه منفرداً ، بل  
ضمن موضوع أكبر وهو النحو بوجه عام ، ثم إنَّهم في تناولهم إياه لم يُلْمِئُوا بكل جوانبه ، ولم  
يهتموا إلا بالتعليل الفلسفي والجدل النظري اللذين يَتَّبِعَانِ اللغة عن واقعها ، ويُقَرِّبَانِهَا من المنطق  
أو الرياضة . فكان في ذلك إخفاء لكثير من الحقائق اللغوية التي كان لها أن تظهر لو أنهم تخلَّوْا  
عن هذا المنهج . وفي ( الانصاف في مسائل الخلاف ) كثيرٌ من مباحث الإعراب يغلب عليها هذا  
المنهج ، كما أننا نجد قدراً شافياً من هذه التعليقات الإعرابية في ( الايضاح في علل النحو )  
للزجاجي ، وفي ( أسرار العربية ) لابن الأنباري . وكفي أن نَعْرِفَ أنَّ أغلب أبواب الكتاب الأخير  
تبدأ عنايتها بالسؤال : ( لِمَ ) ، فكان لكل ظاهرة عندهم سبباً . فلماذا وجد السبب دون إجهاد

عقلي ، أو بعد في التعليل ذكره ، وأما إذا لم يوجد فلا يقولون ( هكذا جاءت ) بل يستमितون في إيجاد الأسباب والعلل ، مستعينين في ذلك بكل ما يعرفونه من وسائل التعليل والجدل .  
وليس معنى هذا أننا نهديم آراء القدماء أو ننكر فضلهم ، ولكننا نستعين بالمناهج الوصفية والتاريخية والمقارنة لاكمال ما بدوه ، وللتسيق بين ما رأوه وما نراه في ضوء المناهج اللغوية الحديثة ، أو لنطعم آراءهم بما جدد في هذه المناهج من نظرات هي أقرب إلى طبيعة اللغة .  
وهذا البحث يتكون من أربعة أبواب ، كل باب مقسم إلى فصول . فالباب الأول - وتوضح فيه الدراسة المقارنة والتاريخية - يبحث في ماهية الإعراب بحثاً يتناول الجوانب المختلفة المتعلقة بهذه الظاهرة ، فيبدأ بدراسة نشأة الإعراب وتطوره من خلال النقوش واللغات السامية الأخرى حتى اكتماله في الشعر الجاهلي ، ثم يُعرج إلى التعريف بالنحو والتعريف بالإعراب وعقد كثير من المقارنات في هذا الصدد بين لغتنا واللغات الأخرى ، ثم يخلص من ذلك إلى عرض لما ظهر في أوائل هذا القرن من الدعوة إلى ترك الإعراب والتحرر من قيوده ، ثم يتبع ذلك بحثاً في حركات الإعراب وحروفه ومدى اتصالهما بعلم الأصوات وبعلم الصرف ، ويستقصى التطور الذي اعتراهما منذ نشأتهما حتى الآن ، وينتهي هذا الباب بعرض تاريخي مفصل لنظرية العامل كما رآها القدماء والمحدثون مع مناقشة هذه الآراء ، والانتهاه إلى رأي في ذلك .

أما الباب الثاني فيقوم على استقراء النصوص بعناية ودقة حتى نخرج بعوارض الصناعة النحوية ، تلك العوارض التي كان جزء منها مقبولاً ولازمًا من أجل الغرض التعليمي ، والجزء الآخر لم يكن كذلك ، بل دعت إليه أسباب شخصية أو مدرسية أو غيرها عرضنا لها بالتفصيل .  
وكان الباب الثالث عرضاً للتفاعل الذي تم في البيئة الإسلامية بين الفقه وأصوله من ناحية ، والإعراب من ناحية أخرى ، وبيان تأثير كل واحد منهما في الآخر .

وأخيراً يجيء الباب الرابع ، وهو التطبيق الإعرابي في القرآن الكريم ، ولا يُظن أنني في هذا الباب عمدت إلى بعض الكلمات من القرآن الكريم وقلت إن هذه الكلمة يجوز فيها النصب على وجه كذا والرفع على وجه كذا ، أو قلت إن البصريين يزعمون في إعراب هذه الآية كذا وكذا في حين أن الكوفيين يرون كذا ، أو أن هذه الجملة يجوز في موقعها الرفع والنصب ، ثم يبيِّن الأسباب لكل ... إلى آخر هذه المباحث المدرسية التي تمتلئ بها كتب التفسير والنحو على السواء .  
صحيح أن مثل هذه المباحث من الأهمية بمكان ، ولا يستغنى عنها المبتدئ الناشئ أو المتخصص الثمرس ، ولكن مواردها سهلة ميسورة فليس لي فضل إن تناولتها إلا فضل النقل ، إن كان النقل فضلاً . لذلك طرقت موضوعات تطبيقية في هذا الباب ظننت أنها جديدة ، أو أن الضوء لم يُلْقَ عليها إلقاءً كافياً يوضح معالمها ويبين تفصيلاتها ، من ذلك أن الفرق الدينية قد اتخذت من تطبيق الإعراب في القرآن الكريم وسيلةً لخدمة مذاهبها العقدية وتأييدها ، ورأيت أن هناك صلة وثيقة بين الوقف على رؤوس الآيات في القرآن الكريم وبين الإعراب وقد عرضت لذلك بالتفصيل ، كما

عَرَضْتُ أيضاً لما يتصل من أحرف القرآن وقراءاته بالإعراب ، وصلة حديث رسول الله صلى الله عليه وسلم «إِنَّ هذا القرآنَ أنزل على سبعة أحرف فاقرءوا ما تيسر منه ، بالإعراب ، وهل كان الإعرابُ أحدَ الأوجه السبعة هذه . ثم استيع ذلك بياناً لمنهج كل من الكوفيين والبصريين في الاستشهاد بالقراءات القرآنية في مجال الإعراب . ثم عرضت في هذا الباب أيضاً لكتب إعراب القرآن عرضاً تاريخياً ، مقارناً بين المناهج المختلفة التي اتبعها كلٌّ معرب ، وَزِدْتُ في أثناء ذلك آراء بعض المستشرقين في إعراب القرآن . وانتهى هذا الباب بدراسة لإعراب الحروف التي في أوائل بعض السور . وجدير بالذكر هنا أنني عرضت لآراء الفقهاء في الإعراب ومباحثهم التشريعية ، واختلافها باختلاف الإعراب في الباب الثاني عند الحديث عن أثر الإعراب في الفقه ، هذا إلى ما تعرضت له من دراسة إعرابية لبعض الآيات القرآنية خلال البحث كله .

ولا يفوتني أن أتوجه بالشكر العميق الصادق إلى استاذي الدكتور السيد أحمد خليل ، الذي أشرف على هذا البحث ، وتمعهده بالرعاية العلمية الجادة وبالتتبع المستمر حتى جاء على هذه الصورة . وإلى الزوجة الوفية الصابرة التي مهدت لي السبل لتأليفه .

وبعد ، فهذه محاولة قمت بها جاداً مخلصاً ، فإن كانت مجديةً فيها وَنَمَتْ وإن كانت غيرَ ذلك فيكفيني أنني حاولت بجهد وإخلاص ، وبالله وحده التوفيق .

أحمد سليمان ياقوت





## المحتويات

### صفحة

المقدمة	٨
الباب الأول : ماهية الإعراب	٨٦-١
الفصل الأول : التطور التاريخي لظاهرة الإعراب	٣
الفصل الثاني : مفهوم كل من النحو والإعراب	١٥
الفصل الثالث : الدعوة إلى ترك الإعراب	٣٥
الفصل الرابع : حركات الإعراب وحروفه	٤٧
الفصل الخامس : درس نظرية العامل درساً تاريخياً	٦١
الباب الثاني : عوارض الصناعة النحوية	١٥٢-٨٧
الفصل الأول : عوارض مقبولة ناتجة عن أصول الصنعة النحوية	٨٩
الفصل الثاني : عوارض غير مقبولة	٩٧
الفصل الثالث : أسباب العوارض غير المقبولة	١٠٧
١- الخلافات المذهبية	١٠٧
٢- الخلافات والأهواء الشخصية	١١١
٣- طلب الرزق	١١٩
٤- عدم الالتفات إلى اختلاف اللهجات	١٢٠
٥- الضرورة الشعرية	١٣١
٦- الخلافات المدرسية	١٣٧
٧- النمط الشكلي للمؤلفات	١٤٢

## الباب الثالث : الفقه وأصوله والإعراب ..... ١٥٣ - ١٨٣

الفصل الأول : تأثير الفقه وأصوله في الإعراب ..... ١٥٥

١ - المصطلحات الفقهية ومصطلحات الإعراب ..... ١٥٨

٢ - القياس الفقهي والإعراب ..... ١٦٢

شروط العلة ..... ١٦٦

مسالك العلة ..... ١٦٩

أنواع من العلل انفرد بها النحاة ..... ١٧٤

الفصل الثاني : أثر الإعراب في الفقه ..... ١٧٧

## الباب الرابع : التطبيق الإعرابي في القرآن الكريم ..... ١٨٥ - ٢٥٧

الفصل الأول : الإعراب في خدمة التفسير بالرأي ..... ١٨٩

المعتزلة ..... ١٩١

المتصوفة ..... ١٩٨

الشيعة ..... ٢٠٤

الفصل الثاني : الوقف والإعراب ..... ٢٠٩

الفصل الثالث : أحرف القرآن وقراءاته والإعراب ..... ٢١٥

الفصل الرابع : كتب إعراب القرآن ..... ٢٢٩

الفصل الخامس : الإعراب ونواتح السور ..... ٢٥٣

نتائج البحث ..... ٢٥٩

أولاً : المراجع العربية ..... ٢٦٧

ثانياً : الدوريات ..... ٢٧٣

ثالثاً : المراجع غير العربية ..... ٢٧٣

الباب الأول

مقدمة الإعراب



## الفصل الأول

### التطور التاريخي لظاهرة الإعراب

اختلف العلماء منذ القدم في نشأة اللغة ، فمنهم من قال بأنها توقيفية ، بمعنى أنها منزلة من عند الله سبحانه وتعالى ، وأن ليس للإنسان فضلٌ في إيجادها ، وآخرون قالوا إنها وضعية ، أي من وضع الإنسان ، صنعها لنفسه لِتَنفِي بمطالبه الاجتماعية . وانبرى كل فريق للدفاع عن رأيه بتقديم الأدلة والبراهين وتباروا في ذلك ، وتعددت الأبحاث في هذا المجال ، حتى يحق لنا أن نقول إن هذا الموضوع قد قتل بحثاً وتمحيصاً ، بل إن من العلماء من عدّ البحث في نشأة اللغة أمراً من الأمور المتافيزيقية ، وأنه من المستحسن الانصراف عن مثل تلك الأبحاث .

وليس المجال هنا عرض آراء الفريقين وترجيح واحدٍ منهما ، ولكنني أشرت إليها لكي أنتقل إلى مسألة الإعراب ، ذلك أنه إذا كان العلماء قد اختلفوا في نشأة اللغة ، فإن نشأة الإعراب ربما تكون لها من الدلائل والبراهين ما يجعلنا نظن أنها اصطلاحية . والدليل على ذلك أن اللغة عندما تعرب تكون قد وصلت إلى درجة الكمال ، ويكون الإنسان الذي يتكلم بها قد وصل أيضاً إلى درجة الكمال العقلي والنمو الفكري ، فكتابة لغة معربة أو النطق بلغة معربة يتطلب ذهنياً واعياً وعقلاً نامياً ليطابق بين المعاني التي في نفسه وبين الرموز التي على أواخر الكلمات المنطوق بها ، تلك الرموز التي تدل على ما يريد إظهاره من المعاني .

ولنفترض أن اللغة كانت في أول أمرها صيحات أو إشارات باليد أو مجرد أصوات تدل على الرغبات الشخصية للإنسان الأول . . . إلى آخر ما يقوله العلماء في هذا الصدد ، ثم اكتسب الإنسان خبرة جعلته ينطق ببعض الأسماء لمسميات يعرفها ويشاهدها أمامه ، ثم لمسميات يشعر بها وبعد ذلك رَفَقَ بين هذه الأسماء ، فكانت الجمل . ليس معنى ذلك أن تكونَ الجملة كان هو المرحلة الأخيرة في اللغة ، وأنه كان نتيجة تطورات عديدة وخبرات مختلفة . فإذا كان الأمر كذلك فالإعراب ظاهرة تمثل قِمة التطور اللغوي عند الإنسان ، وليست مصاحبة لنشأة اللغة ، ذلك لأن الإعراب لا يجيء إلا مع الجمل . على أنه لم يجيء دفعةً واحدة . ومثله في ذلك مثل أي علم أو مجال حضاري آخر ، فالرياضة مثلاً كانت في أول الأمر مجرد عمليات مبسطة في الجمع والسطح

والغريب ، ثم بارتقاء العقل واستمرار هذا الارتقاء قطعت الرياضة أشواطاً بعيدة حتى وصلت إلى النظريات الرياضية المعقدة التي اثبتت عليها كثير من مظاهر المدنية الحديثة . كذلك فإن أحكام الإعراب تكونت بالتدريج تبعاً للرقى الاجتماعي والحضاري للأمم .

ثم كان من عمل النحاة أن نقحوا هذه الأحكام والقواعد ، وهذبوها وصنفوها في أبواب ، وزادوا عليها ، وأضافوا ما أضافوه من تأويلات وتعليقات وحذف وعرض ...

ولا يقال إن هذه علوم لغوية ، وتلك علوم رياضية ، فكلاهما صورة للحضارة الإنسانية بوجه عام ، تلك الحضارة التي يخرعها ويهيمن عليها العقل الإنساني ، والتي تتناسب تناسباً طردياً مع رقي هذا العقل وتطوره .

نتقل الآن إلى الحديث عن تطور ظاهرة الإعراب في اللغة العربية بشيء من التفصيل ، فنقول إن الشعر الجاهلي هو أقدم نص عربي معرب فصيح ، حتى إذا أخذنا بنظرية المحروم الأستاذ الدكتور طه حسين في أن معظم هذا الشعر منحول موضوع ، فإنه سوف يتبقى لنا بعض هذا الشعر ، بعد تزكٍ معظمه ، مثلاً للغة العربية بعد أن كمل نضجها ، واستوى عودها . وهذا الشعر موزون ومقفى ، ووزنه هذا ، أو تفعيلاته العروضية تقوم صحتها وسلامتها على الإعراب من تنوين وحركة وسكون ، إذ لا يمكن قراءة هذا الشعر دون كسر إذا أهملنا إعرابه .

وبالطبع فإن هذه الصورة - صورة الشعر الجاهلي - لا بد أن تسبقها صور أخرى للغة ناقصة أو بدائية ، ولا بد أيضاً أن تكون تلك الصورة هي آخر حلقة في سلسلة التطورات اللغوية متضمنة الرقي الإعرابي . والشعر الجاهلي كما يُزَجَّح معظم العلماء يرجع تاريخه إلى مائة وخمسين سنة أو مائتي سنة قبل البعثة المحمدية ، يقول الجاحظ : « أما الشعر فحديث الميлад ، صغير السن ، أول من نهج سبيله وسهل الطريق إليه امرؤ القيس بن حجر ومهلل بن ربيعة ... فإذا استظهرنا الشعر ، وجدنا له - إلى أن جاء الله بالإسلام - خمسين ومائة عام ، وإذا استظهرنا بغاية الاستظهار فمائتي عام »<sup>(١)</sup> .

وإذن فلنرجع إلى الوراء ما استطعنا حتى نتبين مظاهر الإعراب في اللغة التي سبقت الشعر الجاهلي . ونقطة البدء عندنا هي اللغة السامية الأم . ونبادر إلى القول بأننا نظن أن اللغة العربية هي اللغة السامية الأم نفسها ، وليس كما قال العلماء هي أقرب الساميات إلى اللغة السامية الأم . ونظن أيضاً أن باقي الساميات هي لهجات أو لغات ناقصة النمو متفرعة عن اللغة العبرية ، والدليل على ذلك ما يلي :

١ - أول هذه الأدلة وهو أهمها أننا إذا افترضنا أن اللغة العربية هي أقرب الساميات شبيهاً باللغة السامية الأم ، فأين اللغة السامية الأم إذن ؟ يقولون إنها اندثرت ولا نملك منها نصوصاً

(١) الحيوان ، لأبي عبيد بن جابر الجاحظ ، طبعة الحلبي ، ص ١٠٠ ، ٧٩ ، تحقيق وشرح عبد السلام هارون ، سنة ١٩٥٨ م .

مكتوبة ولا مروية في كتابات آخرين<sup>(٢)</sup> . وهذا شيء عجيب حقاً ، فنحن لا نعرف هذه اللغة ولا نملك نصوصاً مكتوبة عنها ، ولا نقراً ، ولم يَزوَ واحدٌ من العلماء نصوصاً بهذه اللغة ، ثم بعد ذلك نحكم بأنها كانت موجودة ثم اندثرت . كأننا نحكم على العدم بأنه كان موجوداً ثم أصبح عدماً .

هذه واحدة وأخرى أن هذه اللغة السامية الأم إن كانت قد اندثرت ، فَلِمَ لَمْ تنثثر اللاتينية أيضاً أو السنسكريتية وكلاهما لغة أم انبثقت عنها لغات أخرى ، بل كلاهما يقاربان اللغة السامية الأم في القدم ؟ فاللاتينية يرجع تاريخ مرحلتها الأولى إلى سنة ٧٥٣ ق.م عند إنشاء مدينة روما<sup>(٣)</sup> والسنسكريتية ترجع نصوصها الأدبية التي نعرفها إلى غضون الألف الأول قبل الميلاد<sup>(٤)</sup> .

٢ - الإعراب الكامل في اللغة العربية : فإننا إذا اتَّبَعْنَا منهج المقارنة اللغوية اتضح لنا أن اللغات الأمهات ( إذا جاز لنا هذا التعبير ) كانت تتميز بالإعراب ، فالسنسكريتية ، واليونانية ، واللاتينية . كما سبق أن أوضحنا . كانت لغات معربة ، ومن هذه اللغات الأمهات المعربة انبثقت لغات أخرى غير معربة . فمن اللاتينية تفرعت الفرنسية والبرتغالية والألمانية . . . ومن السنسكريتية تفرعت اللغة الفارسية ، واللغات الهندية الحديثة ، ومن اليونانية تفرعت اللغات اليونانية الحديثة<sup>(٥)</sup> . فما المانع أن تكون اللغة العربية هي الأصل الذي تفرع عنه باقي الساميات غير المعربات ؟

٣ - يقرر العلماء أيضاً أن جميع ما يتميز به اللغة السامية الأم موجود في اللغة العربية وأن كل لغة سامية أخرى تحوي عنصراً أو عنصرين أو عناصر من الخصائص العامة للغة السامية الأم<sup>(٦)</sup> . أليس من الممكن تأدية هذا المعنى بالفاظ أخرى فنقول : إن العربية بها من الخصائص اللغوية ما ليس موجوداً في باقي الساميات ، بينما أي خصيصة في لغة سامية أخرى موجودة في اللغة العربية ، أي أن اللغة العربية جامعة لكل خصائص الساميات . فما المانع أن تكون هي الأم التي انبثقت عنها باقي الساميات .

٤ - يكاد يجمع العلماء على أن الموطن الأول للساميين كان القسم الجنوبي الغربي من شبه الجزيرة العربية ( بلاد الحجاز ونجد واليمن وما إلى ذلك )<sup>(٧)</sup> ومن هذا المهد تفرعت الهجرات السامية إلى العراق والشام وما جاورهما . ويأتي العلماء بالأدلة المقنعة بصدق هذا الرأي<sup>(٨)</sup> . وهذا

(٢) دراسات في فقه اللغة ، للدكتور صبحي الصالح ، ص ٣٦ ط ٢ ، بيروت سنة ١٩٦٢ م .

(٣) المرجع السابق ، ص ٢٠٦ .

(٤) اللسان والإنسان ، ص ٢٤٢ .

(٥) علم اللغة ، علي عبد الواحد وافي ، ص ١١٥ ، طبعة النهضة المصرية ، سنة ١٩٤٤ م .

(٦) ينظر في ذلك : فقه اللغة ، ص ١٢ وما بعدها .

(٧) فقه اللغة ، ص ٨ .

(٨) انظر في ذلك : فقه اللغة ، د. علي عبد الواحد وافي ، ص ٩ وما بعدها .

التحديد للموطن الأول للساميين هو نفسه موطن اللغة العربية الفصحى على مر العصور حتى الآن ، وهو نفسه المكان الذي كان يرحل إليه الرواة والنحاة للتعرف على أصل اللفظة أو لتحقيق قاعدة نحوية . وسكان هذا الوطن من البدو هم الذين كانوا يُوثَّق بعريتهم ، ولم يرحلوا أو يهاجروا كزملاتهم الساميين ، بل بقوا في هذا المهد لا ييارحونه « وظلوا في بداوتهم وقل اختلاطهم بالأسم فكانوا أحفظ للغة وأصون لقديمتها من غيرهم »<sup>(٩)</sup> .

(١) فهذه الأدلة مما يرجح ظننا أن تكون اللغة العربية هي اللغة السامية الأم . على أن هناك احتراضاً هاماً في هذا المجال وهو حساب التطور والرتقي الذي يصيب أية لغة على مر العصور ، والحقب الطويلة ، فاللغة السامية الأم يرجع تاريخها إلى أربعة آلاف سنة قبل ميلاد المسيح ، فليس من المعقول أن تكون اللغة السامية الأم - أي العربية - كما بيَّنا - منذ سنة ٤٠٠٠ ق.م هي نفسها اللغة العربية سنة ١٩٧٢ م ، أو هي نفسها لغة الشعر الجاهلي كاملة الإعراب . إذن فما مظاهر الإعراب أو آثاره في لغة ما قبل الشعر الجاهلي ؟ نحن لا نملك الآن من هذه المظاهر أو تلك الآثار إلا النقوش التي عثر عليها مبعثرة في الديار السامية ، والتي تمثل لهجات عربية قديمة .

## النقوش

العرب الذين انطلقت منهم الحضارة العربية التي نعرفها واللغة الفصحى التي ورثناها ، هم سكان البوادي الواقعة في قلب شبه الجزيرة العربية بين الشمال والجنوب ، وهو الجزء الأعظم منها<sup>(١٠)</sup> . وهذا هو المهد الأول للساميين الأول . وقد سبقت العربية الفصحى نقوش متفرقة هنا وهناك في الجزيرة العربية ، نستطيع أن نتبين منها آثاراً لظاهرة الإعراب ، إذ تمثل هذه النقوش لهجات عربية قديمة متطورة . وهي ما تسمى بعربية النقوش ، أو العربية البائدة ، وهي نظير القسم الثاني وهو العربية الباقية<sup>(١١)</sup> .

ومن هذه النقوش ما كتب بالخط المسند الجنوبي وتمثل اللهجات اللحيانية ، والشمودية والصفوية . فالنقوش اللحيانية تنسب إلى اللحيانيين وهم قبيلة عربية شمالية كانت تسكن في منطقة العلا<sup>(١٢)</sup> ، ويظهر أن أقدم هذه النقوش لا يتجاوز القرن الثاني أو الأول قبل الميلاد . أما الشموديون فيعود تاريخهم إلى ما قبل الميلاد بعدة قرون ، وقد عاشوا إلى ما بعد الميلاد ، وكانت منازلهم في مدائن صالح وحولها ، وتنسب النقوش الصفوية إلى المنطقة التي كشفت على مقربة منها ، وهي

(٩) مولد اللغة ، الشيخ أحمد رضا العملي ، ص ٧٨ ، منشورات دار مكتبة الحياة - بيروت ، وصور ملهمة من واقع المجتمع العربي ، د. حسن عون ، ص ١٦ ، دار المعارف بمصر ، سنة ١٩٦٢ م .

(١٠) الساميون ولغاتهم ، د. حسن ظاظا ، ص ١٤٥ .

(١١) لغة اللغة ، ص ٧٧ .

(١٢) العصر الجاهلي ، للدكتور شوقي ضيف ، ص ٣٣ ، دار المعارف بمصر ، سنة ١٩٦١ م .



منطقة الصفا ، فقد عثر عليها في جرة واقعة بين تلؤل الصفا وجبل الدروز ، ويرجع تاريخها إلى القرون الثلاثة الأولى بعد الميلاد .

وهذه النقوش الصفوية والشمودية واللحيانية عربية كما قدمنا برغم أنها كانت بالخط المسند الجنوبي فخصائصها اللغوية قريبة من خصائص العربية التي نزل بها القرآن الكريم ، وإن اختلفت عنها في أداة التعريف وفي بعض الصفات اللغوية ، إلا أنها على كل حال تصور طوراً من أطوار اللغة العربية الشمالية وقد احتوت على كثير من أسماء الرجال وأسماء الآلهة والأصنام . كما وجدت نقوش أخرى ، ولكنها مكتوبة بالخط النبطي ، وتمثل اللهجة النبطية وفيها نرى تقارباً شديداً بينها وبين العربية الباقية .

ومن أشهر هذه النقوش نقش النمارة الذي عثر عليه بالشام والذي يعطينا صورة واضحة من آثار الإعراب الذي تطور وأصبح كاملاً في العربية الباقية ، وقد كُتب شاهداً لقبر ملك من الملوك اللخمين يسمى امرأ القيس بن عمرو وأرخ بشهر كسلول من سنة ٢٢٣ بتقويم بصرى وهو يوافق شهر كانون الأول (ديسمبر) من سنة ٣٢٨ م<sup>(١٣)</sup> .

وقصدي من إيراد هذا النقش أن أبين ما فيه من آثار الإعراب :

- ١ - ني نَفْسُ مِر القيس مِر عمرو ملك العرب كله ذو أسر التج .
  - ٢ - وملك الأسدئين ونزارو وملوكهم وهرب مُد حَجو عكدي وجا .
  - ٣ - يزجي في جيج نجرن مدينت شمر وملك معدو وَنَزَلُ بنيه .
  - ٤ - الشعوب ووكلهن فرسر لروم ، فلم يبلغ ملك مبلغه .
  - ٥ - عكدي هلك سنت ٢٢٣ يوم ٧ كسلول بلسعد ذو ولده .
- وقبل أن نبين ما فيها من آثار الإعراب يحسن بنا أن نوضح معناها<sup>(١٤)</sup> :
- ١ - هذه نفسُ (جسد) امرئ القيس بن عمرو ، مَلِك العرب كُلهم ، الذي عقد التاج .
  - ٢ - وملك الأسدئين (قبيلتي أسد) ونزاراً وملوكهم وشَتَّت مذحجاً بالقوة وجاء .
  - ٣ - باندفاع في مشارف نجران مدينة شمر وَمَلِك معداً وولى بنيه .
  - ٤ - الشعوب . ووكله الفرُس والروم ، فلم يُبْلَغ مبلغه .
  - ٥ - في القوة . هلك سنة ٢٢٣ يوم ٧ من كسلول ليسعد الذي ولده .
- فأما السطر الأول فلا نلاحظ فيه آثاراً للإعراب .

(١٣) العصر الجاهلي ، ص ٣٣ .

(١٤) اعتمدنا في نقل هذا النقش وما بعده من نقوش على الدكتور عبد الواحد وآلي في فقه اللغة ، ص ٨٠ ، والدكتور حسن ظاظا في كتابه الساميون ولغاتهم ، ص ١٦٥ وما بعدها ، (دار المعارف بمصر ، سنة ١٩٧١ م) والدكتور شوقي غنief في العصر الجاهلي ، ص ٣٥ وما بعدها .

وفي السطر الثاني نلاحظ (ملك الأسدين) فهذه الكلمة مفعول به ونصبها بالياء لأنها مثنى ولم يقل (الأسدان) وبالرغم من أن (نزارو) معطوف على المفعول به ، فإن النقش قد أبقى الواو بها علامة على أنها من الأعلام المعربة ، « وأما الأسماء المبنية فكتبوها بلا واو في آخرها . وربما يكون العرب قد أخذوا هذه الواو بعد ذلك من الخط النبطي فالحقوها بعمرو فرقا بينه وبين عمر »<sup>(١٥)</sup> .

وفي السطر الثالث نجد (ملك معدو) دون تنوين النصب أيضاً ، والحق الواو دليلاً على أنها من الأعلام المعربة ، ونجد (نزل بنيه) وفيها ملاحظتان ، الأولى : نصب (بنيه) على أنها مفعول به ، فنصبت بالياء لأنها ملحقمة بجمع المذكر السالم ، الملاحظة الثانية : حذف النون من المضاف فالأصل بنيته ، فلما حذفت النون صارت بنيه ، وهذه القاعدة (بحذف النون من المضاف) من القواعد العربية الهامة . ونلاحظ بعد ذلك أن الفعل (نزل) قد عدى بالتضعيف فنصب مفعولين وهما (بنيه) و(الشعوب) .

وهناك نقشان آخران : نقش زيد وعشر عليه في الأطلال المسماة بزيد ، وهي واقعة في الجنوب الشرقي من مدينة حلب بين قنرين والفرات ، ويرجع تاريخه إلى سنة ٥١٢ ومئة ٥١٣ بعد الميلاد ، ونقش حوران ، ويرجع تاريخه إلى سنة ٥٦٨ م وعشر عليه بحوران اللجا الواقعة جنوب دمشق من الجزء الشمالي من جبل الدروز . ولم أستطع أن أعثر في هذين النقيشين على آثار للإعراب ، ومع ذلك فإن نقش النمارة يعطينا صورة واضحة عن آثار الإعراب التي كانت موجودة قبل أن نعرف العربية الفصحى ، العربية التي قيل بها الشعر الجاهلي ، فالإعراب ضاربٌ أطنابه من قديم ، منذ أربعة آلاف عام قبل الميلاد ، حينما كانت اللغة السامية الأم - اللغة العربية قبل تطورها وريقها - لغة يتكلم بها الساميون الأول في شبه الجزيرة العربية ، ويزداد الأمر وضوحاً إذا عرفنا أنه قد « حدث في سنة ألف وتسعمائة وتسع وعشرين أن اكتشف العلماء في رأس شهراب بالقرب من اللاذقية نقوشاً كثيرة ترجع إلى القرن الخامس عشر قبل الميلاد في موضع كان يعرف باسم أوجريت ، وتجلوا في حل رموزها وسرعان ما وجدوها تقرب من اللغات السامية ، ومن العربية القديمة ، فسَمَّوْها باسم موضعها تمييزاً لها ، ولاحظوا أن هذه اللغة الأوجريّة يشيع فيها الإعراب مثل العربية ، وأيضاً فإنهم وجدوا فيها ظواهر المنع من الصرف »<sup>(١٦)</sup> .

وإذا توغلنا في القدم أكثر وأكثر وصلنا إلى « النقوش الأكادية المؤرخة في القرن الخامس والعشرين قبل الميلاد » ، والأكادية نسبة إلى الأكاديين ، وهم من الساميين الأول الذين هاجروا من المهد الأول للساميين إلى العراق ، وهذه النقوش مكتوبة بالخط المسماري المقطعي ، وترجع تسمية هذا الخط بالمسماري إلى شكله العام الذي يشبه المسمير . والكتابة الأكادية كتابة مقطعية أي أن الكلمات تقسم وفق مقاطعها . ولكل مقطع رمز على حده ، ولو تصورنا مثلاً أن الأكاديين أرادوا

(١٥) المصدر الجاهلي ، ص ١١٦ .

(١٦) المصدر الجاهلي ، ص ١١٦ .

كتابة كلمة ، قسموها إلى مقاطعها ، فكلمة كلب تظهر عندهم في أشكال ثلاثة للرفع والنصب والجر Kal-bim, Kal-bum, Kal-bam ، ومعنى هذا أن الأكاديين كتبوا كتابة كاملة تُدَوَّن الحركات كما تدون السواكن ، أي تدون الفتحة والكسرة والضمة كما تُدَوَّن الطاء واللام والنون ، وكل هذا في نفس الخط ونفس السطر لا فوقه ولا تحته ، فالرمز المقطعي يدل على مقطع كامل Kal-bum, bam, bim دون امتنان أو استخفاف بهذه الحركات الثلاث ، ومعنى هذا - بتتبع سياق هذه الحالات الثلاث - وجود نهايات إعرابية في الأكادية على النحو الثلاثي الذي نعرفه في العربية ، ومعنى هذا بالنسبة لتاريخ اللغة العربية أن ظاهرة الإعراب تفوق الهجرة الأكادية قديماً ، وأن الأكاديين خرجوا بهذه الظاهرة من مهد الساميين ، فالإعراب في العربية والأكادية أقدم من سنة ٢٥٠٠ ق.م<sup>(١٧)</sup> .

وبعد فلعلنا بعد جولتنا هذه في النقوش المختلفة :

- ١ - نقش التمارة ويرجع تأريخه إلى سنة ٣٢٨ بعد الميلاد .
- ٢ - النقوش الشمودية والصفوية واللحيائية ، ويرجع تاريخها من القرن الأول قبل الميلاد إلى القرن الرابع بعد الميلاد .
- ٣ - النقوش الأجرينية ويرجع تاريخها إلى سنة ١٥٠٠ ق.م .
- ٤ - النقوش الأكادية ويرجع تاريخها إلى سنة ٢٥٠٠ ق.م .

استطعنا أن نلقي الضوء على ظاهرة الإعراب من حيث إنها غير مستحدثة في العربية الفصحى ، بل إن لها جذوراً عميقة مغللة في بطن التاريخ ، وإنها كانت موجودة في اللغة السامية الأم - اللغة العربية غير المتطورة - ، بدليل أن الأكاديين وهم الذين قاموا بأول هجرة سامية سنة ٢٥٠٠ ق.م إلى أرض الرافدين كانت لغتهم معربة كما أشرنا ، وأن هذا الإعراب ظل ينمو ويتسع شيئاً فشيئاً حتى اكتمل ونضج وتمثل هذا النضج في لغة الشعر الجاهلي .

وشيء آخر بجانب النقوش يرينا الآثار البدائية الأولى لظاهرة الإعراب ذلك هو ما نراه في اللغات السامية الأخرى من مظاهر ذلك الإعراب . فقد بينت أن هذه اللغات ما هي إلا كُنَيَات أو لهجات متفرعة عن السامية الأم ، أو العربية ، بعد أن تأثرت بعوامل الهجرة واختلاط الساميين المهاجرين بأهل تلك البلاد المُهاجر إليها ، فإذا وجدنا في هذه اللغات آثاراً بدائية للإعراب كان معنى هذا أن تلك الآثار أو ما يشبهها كانت موجودة في العربية الأولى التي كان الساميون الأول يتكلمون بها في مهدهم الأصلي ، من هذه اللغات الأكادية كما أشرنا من قبل ، ثم إن هذا الإعراب موجود بشكله المعروف في البابلية الآشورية أيضاً ، كما بقيت منه بقايا طفيفة في بعض

(١٧) اللغة العربية عبر القرون ، د. عمود حجازي ، ص ٢٥ ، دار الكتاب العربي ، سنة ١٩٦٨ م .

التعابير العبرية<sup>(١٨)</sup> كذلك يذكر الدكتور علي عبد الواحد أن هذه الآثار الإعرابية من الممكن ملاحظتها في العبرية والآرامية والحبشية<sup>(١٩)</sup>.

ويبقى سؤال بعد هذا : كيف انتقل الإعراب من تلك الآثار البدائية الضئيلة التي نجددها في النقوش وفي اللغات السامية الأخرى إلى تلك الحالة الكاملة التي نجده عليها في الشعر الجاهلي؟ كيف تكوّن هذا الإعراب ونضج ثم استوى في شكله الكامل الذي نجده عليه في الشعر الجاهلي؟ إذن فهناك خلقة مفقودة في سلسلة هذا التطور أو هذا التكوين ، تصل بين الحالتين ، إذ لا يُعقل أن تتكوّن الصورة الإعرابية الكاملة المثبتة في الشعر الجاهلي فجأة أو دفعة واحدة ، فهذا ضد طبائع الأشياء؟

لعل فيما كتبه أستاذي حسن عون في كتابه « اللغة والنحو » رداً شافياً على هذا السؤال . فالأستاذ يرى أن النحو قد نشأ فناً قبل أن ينشأ علماً ، يقصد بذلك أن ضبط القواعد الإعرابية المختلفة التي نراها الآن ليس من السهل تأريخها بحيث نقول إن رفع الفاعل عرف عن العرب سنة كذا أو أن تقديم الخبر عندما يكون ظرفاً أو جاراً ومجروراً وضعه العرب سنة كذا أو لوحظ اتباع الصفة للموصوف في زمن كذا ، لا ليس هذا أمراً هيناً أو سهلاً لأن ضبط هذه القواعد كان من طبائع النفوس ، وكان أيضاً فطرياً مسائراً للتطور الاجتماعي العام بصفة خاصة ، وللتطور اللغوي بصفة عامة ، فاللغة - بعد أن تتجاوز مرحلة الطفولة ويبدأ العقل يتصرف فيها من حيث الاشتقاق والنحت والتصرف ، ثم من حيث التراكيب ووضع الضوابط المميزة بين هذه التراكيب بالنسبة لأدائها للمعاني - تجد نفسها مضطرةً بحكم مسيرتها لظروف المجتمع إلى التزام بعض الضوابط لتمييز بعض التراكيب عن بعض ، وللمعرفة وظيفة كل لفظ بالنسبة لموقعه من الجملة . هذه الضوابط في صورتها الأولى هي عبارة عن النحو الفني ، والإعراب ليس بدعاً في ذلك بين سائر العلوم ، فالموسيقى عرفت بالفطرة والسليقة قبل أن يُدون تاريخها وتُقنن علومها ، والنحت عرّفه الإنسان الأول قبل أن يُدرّس الآن في كليات الفنون الجميلة . وإذن فلا سبيل إلى معرفة التدرج في القواعد الإعرابية حتى نصل بها إلى الشعر الجاهلي إلا إذا عرفنا أول بيت بُني على الأرض ، وأول نبت نبت فيها ، وذلك وهم وتخيل<sup>(٢٠)</sup>.

ويؤيد هذا الرأي ما قاله ابن خلدون في مقدمته : « فإن الملكات إذا استقرت ورسخت في محالها ظهرت كأنها طبيعة وجيلةٌ لذلك المحل ، ولذلك يظن كثير من المُغفّلين ممن لم يعرف شأن الملكات أن الصواب للعرب في لغتهم - إعراباً وبلاغةً - أمرٌ طبيعي ، ويقول كانت العرب تنطق بالطبع وليس كذلك ، وإنما هي ملكة لسانية في نظم الكلام تمكنت ورسخت ، فظهرت في

(١٨) الساميون ولغاتهم ، ص ٢٥ ، بتصرف .

(١٩) فقه اللغة ، ص ١٠٢ .

(٢٠) اللغة والنحو ، ص ٧٨ ، ٧٩ ، ٨١ ، بتلخيص وتصرف .

بادئ الرأي أنها جيلة وطبع . وهذه الملكة كما تقدم ، إنما تُحصَلُ بممارسة كلام العرب وتكرره على السمع والتفطن لخواص تركيبه<sup>(٢١)</sup> .

ومع ذلك فإننا لو تتبعنا بعض ظواهر الإعراب في لغتنا العربية لوجدناها تنزع من التعميم والشمول إلى التخصيص والفرقة بين المعاني ، ومن البساطة والبدائية إلى التعقيد وإعمال الفكر ، فالإعراب في أول أمره لم تكن له هذه الدقة المتناهية التي نجدها الآن في التفريق بين المعاني ، بل ربما كانت الحركة الإعرابية تحوى بين جوانبها معينين ، فلما أن استقامت العقول وبلغت شأوا في الرقمي والتقدم صارت هذه الحركة الإعرابية الواحدة - التي ترمز إلى معينين - حركتين ، كل منهما ترمز إلى معنى مختلف عن الآخر . ونجد مثالا لذلك في أسلوب الاستثناء عندما يكون الكلام تاماً منفياً ، فإذا كان الاستثناء متصلاً ، أي أن المستثنى داخل في جنس المستثنى منه ، وجب إعراب المستثنى على أنه بدل من المستثنى منه . أما إذا كان الاستثناء منقطعاً فيجب حينئذ نصب المستثنى ، وإذن فهناك حركتان للإعراب ، كل منهما بدل على معنى مخالف للآخر ، وهذا دور متقدم في مراحل الإعراب ، إذ أننا نجد عند بني تميم الدور الذي سبق هذا التقدم ، فهم يُعْمَون ، فلا يفرقون بين الاستثناء المتصل والمنقطع فيرفعون في الحالتين ، ومن شواهد رفعهم في الاستثناء المنقطع قول جرّان العود :

ولسدة ليس بها أنيس إلا اليمافير وإلا العيس<sup>(٢٢)</sup>

فبالرغم من أن اليمافير (وهي الظباء) والعيس (الابل) ليست داخلة في جنس المستثنى منه وهو (الأنيس) إلا أن الراجز أتبعهما على البدل ، وهذه - كما قلت - مرحلة قديمة من مراحل الإعراب ، قبل أن تتقدم العقول وترقى ، فيفرقوا بين الاستثناء المنقطع والمتصل ، ويرمزوا إلى هذا التفريق بحركات الإعراب .

والزام المثنى الألف ، ثم إعرابه بالياء نصباً وجراً وبالألف رفعاً ، ليس هذا تطوراً وانتقالاً من التعميم والشمول إلى التفريق والتخصيص ؟

ولغة «أكلوني البراغيث» ليست هي الأخرى المناسبة للعقول البدائية البسيطة ؟ وأي بساطة أكثر من أن يُجمع الفعل مع الفاعلين ، ويثنى مع الفاعلين ؟ ثم لما تقدمت العقول وارتقت ظهر أفراد الفعل أيما كان عدد الفاعلين ، وهذا يدل على التروي وإعمال الفكر .

وإذا وصلنا إلى حالة الإعراب في الشعر الجاهلي وجب علينا أن نقف عنده ولا نتعدها ، فهو يمثل الصورة الكاملة التي بقيت حتى يومنا هذا ثابتة راسخة لا تتغير . ومن ثم فلا تسطوّر في الظواهر الإعرابية على مر العصور المختلفة . فالفاعل - مثلاً - كان ، ولم يزل ، وسيظل مرفوعاً ،

(٢١) مقدمة ابن خلدون ، ص ٥٦٢ ، الكتبة التجارية بمصر .

(٢٢) الكتاب ، لسيبويه ، ج ١ ، ص ٣٦٥ .

والمفعول سيبقى على نصبه أبَدَ الدهر، ولن يتخل الجبر عن المضاف إليه ليجيء النصب أو الرفع بدلا منه. فليست ظاهرة الإعراب كظاهرة شعر الحماسة مثلاً: حدث فيه تطور، فكان في العصر الجاهلي له صفات وملامح تطورت في صدر الاسلام، ثم كان العصر الأموي الذي اتخذ شعراً الحماسة فيه ملامح يتخالف ما كان عليه في الجاهلية والاسلام، ثم كان عصر بني العباس، ثم... إلى آخر التطور الذي اعتور هذا النوع من الشعر على مدى العصور. لا، بل إن الإعراب نما واكتمل ثم وقف وثبت عند العصر الجاهلي حتى صار كالقوانين الثابتة التي لا فكاك منها إلا بخرق طبائع الأشياء والجنوح إلى ما لا يقبله العقل أو الشرائع. ولكن هناك تطوراً من نوع آخر - إذا جاز لنا هذا التعبير - لحق بالإعراب، ذلك هو مدى تمسك الناس بقواعده وتراكيبه. نعم: التطور هنا ليس في الظاهرة نفسها، ولكن بمدى رغبة الناس فيها أو عنها. والشئ الملاحظ أن كتب اللغة والنحو والأدب جميعها على مر العصور تفيض بأنباء اللحن في الإعراب وعزوف بعض الناس عنه، وإقبال الآخرين عليه، يستوي في هذا كل العصور: العصر الإسلامي، وعصر بني أمية، وعصر العباسيين... إلى يومنا هذا، ولن نقص تفاصيل هذه القصص عن اللحن في الإعراب وتأديب هؤلاء الذين كانوا يخطئون فيه، لأن كتب الأدب والنحو واللغة تفيض بذلك ولا جديد في إثباتنا لها، بل يكفي الإشارة إلى مواطنها<sup>(٢٣)</sup>.

يبقى بعد ذلك أن نشير إلى سبب الجنوح من اللغة المعربة إلى اللغة غير المعربة. إن لهذا الجنوح إلى اللغة غير المعربة، أو إلى العامية سببين؛ الأول اجتماعي، والثاني صوتي. فأما الاجتماعي فينحصر في الفتوح الإسلامية. فلقد كانت هناك لهجات تختلف قريباً وبعداً من العربية الفصحى على أواخر الجاهلية، حتى إذا ما انتشر الإسلام في خارج بلاد العرب، حدث تفاعل بين هذه اللغة وبين لهجات الأمم المجاورة، وظل هذا التفاعل يقوى ويزداد نشاطاً مع كثرة الألسنة الغريبة التي دخلت في الإسلام، أو انضوت تحت لواء الحضارة العربية<sup>(٢٤)</sup>. «وكلمنا توغل العرب الفاتحون في بلاد الأعاجم، وامتد السير قديماً، زادت العامية بعداً عن الفصحى<sup>(٢٥)</sup> إلى أن تم وتخلق اللهجات العامية التي نعرفها الآن في العالم العربي متخلصة تماماً من الإعراب<sup>(٢٦)</sup>».

(٢٣) انظر مثلاً (الساميون ولغاتهم)، للدكتور حسن ظاظا، ص ٩٦. المقدد القريدي، لابن عبد ربه الأندلسي، ج ٢، ص ٤٨١، طبعة لجنة تنقيح ونشر سنة ١٩٥٦ م. صحح الأعشى، للقلشندي، ج ١، ص ١٦٨، ١٦٩. البيان والتبيين، للجاحظ، ج ٢، ص ١٦٨، المكتبة التجارية سنة ١٩٣٢ م. اللغة والنحو، للدكتور حسن عيون، ص ١٦٣ وما بعدها.

(٢٤) اللسان والإحسان، ص ١٢٠.

(٢٥) مولد اللغة، ص ٧٦.

(٢٦) المرجع السابق، ص ١٢٠.

وأما السبب الثاني الصوتي ، فهو يتبع التطور اللغوي ، « فمن التطور الطبيعي المُطَرِّد ما يكون من تطور أعضاء النطق في الإنسان ، فأعضاء نطقنا تختلف عما كانت عليه عند آبائنا الأولين ، بل عما كانت عليه عند آبائنا المباشرين ، ومن ثمَّ لَمْ يكن بُدَّ من أن يحدث في أصوات كل لغة انحراف ما ، في أثناء انتقالها من السلف إلى الخلف ، وفي هذا التطور تغير أصوات ، وتسقط أصوات . وقد أحدث هذا التطور للأصوات انقلاباً كبيراً في عالم اللغات ، فقد كان من آثاره انقراض طريقة الإعراب ، في كثير من اللغات التي كانت تسير عليها ، كالعربية واللاتينية وما إليهما . ولعل أكبر انقلاب حدث في اللغة العربية هو : ما أتى جميع الكلمات العربية وانتقصها من أطرافها وجردتها من العلامات الدالة على وظائفها في الجملة ، وقلب قواعدها القديمة رأساً على عقب ، فإن أصوات اللين القصيرة ( المسماة بالحركات وهي الفتحة والكسرة والضمة ) التي تلحق أواخر الكلمات ، قد انقرضت جميعاً في جميع اللهجات العامية المتشعبة عن العربية ( عاميات مصر والعراق والشام وفلسطين والحجاز واليمن والمغرب . . . ) سواء في ذلك ما كان منها علامات إعراب ، وما كان منها حركة بناء ، فينطق الآن في هذه اللهجات بجميع الكلمات ساكنة الأواخر<sup>(٢٧)</sup> حتى أتى علينا دهرٌ سمعنا فيه بالدعوة إلى ترك الإعراب وتسكين أواخر الكلمات . وإذا كان لنا أن نفصل القول في الدعوة إلى ترك الإعراب ، فالعصر الذي نعيش فيه أولى بهذا التفصيل والدراسة ؛ ذلك لأن إسهام المستشرقين بجهودهم المفروضة في هذا الموضوع ، بالإضافة إلى دعاوى الإصلاح اللغوي عند من ادَّعَوْا هذا الإصلاح - كانت بمثابة سهام قاتلة صوبت إلى قلب اللغة العربية . ولولا متانة بنية هذه اللغة ، وأن كتاب الله من ورائها يحفظها ويشد من أزرها لأصاب تلك السهام أهدافها . وتفصيل القول في هذا كله سوف نفرده فصلاً خاصاً إن شاء الله .

(٢٧) مؤلفات حياتنا اللغوية ، للأستاذ أمين الحولي ، ص ٧٨ ، ٧٩ . طبعة معهد الدراسات العربية ، سنة ١٩٥٨ م .





## الفصل الثاني

### مفهوم كلمة من النحر والإعراب

اختلف المفهومان اختلافاً يَبِينُ في كثير من كتب النحو واللغة ، حتى إنَّ النحو يسمى إعراباً ، والإعراب نحواً ، فقد ورد في اللسان «نحاً الشيء ينحاه وينحوه إذا حرفه ، وقال ابن السكيت : ومنه سُمِّيَ النحو ، لأنه يحرف الكلام إلى وجوه الإعراب»<sup>(١)</sup> بل جاء في المادة نفسها ما نصه «والإعراب الذي هو النحو إنما هو الإبانة عن المعاني بالألفاظ» ثم أورد قول الشاعر :

مَاذَا لَقِينَا مِنَ الْمُسْتَعْرِبِينَ وَمِنْ قِيَّاسِ نَحْوِهِمْ هَذَا الَّذِي ابْتَدَعُوا

دليلاً على أن المستعربين هم أصحاب النحو . وجاء في دائرة المعارف الإسلامية أنهم قد يُسَمُّونَ النَحْوَ أحياناً علماً الإعراب<sup>(٢)</sup>

. وجاء في الوساطة أيضاً نصٌ يفيد أنهم فهموا النحر على أنه الإعراب ، فيبعد أن أورد الجرجاني بعض أبياتٍ للمتنبى دعت الضرورة الشعرية فيها أن يُهْمَلَ القواعد النحوية ، يورد كلام خصم المتنبى «قد خلط هذا الرجل»<sup>(٣)</sup> في احتجاجه ، وجمع بين أمورٍ مختلفة ، وَذَلَّلْنَا على بعده عن تحصيل المعاني ، وذهابه عن مقاييس النحو ، وأجرى كلامه إلى غاية توجب قلب اللغة ، ونقص مباني العربية ، لأنه جعل الشعراء - بزعمه - أمراء الكلام ، وأباح لهم التصرف على غير ضرورة ، وهذه القضية إنَّ سَبَقَتْ على اطراد قياسها زال نظام الإعراب»<sup>(٤)</sup> .

وهناك نصٌ آخر في الوساطة أيضاً أكثر إيضاحاً في اختلاط مفهومي الإعراب والنحو ، فقد يَبِينُ الجرجاني أن خصوم المتنبى أحد رجلين : «إِمَّا نَحْوِي لغوي لا بصر له بصناعة الشعر»<sup>(٥)</sup> أو

(١) لسان العرب ، مادة (نح) ج ٢٠ ، ص ١٨١

(٢) دائرة المعارف الإسلامية ، ترجمة ونشر دار الشعب ج ٣ ، ص ٤٢٠ ويقابلها في الأصل باللغة الإنجليزية

The Encyclopaedia of Islam V.2 P.511.

(٣) يقصد الدافع عن المتنبى في أن يحل القواعد النحوية بحجة أنه شاعر ، والشاعر يباح له ما لا يباح للناسخ .

(٤) الوساطة بين المتنبى وخصومه ، للقاضي علي بن عبد العزيز الجرجاني . تحقيق وشرح الأستاذين محمد أبي الفضل إبراهيم ، وعلي محمد البحاري ، ص ٤٥٣ ، ص ٣ ، الخلي سنة ١٩٥١ م

(٥) المرجع السابق ، ص ٣٤٤

«معنوي مدقق لا علم له بالإعراب ، ولا بصر له في اللغة»<sup>(٦)</sup> فأتى الجرجاني بعبارة «لا علم له بالإعراب» وصفاً للمعتز على المتنبي في نظيره المعتز الآخر (نحوي) ، ولم يقل لا علم له بالنحو ، مما يدل على أن مفهوم الإعراب عنده هو النحو .

ومما يدل على ذلك أيضاً ما جاء في الفصل «وَيَرْوُونَ» - يقصد الفقهاء - الكلام في معظم أبواب أصول الفقه ومستقلها مبنياً على علم الإعراب ، والتفاسير مشحونة بالروايات عن سيويه والأخفش والكسائي والفراء وغيرهم من النحويين البصريين والكوفيين<sup>(٧)</sup> .

ويزداد الأمر وضوحاً عندما يتصفح المرء كتاباً عنوانه «سر صناعة الإعراب» لابن جني ، فيتوقع أن يكون موضوع الكتاب - كما يدل عنوانه - دراسة إعرابية مفصلة في نحو اللغة العربية ، ولكنه يفاجأ بأن موضوع الكتاب دراسة صوتية لحروف المباني أو حروف الهجاء مرتبة ترتيباً أبجدياً ، ويأتي ابن جني في مواضع قليلة من كتابه ببعض أحكام في النحو .

ويفتح الباحث أيضاً أشهر كتب ابن هشام «معنى المليب عن كتب الأعراب» فيُثَمِّني النفس بدراسة تفصيلية خالصة لتلك الأعراب ونشأتها والسبب في تعددها ، ولكنه يفاجأ أيضاً بأن الكتاب يتناول دراسة لبعض الكلمات - أسماء أو حروف - التي تسبب مشاكل في النحو واللغة ، مرتبة على حسب حروف المعجم . ويفصل ابن هشام القول فيها من ناحية النحو ، والإعراب ، والتصريف واللغة وربما تناول نواحي الفقه والأدب أيضاً . فهذا كتاب قيم شامل جامع ولكن عنوانه لا يدل على موضوعه .

ومثل كتاب ابن هشام كتاب «إعراب القرآن» المنسوب إلى الزجاج أبي إسحق إبراهيم بن السري بن سهل النحوي المتوفى سنة ٣١٦ هـ . فإنَّ عنوانه (إعراب القرآن) يُؤْخِي بأنه يتضمن إعراب الآيات القرآنية أو الآيات التي فيها إشكالٌ في إعرابها ، ولكن الكتاب يتضمن تسعين باباً تشمل مسائل في القراءات وفي الفقه وفي فظلم الجملة عن حيث تقديمها وتأخيرها ، كل هذا بجانب الإعراب وهو الغرض من تأليف الكتاب كما يبدو من عنوانه .

فما السبب في هذا الخلط؟ أو ما السبب في أنهم قد عرَّفُوا النحو بأنه علم الإعراب؟ السبب يرجع في رأيي إلى أن الإعراب كان سبباً في نشأة النحو فسمي باسمه واستأثر الإعراب باهتمامهم ، وأصبح المحور الذي يدور حوله النحو وغيره من الدراسات اللغوية .

ولكن كيف كان الإعراب سبباً في نشأة النحو؟ هذا ما نحب أن نأتي بالدليل عليه . والدليل واضح ميسر إذا تتبعنا الروايات المختلفة لنشأة اللحن واستقصينا أنواعه ، فنجد أن اللحن في الإعراب هو الذي حداً بابي الأسود الدؤلي المتوفى سنة تسع وستين من الهجرة أن يصنع علم

(٦) المرجع السابق، ص ٤٣٨ .

(٧) شرح المفصل، لابن بيش، ج ١، ص ٨٠، من النونية .

النحو<sup>(٨)</sup> . فقد روي أن أبا الأسود الدؤلي سمع رجلاً يقرأ ﴿ إِنَّ اللَّهَ بَرِيءٌ مِنَ الْمُشْرِكِينَ وَرَسُولُهُ ﴾<sup>(٩)</sup> فقال : لا أظن يسعني إلا أن أضع شيئاً أصلح به نحو هذا فوضع علم النحو<sup>(١٠)</sup> .

ووردت هذه الرواية بصورة أخرى في نزهة الألباء : فقد قدم أعرابي في خلافة أمير المؤمنين عمر بن الخطاب رضي الله عنه ، فقال : من يقرئني شيئاً مما أنزل الله تعالى على محمد صلى الله عليه وسلم ، فأقرأه رجل سورة (براءة) ، فقال : ( إِنَّ اللَّهَ بَرِيءٌ مِنَ الْمُشْرِكِينَ وَرَسُولُهُ ) بالجر ، فقال الأعرابي : أو قد برئ الله من رسوله ؟ إن يكن الله تعالى بريء من رسوله فأننا أبرأ منه ، فبلغ عمر عليه السلام مقالة الأعرابي ، فدعاه ، فقال : يا أعرابي أتبرأ من رسول الله صلى الله عليه وسلم ؟ فقال : يا أمير المؤمنين : اني قدمت المدينة ، ولا علم لي بالقرآن ، فسألت من يقرئني ، فأقرأني هذا سورة (براءة) فقال : ان الله بريء من المشركين ورسوله ، فقلت : أو قد برئ الله تعالى من رسوله ؟ ان يكن الله تعالى بريئاً من رسوله فأننا أبرأ منه . فقال عمر رضي الله عنه : ليس هكذا يا أعرابي . فقال : كيف هي يا أمير المؤمنين ؟ فقال : ( ان الله بريء من المشركين ورسوله ) فقال الأعرابي : وأنا والله أبرأ ممن برئ الله ورسوله منهم ، فأمر عمر رضي الله عنه أن لا يُقرئ القرآن إلا عالمٌ باللغة ، وأمر أبا الأسود الدؤلي أن يضع النحو<sup>(١١)</sup> .

ومنه أيضاً ما روي من أنه جاء إلى زياد قومٌ فقالوا : أصلح الله الأمير توفي أبانا وترك بنون . فقال زياد : توفي أبانا وترك بنون ! ادع لي أبا الأسود ، فقال : ضَعْ للناس العربية<sup>(١٢)</sup> . وقيل : إنَّ أبا الأسود دخل إلى منزله ، فقالت له بعض بناته : ما أحسن السماء قال : أي بنية ، نجوئها ، فقالت : إني لم أرد أي شيء منها أحسن ، وإنما تعجبت من حسنها ، فقال : اذن فقولني : ما أحسن السماء فيحيثُ وضع كتاباً<sup>(١٣)</sup> .

وقيل إنَّ ابنةً لأبي الأسود قالت له : يا أبت ما أشدَّ الحرَّ - في يوم شديد الحر - فقال لها : إذا كانت الصقعا من فوقك ، والرمضاء من تحتك . فقالت : إنما أردت أن الحر شديد . فقال

(٨) يكاد يجمع الباحثون على أن أبا الأسود هو أول واضع لعلم النحو ، ومن يطلع المراجع الآتية : المدووس النحوية ، للدكتور شوقي ضيف ، ص ١٣ وما بعدها ، دار المعارف بمصر ، سنة ١٩٦٨ م . والأشياء والظواهر ، لجمال الدين السيوطي ، ج ١ ، ص ٧ ، طبعة حيدر آباد الدكن ، سنة ١٣٥٩ هـ . اللغة والنحو ، للدكتور حسن عون ، ص ٢١٢ . كلام العرب من قضايا اللغوية العربية ، للدكتور حسن ظاظا ، ص ١٦٠ . مراتب النحويين ، لأبي الطيب اللغوي ، تحقيق محمد أبي الفضل إبراهيم ، ص ٧ وما بعدها ، طبعة مصر بالقاهرة ، سنة ١٩٥٥ م . والمزهر ، للسيوطي ، ج ٢ ، ص ٣٩٧ ، ط الحلبي . أقول من يطلع على هذه المراجع يثبت منه أن أبا الأسود هو أول واضع لعلم النحو . وعلى أية حال فنحن هنا لسنا في مجال إثبات ذلك أو نفيه ، ولكننا نريد أن نثبت أن الإعراب هو سبب نشأة النحو .

(٩) آية ٢٣ من سورة التوبة .

(١٠) مراتب النحويين ، لأبي الطيب اللغوي ص ٦ .

(١١) نزهة الألباء ، لابن الأنباري ، ص ١٦ ، المكتبة التجارية ، وقد وردت هذه الرواية أيضاً في الخصائص ، لابن جني ، ص ٨ .

(١٢) إنباء الرواة على أنباء النحاة ، للوزير جمال الدين الفغطي . تحقيق محمد أبي الفضل إبراهيم ، ج ١ ، ص ١٥ ، طدار الكتب المصرية ، سنة ١٩٥٠ م .

(١٣) المربع السابق ، ج ١ ، ص ١٦ .

لها : فقولِي اِذْنِ مَا أَشَدُّ الْحَرُّ . «والصقعة الشمس»<sup>(١٤)</sup> .

وروي أن عمر بن الخطاب - رضي الله عنه - مر بقوم يزُمون ، فاستنَجَ رَمِيْهِمْ ، فقال : ما أسوأَ رَمِيْكُمْ فقالوا : نحن قومٌ متعلمين . فقال عمر : لحنكم أشدُّ علي من فسادِ رَمِيْكُمْ<sup>(١٥)</sup> .  
وكتب كاتب لامي موسى الأشعري إلى عمرَ (من أبو موسى) فكتب إليه عمرُ : سلامٌ عليك ، أما بعدُ فاضرب كتبتك سوطاً واحداً وأخِرْ عطائه سنة<sup>(١٦)</sup> .

ومعلنة لسرد كل هذه الروايات ، فإنني أعرف أنه حديثٌ معاد ، جاء ذكره في أكثر من مرجع ، ولكنني أذكره لأوضح أن كل هذه اللحن تختص بضبط آخر حرف من الكلمة وهو الإعراب ، ولا تختص مثلاً ببنية الكلمة أو تصرفها أو وضعها بالنسبة لباقي أجزاء الجملة أو تعريفها أو تنكيرها . لا : بل هي تختص بشيء واحد وهو الإعراب . ومعظم الروايات تُخْتَمُ بعبارة : فوضع أبو الأسود علم النحو ، أو فوضع أبو الأسود العربية ، أو فوضع أبو الأسود كتاباً ، فهذه الظاهرة إذن هي التي دفعت أبا الأسود الدؤلي إلى أن يضع علم النحو ، ويكون استنتاجنا - أن الأعراب سببُ نشأة النحو - صحيحاً .

وتؤكد صحة هذا الاستنتاج عندما نعرف أن أبا الأسود قد بدأ بإعراب القرآن (أي وضع الحركات الإعرابية على الحروف) ثم عرَّجَ من ذلك إلى وضع المختصر في النحو المنسوب إليه ، كما تدل هذه الرواية ، فإنه «قد اختار رجلاً من عبد القيس ، فقال له : خذ المصحف وصبغا يخالف المداد ، فإذا فتحت شَفَتَيَّ فانقط واحدةٌ فوق الحرف ، وإذا ضمنتها فاجعل النقطة إلى جانب الحرف ، وإذا كسرتها فاجعل النقطة في أسفله ، فإن أتبع شيئاً من هذه الحركات عُتَّةً فانقط نقطتين ، فابتدأ بالمصحف حتى أتى على آخره ، ثم وضع المختصر المنسوب إليه بعد ذلك»<sup>(١٧)</sup> .

وقد ترتب على هذا أن الإعراب صار هو المحوَر الذي تدور حوله الدراسات النحوية ، فلم تحظ باقي العناصر النحوية الأخرى : من تقديم وتأخير ، وتعريف وتنكير ، وحذف وزيادة ، والنظام العام لأجزاء الجملة ، لم تحظ هذه العناصر بما حظى به عنصر الإعراب من اهتمام وعناية ، بل إن الأمر قد وصل إلى أن كتب النحو قد بويت على حسب الأبواب الإعرابية ، وإن اختلفت المعاني : فالرفوعات في قسم ، يتبعها المنصوبات ، ثم يليها المجرورات ، وكفي الاطلاع على شذور الذهب لابن هشام دليلاً على ما نقول .

ويعد أن فرغنا من بيان اهتمام النحاة بالإعراب ومظاهر هذا الاهتمام ، نود أن تلقى الضوء على المفهوم الصحيح لكل من النحو والإعراب .

(١٤) الريح السانن ، ج ١ ، ص ١٦ .

(١٥) اللغة والنحو ، ص ١٧٠ .

(١٦) مراتب النحويين ، ص ٦ .

(١٧) نزهة الألباء ، ص ١٨ .

جاء في اللسان<sup>(١٨)</sup> عدة معان لكلمة الإعراب ، نوردنا ونحاول التوفيق بينها .

١ - فالإعراب بمعنى الإفصاح أو الإيضاح ومنه قوله - صلى الله عليه وسلم - « الثَّيْبُ تُعَرِّبُ عَنْ نَفْسِهَا - أَي تُفْصِح » ، ويقال : أُعْرِبْتُ عَمَّا فِي ضَمِيرِكَ أَي أَبَيَّنْ .

٢ - أعرب الرجل : تزوّج امرأة عَرُوباً أو عَرِيَّةً وهي المرأة الضاحكة المتحبة إلى زوجها العاشقة له ، المظهرة له ذلك ، وبذلك فُسِّرَ قوله تعالى ﴿ عَرَباً أُنثِيًا ﴾ (سورة الواقعة آية ٣٧) .

وقيل للتوفيق بين المعنيين : الأول والثاني إنّ المعرب للكلام كأنه يتحجب إلى السامع بلإعرابه كما تَتَوَدَّدُ المرأة العروب إلى زوجها<sup>(١٩)</sup> . وعندني أن المعنى الثاني يتصل بالأول من حيث إنّ المرأة عندما تظهر لزوجها حبّها وإخلاصها إنما تعرب - أي توضح وتفصح - عن ذلك .

٣ - ومن هذه المادة عند ابن جني<sup>(٢٠)</sup> (عَرُوبَةٌ) ، والعروبة (نكرة ومعرفة) ليوم الجمعة ، وذلك أنّ يوم الجمعة أظهر أماً من بقية أيام الأسبوع ، كما فيه من الشاهب لها والتوجه إليها ، وقوة الإشعار بها . قال الشاعر :

قَبَاتٌ عَدُوباً لِلْسَّامِ كَأَنَّمَا يُوَانِمُ زَهْطاً لِلْعَرُوبَةِ صَيِّمًا<sup>(٢١)</sup>

٤ - ثم يتطور المعنى الثاني وهو إظهار التودد والعشق من المرأة لزوجها إلى الفحش من القول . جاء في اللسان في المادة نفسها « وقال رؤبة يصف نساء جمعن العفاف عند الغرباء ، والإعراب عند الأزواج ، وهو ما يستفحش من ألفاظ النكاح والجماع فقال :

وَالْعُرْبُ فِي عَفَافٍ وَإِعْرَابٍ

وواضح أن هذا الفحش مما يعد فساداً أو سلوكاً غير قويم ، وعلى ذلك يكون قد جاء منه (عَرِبْتُ معدة الفصيل) أي : فسدت . وَعَرِبَ الجُرْحُ عَرَباً أي تقيح وفسد . ولابن الأنباري تعليل آخر لهذا المعنى ، وهو الفساد ، يقول : فإن قيل : العرب في قولهم (عَرِبْتُ معدة الفصيل) معناه الفساد ، فكيف يكون الإعراب مأخوذاً منه ؟ قيل : معنى قولك أَعَرَبْتُ الكلام ، أي أَزَلْتُ عَرَبَهُ وهو فساده ، وصار هذا كقولك أعجمت الكتاب إذا أزلت عَجَمَتَهُ ، وأشكيت الرجل إذا أزلت شَكَايَتَهُ . وعلى هذا حمل بعض المفسرين قوله تعالى ﴿ إِنَّ السَّاعَةَ آتِيَةٌ أَكَادُ أُخْفِيهَا ﴾ (سورة طه آية ١٥) أي أزيل خفافها ، وهذه الهمزة تسمى همزة السلب<sup>(٢٢)</sup> .

٥ - التعريب اتخاذ فرس عربي ، كما أن التعريب في اللغة اتخاذ المنهج العربي ، ومنه

(١٨) لسان العرب ، مادة بحا ، ج ١ ، ص ١٨١ .

(١٩) أسرار العربية ، لابن الأنباري ، ص ٩ ، طليدن ، سنة ١٨٨٦ م .

(٢٠) الخصائص لابن جني ، ج ١ ، ص ٣٧ ، تحقيق محمد علي التجار دار الكتب المصرية ، سنة ١٩٥٢ م .

(٢١) علوباً : لم يلق شيئاً . وقوله للسَّامِ : أي بادياً ليس بينه وبينها ستر . يوانم : يوافق ويفعل ما يفعلون . صيماً : قليماً . يريد قوماً يصلون الجمعة ، وهذا وصف بغير ظل قائماً لا يضع رأسه للمرعى (الرجع السابق ، والصفحة نفسها) .

(٢٢) أسرار العربية ، ص ٩ .

عربت الفرس تعريباً إذا بَزَغَتْهُ ، وذلك أن تَسَيَّفَ أسفل حافره ، ومعناه أنه قد بان بذلك ما كان خفياً من أمره لظهوره إلى مرآة العين بعد أن كان مستوراً<sup>(٣٣)</sup> .

هذه كلها معان لغوية . فماذا عن المعنى الاصطلاحي . يعرفه الأستاذ عباس حسن بأنه «تغير العلامة التي في آخر اللفظ، بسبب تغير العوامل الداخلية عليه ، وما يقتضيه كل عامل»<sup>(٣٤)</sup> . وفي الشلور «الإعراب أثر ظاهر أو مقدرٌ يجلبه العامل في آخر الاسم المتمكن والفعل المضارع»<sup>(٣٥)</sup> .

وفي حاشية الصبان على الأشموني «الإعراب في الاصطلاح مذهبان : الأول لفظي واختاره الناطم - يقصد ابن مالك - ونسبه إلى المحققين وعرفه في التسهيل بقوله : ما جيء به لبيان مفتضى العامل من حركة أو حرف أو سكون أو حذف . والمذهب الثاني معنوي والحركات دلائل عليه ، واختاره الأعلام ويكيرون وهو ظاهر مذهب سيويه»<sup>(٣٦)</sup> .

وتقرأ أول كتاب سيويه «هذا مجازي أو آخر الكلم من العربية»<sup>(٣٧)</sup> فتعرف أن حرف الإعراب في أوآخر الكلمات له أحوال أربع : نصب وجر ورفع وجزم ، وأنه يتغير إلى كل حالة حسب العوامل الداخلة على الكلمة ، ويزوال العامل تزول الحركة . وحروف الإعراب للأسماء المتمكنة وللأفعال المضارعة لأسماء الفاعلين .

هذه إذن معاني الإعراب في اللغة والاصطلاح<sup>(٣٨)</sup> . فماذا عن النحو؟ هل يساوي الإعراب؟ وما موقف الاثنين معاً من الدراسات اللغوية بوجه عام؟ الحقيقة أن الإعراب عنصر من عناصر النحو . فالنحو كلٌ والإعراب بعضٌ هذا الكل . ولو كان النحو هو الإعراب لكانت اللغات غير العربية - كالإنجليزية مثلاً - لا يوجد بها نحو .

قال ابن جني «النحو هو انتحاء سَمْتِ كلام العرب ، في تصرفه من إعراب وغيره ، كالشبهة والجمع ، والتحقير والتكثير والإضافة ، والنسب ، والتركيب ، وغير ذلك ، ليلحق مَنْ ليس مِنْ أَهْلِ اللغة العربية بأهلها في الفصاحة ، فينطق بها وإن لم يكن منهم ، وإن شئتُ ببعضهم عنها رُدُّ به إليها»<sup>(٣٩)</sup> . والحقيقة أن ابن جني قد سبق علماء عصره بهذا النص وجاء بما تعارف عليه اللغويون المحدثون ، فقد جمع في هذا النص بين لونين من الدراسات : صرفية وتتضح في التثنية والجمع والتحقير (التصغير) . . . ، ونحوية : وتتضح في الإضافة والإعراب والتركيب . وهذان

(٢٣) المحصائص، ج ١، ص ٣٦.

(٢٤) النحو الوافي، للأستاذ عباس حسن، ج ١، ص ٤٦، دلو المأثور بمصر، سنة ١٩٦٠ م.

(٢٥) شرح شذور الذهب، لابن هشام الأتصاري، ص ٣٣، ط النجدة الكبرى.

(٢٦) حاشية الصبان على شرح الأشموني، لأئمة ابن مالك، ج ١، ص ٤٣، ط التجارية الكبرى.

(٢٧) الكتاب، لسيويه، ج ١، ص ٢، بولاق.

(٢٨) سنين الرائي بعد قليل في معنى الإعراب الإصطلاحي.

(٢٩) المحصائص، ج ١، ص ٣٤.

النوعان من الدراسة وهما الصرف Morphology والتركيب Syntax يكونان في الدراسات اللغوية الحديثة ما يسمى بعلم النحو Grammar .

ولتفصيل ذلك نقول : إن الدراسات اللغوية الحديثة تجمع بين علم النظم أو علم التراكيب Syntax ، وعلم الصيغ الصرفية Morphology تحت باب واحد هو باب النحو Grammar :<sup>(٣٠)</sup>

١ - فأما علم النظم أو التراكيب Syntax فهو « يعني أول كل شيء بترتيب الكلمات في جمل أي أنه يدرس الطرق التي تتألف بها الجمل من الكلمات »<sup>(٣١)</sup> . ويهتم هذا العلم أيضاً بأشياء أخرى لا تقل أهمية عن تركيب الكلمات وتأليفها في جمل ، من هذه الأشياء البحث في قوانين المطابقة Concord أو عدم المطابقة من حيث العدد (الأفراد والثنية والجمع) ومن حيث النوع (التأنيث والتذكير) مثلاً . ومن وظيفة علم التراكيب كذلك البحث في الإعراب وقوانينه<sup>(٣٢)</sup> .

٢ - الشق الثاني من علم النحو وهو علم الصيغ (Morphology) وهو ما يعرف في الأوساط اللغوية بعامة بعلم الصرف<sup>(٣٣)</sup> ، ويقوم بدراسة الوحدات الصرفية والصيغ اللغوية<sup>(٣٤)</sup> التي يتركب منها الكلام أو الجمل . فهذا الشق الثاني (الوحدات الصرفية والصيغ اللغوية) أساس الشق الأول « علم التراكيب » ومكوناته . وتؤكد الدراسات اللغوية الحديثة أن « علم التراكيب هو أشبه ما يكون ببناء كبير ، مادته الوحدات الصرفية أو ما تسمى المورفيمات »<sup>(٣٥)</sup> .

ومن هذين الفرعين معاً تتج الفصائل النحوية Grammatical Catagories كفصلة العدد : المفرد والمثنى والجمع ، وفصلة الجنس : المذكر والمؤنث ، وفصلة التعريف والتنكير : النكرة وأنواع المعارف وهي الضمير والعلم وأسماء الإشارة والموصولة والمعرف بال ، وفصلة الزمن : كضامي الفعل ومضارعه وظرف الزمان ، وفصلة الاشتقاق : كاسم الفاعل والمفعول واسم الزمان والمكان واسم الآلة وأفعال التفضيل واسم المرة واسم الهيئة والصفة المشبهة وصيغ المبالغة ، وفصلة التوابع كالصفة والمعطوف والبدل والتوكيد ، وفصلة المعاني الوظيفية : كالفاعلية والمفعولية والاضافة والاستثناء والتمييز ، ففي قولنا (نجح المجتهد) نجد أن كلمة (المجتهد) لها معنى وظيفي وهي الفاعلية بغض النظر عن معناها المعجمي وهو مَنْ تَعَبَ وَكَدَّ .

(٣٠) أنظر كتاب دراسات في علم اللغة ، القسم الأول للدكتور كمال بشر ، ص ٢٨ ، دار المعارف بمصر ، سنة ١٩٦٩ م . انظر علم اللسان ، لأطوان عليه ، للترجم وللحق بكتاب الدكتور محمد مندور ، النقد المنهجي عند العرب ، دار بضة مصر . نقد رأى أن علم الصيغ (Morphology) وعلم التراكيب Syntax يجمعان باب واحد من علم اللسان وهو باب النحو Grammar . وانظر أيضاً علم اللغة ، للدكتور محمود السمران ، ص ٢٢٥ ، دار المعارف بمصر ، سنة ١٩٦٢ م .

(٣١) علم اللغة ، ص ٢٤٥ .

(٣٢) دراسات في علم اللغة ، (القسم الأول) ، للدكتور بشر ، ص ٢٩ .

(٣٣) المرجع السابق ، ص ٢٨ .

(٣٤) لغة ، اللغة في الكتب العربية ، للدكتور عبد الرأجي ، ص ٢٠ ، بيروت ، سنة ١٩٧٢ م .

(٣٥) دراسات في علم اللغة ، (القسم الأول) ، ص ٣٠ .

هذا هو النحو، وأما عن الإعراب، فَيَحْسُنُ بنا - قبل أن نَصْغَ تعريفاً له - أن نعرض لما قاله فندريس عن دوال الماهية Sémanèmes، ودوال النسبة Morphèmes، فهذا العرض سوف يساعدنا كثيراً في تحديد معنى الإعراب<sup>(٣٦)</sup>.

فهو يرى أن محتويات الجملة تشمل نوعين من العناصر، العناصر اللغوية التي تعبر عن ماهية التصورات ويسمى فندريس دوال الماهية Sémanème والعناصر التي تعبر عن النسب بين الماهيات ويسمى دوال النسبة Morphèmes يقول: « يجب أن نفهم من دوال الماهية تلك العناصر اللغوية التي تعبر عن ماهية التصورات، فهنا (يقصد جملة: الحصان يجري) ماهية الحصان وماهية الجري، ونفهم من دوال النسبة العناصر التي تعبر عن النسب بين الماهيات: هنا كون الجري المسند إلى الحصان على العموم محمولاً على الشخص الثالث المفرد الإخباري، وعلى ذلك تعبر دوال النسبة عن النسب التي يقيمها العقل بين دوال الماهية. وهذه الأخيرة ليست إلا عناصر التصور الموضوعية<sup>(٣٧)</sup> ».

وقسم فندريس دالة النسبة إلى عدة فصائل<sup>(٣٨)</sup>:

أ - الفصيلة الأولى: تلك التي يعبر عنها بعناصر صوتية تدخل في الجملة وتوصل بدوال الماهية سواء أكانت مفردات أم مجموعات، وتدل على النوع (مذكر أو مؤنث) والعدد (مفرد أو مثنى أو جمع) والشخص (متكلم أو مخاطب أو غائب) ففي قولنا Il a fait المقطعان الأولان Il a من دوال النسبة. أما الأول فيدل على نسبة الفعل إلى الشخص الثالث المفرد الغائب، والثاني يفيد نسبة الفعل إلى زمن معين وهو Le passé composé وكذلك: كنت أقتل، وكنت تقتل، وكنت تقتلين، وكان يقتل، وكانت تقتل. فالفعل «كان» ومتصرفاته مع الحرف الأول من (قتل) إنما هما دالتا نسبة تشيران إلى الزمن وهو الاستمرار في الماضي وتشير أيضاً إلى من نسب له الفعل من الأشخاص، وكذلك في قولنا Je ne mange pas فالصوتان ne, pas دالتا نسبة تعبران عن النفي، رغم أنهما منزلتان إلا أن العقل يجمع بينهما وتكون لهما رغم انفصالهما وحدة لا تقبل التمييز.

ب - الفصيلة الثانية<sup>(٣٩)</sup>: وتتكون دوال النسبة فيها من طبيعة العناصر الصوتية الداتلة على الماهية أو من تركيبها أو اختلاف في جرس الحركة. فالإنجليزية تقابل بالجمعين men, feet المفردين man, foot، وتقابل اسمي المفعول held, struck بالمصدرين hold, stricke، وكذلك في العربية نجد كلمة حمار وجمعها حمير وفي الإنجليزية Boot وجمعها Boots.

(٣٦) سبق أن عرضت في الرسالة المقدمة مني لنيل درجة الماجستير الأنواع المختلفة لدوال النسب واستجبت أن التواضع تُغد من دوال

النسب الدالة على الزمن، ص ٣٤ وما بعدها، الرسالة مخطوطة بكلية الآداب - جامعة الاسكندرية.

(٣٧) اللغة، فندريس، ص ١٠٥، ترجمة الأستاذين الداودلي والقصاص، مكتبة الأنجلو المصرية، سنة ١٩٥٠ م.

(٣٨) المرجع السابق ص ١٠٦ وما بعدها.

(٣٩) اللغة، ص ١٠٨.



وكذلك نستطيع أن نضيف أن الفعل Write يستعمل مع الفاعل الجمع أو المتكلم أو المخاطب أما Writes فإن حرف (S) دالة نسبة على أن الفاعل مفرد غائب .

جـ - ويذكر فندريس الفصيلة الثالثة<sup>(١٠)</sup> من دوال النسبة وهي : النبر بما فيه من ارتفاع أو انخفاض في النغمة ، وضرب أمثلة تبين أن النبر يعطي نسبة النفي وربما الاستقبال في الجملة ، وأمثلة لذلك بالبيت المشهور للكميت :

مَكِرْتُ وَمَا شَوْقًا إِلَى الْبَيْضِ أَطْرَبْتُ      وَلَا لَيْبًا مَيِّ ، وَتَوَّ الشَّيْبَ يَلْتَقِبُ

فالجملية الأخيرة منه (وتو الشيب يلعب) للنبر فيها وظيفة أساسية ، فبواسطة النغمة التي تنطلق بها نستطيع أن نجعلها تدل على الاستفهام الإنكاري أو الاستفهام فقط أو الإخبار الذي يحتمل الصلوق أو الكذب .

د - الفصيلة الرابعة من دوال النسبة التي يذكرها فندريس ما يطلق عليه دوال النسبة الصفرية ، وهي تقف جنباً إلى جنب مع دوال النسب الأخرى ، ويقصد فندريس بذلك خلو دالة الماهية من لواحق أو لواصق أو تنعيم ، فدالة النسبة فيها معدومة ، وهذا المدم من حيث كونه عدماً هو دالة نسبة مثل صيغة الشخص الثاني المفرد في حالة الأمر (العب ... أشرب) يقول فندريس ما نعه : « إذا قلنا في الفرنسية Pierre frappe Paul كانت دالة النسبة الوحيدة المُبر عنها صوتياً هي الصفر ، فالصيغة الفعلية frappe تنفرد في الواقع بعدم وجود اللاصقة وبذا تتميز عن الصيغ frappent, frappe, frappez بعدم وجود اللاصقة هو الذي بين هنا أن لدينا فعلاً إخبارياً حاضراً مسنداً إلى الشخص الثالث المفرد<sup>(١١)</sup> .

هـ - الفصيلة الأخيرة من دوال النسبة هي التي تستفاد من المكان الذي تحتله في الجملة كل واحدة من دوال الماهية فقولنا La maison du roi ، يشير إلى أن وضع La maison في أول الكلام roi في آخره يدل على نسبة إضافة الأول إلى الثاني ، ولو غيرنا هذا الترتيب فلن نعرف هذه النسبة ، وكذلك الشأن في Pierre frappe paul ، فنسبة الفاعل إلى الفعل ، والفعل إلى المفعول لا تدل عليه علامة خارجية بل يدل عليه ترتيب الكلمات ، ونرى هذا واضحاً في اللغات غير المعربة أما في اللغات المعربة فهناك دوال نسب (وهي علامات الإعراب بطبيعة الحال) تدل على الفاعل والمفعول مهما اختلف وضعا<sup>(١٢)</sup> .

وبعد هذا العرض لدوال النسب ودوال الماهية كما رأها فندريس ، فيحق لنا القول بأن الفصائل النحوية المختلفة<sup>(١٣)</sup> كفصيلة العدد والجنس ، والتعريف والتشكير ، والزمان ، والمكان ،

(١٠) المرجع السابق ص ١٠٩ .

(١١) المرجع السابق ص ١١١ ، ١١٢ .

(١٢) التي سبق بيانها ص ٣٠ من هذا البحث .

- وفصيصة المعاني الوظيفية . . . هذه الفصائل يستدل عليها بالمورفيمات ، فإذا قلنا على سبيل المثال «الأولاد يلعبون في حديقة المدرسة» نجد من دوال النسب Morphèmes ما يلي :
- ١ - الألف واللام في كلمة (الأولاد) دالة نسبة على التعريف .
  - ٢ - الضمة على الدال من كلمة (الأولاد) دالة نسبة على الإسناد أو الفاعلية مجازاً .
  - ٣ - الواو والتون في كلمة (يلعبون) دالة نسبة على أن الفعل مسندٌ إلى جماعة الذكور .
  - ٤ - الياء في كلمة (يلعبون) دالة نسبة على أن زمن الفعل في المضارع أو المستقبل .
  - ٥ - حرف (في) من شبه الجملة (في الحديقة) دالة نسبة على المكان .
  - ٦ - الكسرة على التاء في كلمة (المدرسة) دالة نسبة على أن الحديقة ملك أو تابعة للمدرسة (الإضافة) .

فهذه دوالٌ نسبٍ عن ست فصائل نحوية هي على الترتيب :

- ١ - التعريف والتكثير .
- ٢ - المعنى الوظيفي (الفاعلية أو الإسناد) .
- ٣ - العدد .
- ٤ - الزمن .
- ٥ - المكان .
- ٦ - المعنى الوظيفي (الإضافة) .

ونجد أن من بين دوال النسبة هنا حرفي الإعراب في (الأولاد) و(المدرسة) ونجد أنهما يدلان على معنى وظيفي ، أفلا يستحسن بعد ذلك أن نعرف الإعراب بأنه (مورفيم من المورفيمات التي تدل على المعنى الوظيفي للكلمة بالنظر إلى معاني الكلمات الأخرى التي تتكون منها الجملة) . وهو نوعان :

- ١ - إما أن يستدل عليه بترتيب الكلمات في الجملة ، وهذا النوع يكون في اللغات الموقوفة -غير المعربة- كالفرنسية مثلاً . ففي الجملة "Paul frappe Pierre"<sup>(١٣)</sup> (بول يضرب بيير) نعرف أن المعنى الوظيفي للأول الفاعلية وللثاني المفعولية من موقعي الكلمتين ، ولو تغير ترتيب الجملة يتغير معها المعنى الوظيفي .
- ٢ - ولما أن يستدل عليه بحركات أو حروف معينة توضع في نهاية الكلمة ، وهذا النوع يكون في اللغات المعربة كالعربية مثلاً ، ففي قولنا (هزم العربي العدو) نعرف أن المعنى الوظيفي لكلمة (العربي) هو الفاعلية وكلمة (العدو) هو المفعولية وذلك بواسطة الضمة ، والفتحة ، ولو تغير ترتيب الكلمات مع احتفاظ كلٍّ بحركاتها لم تتغير المعاني الوظيفية .

(١٣) اللغة ، لتدريس ، ص ١١٢ .

والمعنى الوظيفي functional meaning غير المعنى المعجمي lexional meaning ، فالأول يحدد وظيفة الكلمة بالنسبة لزميلاتها في الجملة ، والثاني يبين المعنى اللغوي السوار في القاموس . ونلاحظ أن المعنى الأول (الوظيفي) متغير بينما نرى الثاني ثابتاً ، ونلاحظ أيضاً أننا لن نعريف المعنى الأول إلا بعد معرفتنا المعنى الثاني . ففي قولنا « رُفِر العلم المصري » وقولنا « قبل الجنود العلم المصري » نجد أن المعنى الوظيفي لكلمة ( العلم ) في الجملة الأولى هو الفاعلية ، ثم تغير في الجملة الثانية فأصبح المفعولية ، مع ثبوت المعنى المعجمي لهذه الكلمة ( العلم ) في كلتا الجملتين .

هذا إلى أن ترتيب الكلمات في اللغات الموقوفة لا يستدل منه على المعاني الوظيفية للكلمات فحسب ، بل يستدل منه - في بعض الأحيان - على تغير النمط الأسلوبى أيضاً ، فحالة الاستفهام الذي يطلب فيه التصديق في اللغة الفرنسية إنما تأتي من تأخير الفاعل (le sujet) وتقديم الفعل (le verbe) دون استعمال لأي من أسماء الاستفهام ، فيقولون مثلاً Etes-vous malade? هل أنت مريض ؟ Avez-vous bien dormi? هل نمت جيداً ؟ فليس في الجملتين الفرنسييتين ما يقابل اللفظ ( هل ) الذي يفيد الاستفهام ، وإنما استدل عليه بقلب ترتيب الفعل والفاعل . وما ( الشرطة ) الموضوعية بينهما إلا دليل على ذلك .

### بعض العناصر الإعرابية أو المورفيمات التي تدل على معانٍ وظيفية في اللغات الأجنبية

وقد لجأت اللغات الموقوفة - غير المعربة - إلى عناصر أخرى غير ترتيب الكلمات لبيان المعاني الوظيفية ، ففي مقابل الكسرة التي تدل على التبعية أو الإضافة في مثل (كتاب محمد) نجد الإنجليزية تستعمل (of) للتعبير عن هذا المعنى الوظيفي وهو (الإضافة) genitive وربما استعملت الحرف (S) وقبله apostrophe نحو Henery's book (كتاب هنري) Bird's feathers (ريش الطيور) وهذه الـ apostrophe وضعت عوضاً عن حرف (e) فقد كانت علامة الإضافة في الإنجليزية القديمة es ثم حذفت الحرف (e) وجاءت بدلا منه علامة الـ apostrophe<sup>(١)</sup> .

وهذه الـ (s) أو حرف (of) بمعنى (ملك) أو (بتاع) كما يقول العوام ، نجد أن اللغة العربية تستعمل ما يقابله في أسلوب الإضافة عندما يكون المضاف موصوفاً ، فإنها تلصق لام الملكية بالمضاف إليه في هذه الحالة نحو « النائب الأول لرئيس الوزراء » أو « المصلح الاجتماعي لأبناء القرية » فإن أصل التعبير كان (نائب رئيس الوزراء) فلما وضعت كلمة (الأول) لم يعد في الإمكان إضافتها إلى (رئيس) دون استعمال لام الملكية . ونجد الفرنسية تستعمل الحرف (de) préposition للدلالة على المعنى الوظيفي نفسه ، أي الإضافة نحو : Les comédies de Molière ومن

عجب أن اللغة السامية - وهي من الفصيلة السامية وليست من الفصيلة التي تتبعها الفرنسية وهي الهندو أوروبية - تستعمل الحرف نفسه للدلالة على الإضافة نحو (كتابا ذا ملكا) أي (كتاب الملك) بينما تستعمل اللغة العبرية للدلالة على الإضافة كلمة شل موضوعة بين المضاف والمضاف إليه نحو (ها دلت شل ها حادار) ومعناها (الباب ملك الحجرة) <sup>(١٥)</sup> . وتستعمل الإنجليزية الحرف (S) ملصقاً بالفعل المضارع دالة نسبة على أنه مسند إلى الشخص الثالث المفرد He writes وبينما تستعمل الفارسية الحرفين (را) بعد الكلمة لتُعطي معنى وظيفياً لها وهو المفعولية نحو: مسعود كتاب را خريد (اشترى مسعود كتاباً) <sup>(١٦)</sup> ، نجد العبرية تستعمل الحرفين (إت) سابقين للكلمة للدلالة على أن معناها الوظيفي هو المفعولية . ومن الطريف أن نلاحظ التغييرات التي تحدث في ضمير الفاعل في الإنجليزية (He, Him, His) <sup>(١٧)</sup> فالضمير الأول يستعمل في حالة الفاعلية ، والثاني في حالة المفعولية والثالث في حالة الإضافة . وأيضاً فإن اللغة الإنجليزية تلجأ إلى تغيير حرف الجر preposition مع الفعل الواحد لتعطي معانٍ مختلفة تبعاً لتغير حرف الجر ، فمن أمثلة ذلك الفعل give يعطي :

نقول give on يشرف على أو يُبطل على      give in يستسلم - يُذعن  
give over يقطع الرجاء من      give up أقبل عن  
give out نفذ - دع هذا

والفعل get يحصل :

نقول get along تقدم - سار      get over تغلب على  
get away انصرف - هرب      get rid of تخلص من  
get better تحسن      get up استيقظ - قام  
get by heart استظهر - حفظ      get around استمال

والفعل put يضع :

نقول put by ادخر - وفر      put out أطفأ  
put off أجل      put on ارتدى <sup>(١٨)</sup>

فهذه كلها عناصرٌ للدلالة على معانٍ وظيفية كالمفعولية والإضافة وغيرها في لغات موقوفة ، إلا أن العنصر الذي أثار خيلاً حاداً بين النحاة والفلاسفة على السواء هو فعل السكونية : être في الفرنسية ، to be في الإنجليزية ، sein في الألمانية ، است في الفارسية . فهو في هذه اللغات يدل على الإسناد في الجملة الاسمية وهو معنى وظيفي يؤدي في العربية بواسطة الضمة على آخر المسند

(١٥) الأساس في اللغة العربية الحديثة ، للدكتور إبراهيم موسى ، ص ٤٠ ، طبع النسخة العربية بالقاهرة ، سنة -

(١٦) قواعد اللغة الفارسية ، للدكتور عبد النعم حسن ، ص ٣٥ ، الأملو المصرية ، سنة ١٩٧٠ م .

(١٧) اللسان والإنسان ، ص ١١٧ .

(١٨) The new method english dictionary By Michael Philip Longmans 4th edition 1940.

إليه دون ذكر للرابطة *coupla* التي هي في الحقيقة فعل الكينونة في اللغات الهندو أوروبية ، فما يقال في العربية دون تصريح بالرابطة نحو (الجندي شجاع) يقال في تلك اللغات بذكر فعل الكينونة ، ففي الإنجليزية مثلاً *The soldier is courageous* ، وهذه الجملة الأخيرة جاءت على نسق الجملة في المنطق فهي تتكون من موضوع ومحمول بينهما رابطة .

فما الخلافات التي أثّرت حول الرابطة ووجودها في اللغات الهندو أوروبية وعدم وجودها في اللغة العربية ؟<sup>(١٩)</sup> ولا يُظنُّ أنَّ الإجابة عن هذا السؤال خارجة عن نطاق البحث ، فالرابطة - كما سبق أن بينت - دليلُ الإسناد في اللغات الهندو أوروبية ، وهو معنى وظيفي جاءت اللغة العربية بالضمّة للتعبير عنه بدلاً من الرابطة .

يرى الدكتور عثمان أمين أن عدم وجود الرابطة في الجملة الاسمية في اللغة العربية إنما هو دليل على مثالية هذه اللغة إذ « أن الإسناد في اللغة العربية يكفي فيه إنشاء علاقة ذهنية بين (موضوع) و (محمول) أو مسند إليه ومسند دون حاجة إلى التصريح بهذه العلاقة نطقاً أو كتابة ، في حين أن هذا الاسناد الذهني لا يكفي في اللغات الهندو- أوروبية إلا بوجود لفظ مسموع أو مقروء ، ويسمونه في تلك اللغات (رابطة) »<sup>(٢٠)</sup> . ويلاحظ الدكتور عثمان أمين<sup>(٢١)</sup> أن المناطقة العرب قد أقحموا الرابطة على القضايا بعد ترجمة منطق أرسطو ، فقالوا : زيد هو كاتب ، والشمس هي حارة ، والهو هو .

ويرى برجستراسر أن الجملة الاسمية المحضة - يقصد المكونة من المسند إليه والمسند دون رابطة - من أقدم تركيبات اللغة<sup>(٢٢)</sup> ويوافقه فندريس على ذلك فيذكر أن غالبية اللغات لم تعرف الرابطة في جملها الاسمية إلا في زمن متأخر<sup>(٢٣)</sup> ، في حين أن الدكتور مهدي المخزومي يأتي برأي يخالف فيه كلا من بر شتراسر وفندريس حيث يقول : « إن الجملة العربية - فيما يبدو - كانت تتضمن في استعمالاتها القديمة شيئاً من هذا - يقصد شيئاً يساوي فعل *to be* في الإنجليزية و *être* في الفرنسية و *sein* في الألمانية واست في الفارسية كرابطة - مُعَبَّراً عنه بفعل الكينونة ، ولكنه انقرض في الاستعمال الشائع وبقي له آثار احتفظت بها بعض الشواهد التي يستشهد بها النحاة على زيادة (كان) كقول الشاعر وهي أم عقيل بن أبي طالب<sup>(٢٤)</sup> :

أنت تكون ماجدٌ نيلٌ إذا نهب شئاًلٌ بيلٌ

(١٩) رجعت في بعض ما كتبت - رداً على هذا السؤال - إلى رسالتي للباحثين (النواسخ في كلام العرب) محفوظة بآداب الإسكندرية ، ص ٤٤ وما بعدها .

(٢٠) فلسفة اللغة العربية ، للدكتور عثمان أمين ، ص ٢٥ ، الدار المصرية للتأليف والترجمة سنة ١٩٦٥ م .

(٢١) المرجع السابق ، ص ٢٥ .

(٢٢) التطور النحوي للغة العربية ، لبرجستراسر ، مطبعة السليح ، سنة ١٩٢٩ م .

(٢٣) اللغة ، ص ١٦٤ .

(٢٤) حاشية الصبان على شرح الأصبهاني ، ٢٤١/١ .

فالكلمة (تكون) عند النحاة زائدة هنا ، لأنها لم تجر جريان (كان) في الاستعمال من رفع الاسم ونصب الخبر ، وهو - فيما أزعج - فعل الكيونة الذي يدل على الإسناد<sup>(٥٥)</sup> . ونحن لا نرى ما رآه الدكتور المخزومي ونميل إلى رأي برجستراسر وفندريس ، ذلك لأن اللغات السامية لم تعرف فعل الكيونة كرابطة (copula) إطلاقاً ، وإنما (تكون) في هذا البيت زائدة لإقامة الوزن ليس غير ، وإذا كان هذا الفعل (تكون) قد تصادف وقوعه بين طرفي الاستناد (أنت) و(ماجد) مما مكّن الدكتور المخزومي من القول بأنه رابطة ، فكيف له بهذا الرأي في شواهد أخرى زيدت فيها (كان) ولم تقع بين طرفي الإسناد ، أي بين المبتدأ والخبر ؟ لقد زيدت (كان) بين الصفة والموصوف في قول الشاعر :

فِي غُرْفِ الْجَنَّةِ الثَّلَاثِي وَجَبَتْ      لَهُمْ مُتَاكَ بِسْمِهِ كَانَ مَشْكُورِ  
وقول الفرزدق :

فَكَيْفَ إِذَا مَرَرْتُ بِدَارِ قَرْمٍ      وَجِيرَانٍ لَنَا كَانُوا كَرَامِ<sup>(٥٦)</sup>  
وزيدت أيضاً بين المعطوف والمعطوف عليه :  
فِي لُجَّةٍ غَمَرَتْ أَبَاكَ بِحُورِهَا      فِي الْجَاهِلِيَّةِ كَانَ وَالْإِسْلَامِ  
وزيدت بين (نعم) وفاعلها كقوله :  
وَلَبِثَ سِرَالُ الشَّابِ أَزْوُهَا      وَلَيَنْعَمَ كَانَ شَيْئُ الْمُحْتَالِ  
وزيدت بين الجار والمجرور كقوله :

سَرَاءُ بَنِي أَبِي بَكْرٍ تَسَامَى      غَلَى كَانَ السُّؤْمِيَّةِ الْعَرَابِ

ففي كل هذه الشواهد هي زائدة - لا شك في ذلك - لإقامة الوزن ، إذ لا يقبل - لو أخذنا برأي الدكتور المخزومي - أن يقوم إسناد بين الصفة والموصوف ، أو بين المعطوف والمعطوف عليه ، أو بين الجار والمجرور ، وفي نعم وفاعلها يتم الإسناد بينهما دون حاجة إلى أداة ما لأنها جملة فعلية . أما بالنسبة لخلافات الفلاسفة بالنسبة للرابطة في اللغات الهندو أوروبية فقد كتبت صفحات وصفحات في عديد من المراجع ، وقلما يتصفح الدارس مرجعاً في المنطق الصوري إلا وجد فيه فصلاً عن فعل الكيونة ومعناها وكيف أنه يربط بين المحمول والموضوع ، ومن هذه المناقشات نخرج بما يلي :

١ - الرابطة تفيد مجرد الربط فقط بين الموضوع والمحمول عند بعضهم .

(٥٥) في النحو العربي نقد وتوجيه ، د. مهدي المخزومي ، ص ٣٢ ، بيروت ، سنة ١٩٦٤ م .

(٥٦) هذا البيت ربما سببه من أبيات فيها زيادة (كان) مجعداً في حاشية الصبان على شرح الأسموني ٢٤١/١ . وأوضح المسالك ،

ج ١ ، ص ١٨٠ وما بعدها ، وكذلك في باقي شروح الألفية .

٢ - ويرى فندريس أن ادخالها في الجملة الاسمية للتعبير عن فكرة الزمن<sup>(٥٧)</sup> .

٣ - الفلاسفة التجريبيون ، الذين يعتبرون أن كل وجود هو وجود خارجي عيني ، جعلوا الرابطة تتضمن معنى الوجود الخارجي ، فالرابطة في قولنا Socrates is just سقراط يكون عادلا ، تفيد وجود سقراط لأنه لو لم يكن موجوداً لَمَا استطعنا حمل العدل عليه بعد ذلك ، ومن ثم تكون Socrates exists, Socrates is<sup>(٥٨)</sup> ونتج عن ذلك إشكالان : الأول أن المحمول في الجملة الأولى هو الوجود ، والوجود لا يمكن أن يكون صفة تحمل على الجوهر لأنه هو الجوهر ، في حين أن الصفات ليست إلا أحوالاً للجوهر . والثاني : أننا إذا اعتبرنا هذا الوجود - الذي تفيد الرابطة - هو المحمول ما أثبتنا بشيء جديد ، لأن الوجود متضمن في الموضوع أو هو ذات الموضوع ، في حين أن المحمول يجب أن يكون حكماً متميزاً عن الموضوع<sup>(٥٩)</sup> .

٤ - الفلاسفة العقليون الذين يفهمون الوجود بمعنيين : الوجود الذهني ، والوجود العيني لا يقصرون عمل الرابطة على إفادة الوجود الخارجي ، أي أنه ليس من الضروري أن يكون الموضوع موجوداً في الخارج ، بل من الممكن أن تفيد الرابطة وجوداً ذهنياً دون أن يكون له أثر من الواقع ( مثل : الغول ، والعنقاء ) ، ولقد فتح هذا الفهم المجال لجميع القضايا التصورية وقضايا الرياضيات فضلاً عن الأساطير والخرافات لتصبح قضايا حقيقية بينما هذه الأخيرة من وجهة نظر الوضعيين قضايا زائفة . فعندما تستعمل الرابطة في قضية مثل ( الرجل الشور يكون من تصورات الشعراء ) Centaur is fiction of the poets فلا تعني is هنا إثبات الوجود حيث لا يمكن أن نقصد أن ( Centaur ) توجد أو تحيا ( exists ) ، ذلك لأن القضية نفسها تؤكد أن هذا الشيء Centaur ليس له وجود حقيقي<sup>(٦٠)</sup> .

ويرى فندريس أن « المنطقة أتباع أرسطو قد حللوا الجملة الفعلية على نحو يدخل فيها فعل الكون ، فجملة ( الحصان يجري ) = الحصان ( يكون جارياً ) وبذلك يرجعون الجملتين الفعلية والاسمية إلى نوع واحد . ولم يلاحظوا الفرق الكبير بين جملة ( الحصان يجري ) وجملة ( الحصان يكون جارياً ) التي جعلوها مساوية لها ، ففي قولنا ( الحصان يجري ) فإن الخبر ( يجري ) ليس مرتبطاً بالحصان ارتباطاً أبدياً ، فهو يجري الآن أو بعد ساعة ولكنه لن يكون جارياً طوال حياته ، فمن الخطأ إذن أن نضع هذه الصفة العارضة ( يجري ) مكان الكون المطلق الملازم لصاحبه دوماً الذي يمثل فعل الكينونة فنقول ( الحصان يكون جارياً ) بدلاً من ( الحصان يجري ) »<sup>(٦١)</sup> .

(٥٧) اللغة ، فندريس ، ص ١٦٥ .

(٥٨) John S. Mill, System of logic, P.43, Green & Capril 1941. (٥٨)

(٥٩) المنطق الصوري ، د . علي سلفي النشر ، ص ٢٨١ ، دار المعارف بالقاهرة ، سنة ١٩٦٨ م .

(٦٠) John S. Mill, System of logic, P.43. (٦٠)

(٦١) اللغة ، ص ١٦٣ ، بتصرف .

ونحن عندما نؤمنُ الفكرَ في قول فنُدريس هذا نتذكر فعل الكينونة (être) في بعض استعمالاته في اللغة الفرنسية، فهو - في بعض هذه الاستعمالات - يُضني الكونَ المطلق الملازم لصاحبه على الدوام لا ينفك عنه . ويتضح هذا في استعماله في زمن الماضي المركب Le passé composé ونوضح ذلك فنقول إن هذا الزمن يصاغ من اسم المفعول participe passé للفعل المراد تصريفه مسبقاً بفعل avoir كفعل مساعد مُصرفاً في المضارع présent نحو J'ai parlé . وجميع الأفعال يصرف معها الفعل المساعد (avoir) عدا أربعة عشر فعلاً يأتي معها الفعل المساعد (être) بدلاً من (avoir) نحو je suis parti وهذه الأفعال الأربعة عشر هي :

mourir يموت	venir يأتي	aller يذهب
partir يرحل	descendre ينزل	monter يصعد
naître يولد	tomber يسقط	rester يبقى
passer يمر	arriver يصل	retourner يعود
	entrer يدخل	sortir يخرج

فلماذا تصرفت هذه الأفعال مع (être) دون غيرها ؟ ولماذا تصرفت غيرها مع (avoir) ؟ الذي أراه أن هذه الأفعال الأربعة عشر تدل على الحركة النابعة من ذات الإنسان دون احتياج إلى شيء آخر للقيام بها ، بعكس الفعل manger أو boire مثلاً ، فإن الأول يحتاج إلى الطعام لكي يتم به الفعل ، والثاني يحتاج إلى سائل لكي يتم به الفعل أيضاً . أما الأربعة عشر فعلاً كالذهاب والسقوط ... فإن الإنسان يقرم بها دون احتياج إلى شخص آخر ؛ إذ هي جزء مرتبط به من حيث طبيعته وذاته وتكوينه ، هي جزء داخل ماهيته أو متصل بها ، لذلك فقد كان من بين هذه الأفعال الفعلان mourir و naître اللذان هما من جوهر الإنسان أو الكائن الحي على وجه العموم . ولهذا كان استعمال فعل الكينونة (être) دون فعل (avoir) ؛ للتعبير عن الكون المطلق الملازم لصاحبه على الدوام لا ينفك عنه ، يدل على هذا أيضاً أنهم يعاملون اسم المفعول في هذه الحالة (participe passé) معاملة الصفة التابعة للفاعل ليضاف حرف (e) إليه في حالة التأنيث : Elle est partie وحرف (s) في حالة الجمع Nous sommes partis والحرفان (es) في حالة الاناث Elles sont parties بعكس اسم المفعول مع الفعل المساعد avoir فهو لا يتغير بتغير الفاعل فيقال :

Elle est mangée. Nous sommes mangés. Elles sont mangées

ويؤيد ما أذهب إليه - غير هذا - أن الأفعال ذات الضميرين في الفرنسية La forme pronominal du verbe مثل (me laver) يختل ، تصرف في زمن الماضي المركب مع فعل الكينونة أيضاً (être) فيقال مثلاً (Je me suis lavé) (أي أنا اغتسلت أو أنا غسلت نفسي) ؛ ذلك لأن هذه الجسلة تشتمل على الفاعل : Le sujet وهو (Je) وتشتمل أيضاً على المفعول le complément وهو (me) والانتسان يرجعان إلى شخص واحد وهو المتكلم ، فكان المعنى أنا غسلت نفسي ، فهذا فعل لا يحتاج



الإنسان فيه إلى غير ذاته لتحقيقه . وكأنهم باستعمالهم فعل الكينونة (être) في هذه الأفعال أرادوا أن يدلوا به على الذات أو الأنا . وفي كل هذا شيء من التأثير المنطقي من حيث استعمال الرابطة . وأود أن أحتس هنا فأشير إلى أنني أصف ظواهر لغوية متمشياً مع ما اتخذته من قواعد المنهج الوصفي Descriptive method دون أن أقول هذا صحيح وهذا خطأ ، أو هذا يجب وهذا لا يجب وهو ما يسمونه بالتقنين أو بالمنهج المعياري Prescriptive method .

بعد أن عرّضت لهذه العناصر الإعرابية المختلفة في لغات غير العربية ، أود أن أختتم هذا الفصل بقضية أخرى تتعلق بالمقارنة اللغوية في كلمة (إعراب) . فقد ورد في دائرة المعارف الإسلامية تحت كلمة (إعراب) ما يلي<sup>١</sup> : « ويختلف عنا - أي عن الإنجليز - العرْبُ في تصوراتهم النحوية ، إذ لا يوجد لديهم أي اصطلاح عام مقابل لِلْفُظْيِ case (حالة الاسم) و mode (تصريف الفعل) ، بل يُطلقون الاصطلاحات نفسها - بلا تفرقة - على وجوه إعراب الاسم وعلى تصرفات الفعل المختلفة عندما تنفق في حركة الحرف الأخير ، ويُؤخذ تسمية هذه الاصطلاحات من الحركة الأخيرة لحالات إعراب الاسم المفرد المتصرف الصحيح الآخر ومن تصاريف الفعل المضارع الصحيح الخالي من الضمير المتصل ، ومن ثم وجد التقسيم الرباعي الآتي :

- ١ - الرفع (ضمة) = الفاعل (رجلٌ) والمضارع المرفوع (يقتلُ) .
  - ٢ - الجر (كسرة) = الإضافة (رجلٍ) .
  - ٣ - النصب (فتحة) = المفعول (رجلاً) وكذلك المضارع المنصوب (يقتلُ) .
  - ٤ - الجزم = الخلو من الحركة والمضارع المجزوم (يقتلُ) .
- (انتهى النقل عن دائرة المعارف) .

ثم جاء بهامش الترجمة العربية - تعليقاً على أن العرب يختلفون عن الإنجليز في تصوراتهم النحوية إذ لا يوجد لدى العرب مقابل للفظي case (حالة الاسم) و mode (تصريف الفعل) . . . جاء ما يلي : « استوضحنا - أي استوضحنا اللجنة التي قامت بالترجمة - رأي الأستاذ نالينو فأجاب بأن كلمة (case) تطلق على حالة الإعراب كالرفع والنصب والجر في الأسماء وأن كلمة mode تطلق على حالة التصريف كالرفوع والمنصوب والمجزوم في الأفعال ، وعليه يكون عند نحاة العرب الاصطلاح الذي يقابل هاتين الكلمتين فكلمة case هي لقب الإعراب وكلمة mode هي الصيغة » . ونفصل القول في هذه المسألة فنقول إن ما جاء في دائرة المعارف صحيح وما جاء من تعليق الأستاذ نالينو على هامش الترجمة العربية ليس صحيحاً ، ذلك لأن إعراب الاسم والفعل كليهما

١ : دائرة المعارف الإسلامية ، ترجمة ونشر دار الشعب ، ج ٣ ، ص ٥٤٢ ، ويقابل في الأصل باللغة الإنجليزية :

يدخل عندنا - نحن العرب - تحت كلمة إعراب التي يقابلها في الإنجليزية إحدى الكلمات الآتية :

inflexion<sup>(٦٣)</sup> analysis<sup>(٦٤)</sup> parsing<sup>(٦٥)</sup> .

أما حالات الاسم (cases) في الإنجليزية وكذلك جميع صيغ الفعل (modes) فيها ، فليس هناك ما يماثلها في العربية ، ومن الخطأ وضع مثل هذه المقارنة بين اللغتين للفارق البين بينهما . فحالات الاسم cases في الإنجليزية هي :

١ - nominative وهي حالة إسناد الاسم ، أو فاعليته (ومن الخطأ تسميتها بحالة الرفع) نحو

. Rain falls

٢ - vocative وهي حالة النداء نحو Are you coming, my friend .

٣ - accusative وهي حالة المفعولية (ومن الخطأ تسميتها بحالة النصب) نحو The man killed

a rat الرجل قتل فلأ (مفعول للفعل) ، و The earth is moistened by rain بُلّست الأرض بالمطر (مفعول للحرف) .

٤ - dative وهي حالة المفعولية غير المباشرة نحو I gave the boy a penny أعطيت بنساً للصبى .

٥ - Genitive وهي حالة الملكية نحو Man's house بيت الرجل .

أما عندنا فيوجد حركات للاسم من نصب ورفع وجر ، ويدخل تحت كل حركة من هذه الحركات معانٍ وظيفية كثيرة ، فالنصب يدخل تحته المفعولات بأنواعها والمستثنى والتعريض والحال . والرفع يدخل تحته المبتدأ والخبر والفاعل ونائب الفاعل . والجر يدخل تحته الإضافة والجر بالحرف . ولنفارن الجر بالحرف عندنا نحو (بُلّست الأرض بالمطر) بالمفعول به للحرف في الإنجليزية في المثال The earth is moistened by rain لتبين مدى الظلم الذي ألحقناه بكنتا اللغتين في هذه المقارنة . ولننظر أيضاً في حالة النداء في الإنجليزية التي تعتبرها حالة متفردة ، بينما هي تدخل عندنا ضمن المنصوبات . وحالة المفعولية غير المباشرة dative في المثال I gave the boy a penny ، فهي

(٦٣) Parsing, to parse: to describe (a word in a sentence) grammatically, by stating the part of speech, inflexion and relation to the rest of the sentence. (A new English dictionary on historical principles, V.2, P.494).

أي أن نصفت الكلمة - من حيث موقعها من الجملة - نحويًا ، بذكر نوعها من الكلام وتصريفها وعلاماتها بيانيًا أجزاء الجملة .

(٦٤) Analysis: in general, the resolution of a whole into its component elementary, opposed to synthesis. In grammar, analysis is the breaking up of a sentence into subject, predicate, object, etc... (The Encyclopaedia Britannica, V.1, P.865).

تستعمل هذه الكلمة عامة بمعنى تحليل الكل إلى العناصر المكونة له ، وهو عكس التركيب وفي القواعد : التحليل هو تفنيت الجملة إلى وحداتها المختلفة من فاعل (مسند إليه) وخبر (مسند) ، ومفعول ... إلخ .

(٦٥) Inflexion. The act of bending inward or the condition of being bent or curved. In optics the term -inflexion- was used by newton for what is known as -diffraction of light-. Inflexion of the voice is a change in tone, pitch or expression. In grammar inflexion denotes the changes which a word undergoes to bring it into correct relation with the other words with which it is used (The Encyclopaedia Britannica, V.12, P.347).

عملية انحنى أو الإمالة . وفي علم البصريات استعمل نيوتن هذه الكلمة بمعنى ما يعرف الآن بانكسار الضوء وتصريف الصوت أو تنويعه أي تغيير نغمته ودرجته ونبر التعبير . وفي النحو تشير هذه الكلمة إلى التغيرات المختلفة التي تحتلها الكلمة لكي توضع في مكانها الصحيح بالنسبة للكلمات الأخرى المتعملة معها .

Nesfield, English grammar, P.16. (٦٦)

عندنا من باب نصب المفعولين ومنه المثال الذي كنا نتعلمه من قديم (أعطيت الفقير قرشاً) ، كل هذا يبين لنا أن التوفيق قد جانب (نأليو) عندما قال إن نحات العرب عندهم ما يقابل الاصطلاح case .

وجانبه التوفيق أيضاً عندما ماثل بين المرفوع والمنصوب والمجزوم من المضارع في العربية ، وتبين صيغة الأفعال (modes) في الإنجليزية إذ أن صيغ الأفعال (modes) في الإنجليزية هي :<sup>(٦٧)</sup>

١ — indicative صيغة الإخبار أو صيغة الحقيقة (fact) وتستعمل للتأكيد أو للسؤال عن شيء يعتبر حقيقة نحو He comes هو يأتي He came هو أتى He will come هو سيأتي Will he come ألن يأتي . فنلاحظ أن هذه الصيغة لها الأزمنة الثلاثة مضارع وماضي ومستقبل .

٢ — imperative وهي صيغة الطلب أو الأمر volition نحو Come thou تعال أو لتخضر .

٣ — Subjunctive وهي صيغة الشك أو الافتراض نحو . . . If he comes .

فهذه الصيغ (modes) الثلاث للفعل في الإنجليزية مغايرة تماماً لحالات الإعراب الثلاث للفعل المضارع في اللغة العربية مما لا يُبيح لأحد أن يقارن بين اللغتين في هذه المسألة ، أو يماثل بينهما كما رأينا .

فالصيغة الأولى (indicative) يدخل فيها الماضي والمضارع والمستقبل ، والفعل المضارع في لغتنا لا يدل على الماضي .

والصيغة الثانية (imperative) التي يقابل نأليو بينها وبين حالة الجزم في العربية ، تختلف عنها تماماً ، فالجزم في العربية لا يدل على الأمر فقط ، بل يدخل فيها النفي أيضاً نحو ﴿ لم يلد ولم يولد ولم يكن له كفواً أحد ﴾<sup>(٦٨)</sup> ، والنهي نحو ﴿ لا تحزن إن الله معنا ﴾<sup>(٦٩)</sup> والشرط نحو ﴿ إن تعوذوا بالله ﴾<sup>(٧٠)</sup> . وهذا الشرط يدخل في الإنجليزية في الصيغة الثالثة (subjunctive) التي تدل أيضاً على الشك أو الافتراض .

وننضح الأمر أكثر إذا رجعنا إلى الفرنسية ، وعرفنا أن كل صيغة (mode) من هذه الصيغ تختص بتعاريف زمنية للفعل<sup>(٧١)</sup> فصيغة الإخبار مثلاً (indicative) يندرج تحتها من الأزمنة Présent, imparfait, futur simple, passé composé, passé simple . . . الخ ، وصيغة الاحتمال أو الشك subjunctive لها زمانان : présent, passé وكذلك شأن صيغة الشرط . . . فإين كل هذه الصيغ ، وما يندرج تحت كل من أزمنة مما هو معروف في لغتنا من الأزمنة الثلاثة : ماضي ومضارع وأمر .

Nesfield, English grammar, P.57. (٦٧)

(٦٨) الصمد آية ٣ ، ٤ .

(٦٩) التوبة آية ٤٠ .

(٧٠) الأنفال آية ١٩ .

Boulliot, Le Français par le texte, P.434, 10éme. édition, Librairie Hachette Paris 1926. (٧١)

وبعد ، فأظن أنني كنت على حق عندما خطأت الأستاذ ناليفو في معائنه حالات الإعراب  
الثلاث للاسم في اللغة العربية ، بحالات الاسم في الإنجليزية (cases) ، وكذلك كان مخطئاً عندما  
ماتل بين حالات الإعراب الثلاث في الفعل المضارع ، بصيغ (modes) الفعل الثلاث في الإنجليزية  
أو الفرنسية .

(٧١) اللغة، لفنوس، ص ١٣٥ وما بعدها.

## الفصل الثالث

### الخطوة الثالثة ترك الإعراب

هذه دعوة تهدف إلى تفويض دعائم اللغة الفصحى وإزالة ركني قوي من أركان المقومات الأساسية للعرب والإسلام ، ونحن في بحثنا هنا لن نصطنع الصراخ والنبرة العالية في الدفاع عن الإعراب ، ثم أسلوب الوعظ والإرشاد حتى يتمسك الناس بالإعراب في لغتهم ، فليس هذا من سمات البحث العلمي المبني على عرض الدعاوى دون انفعال ، ثم تحصيلها وبيان زيفها بالأدلة والبراهين المقنعة ، فهذا أجدى وأكثر إقناعاً من الصراخ والانفعال .

والحقيقة أن الدعوة إلى ترك الإعراب قد اقترنت - ولا بد أن تقترن - بالدعوة إلى استعمال العامية ، ذلك لأن الإعراب سمة من سمات الفصحى إن لم يكن أبرز سماتها . وإذا كانت هناك دعوة إلى ترك الإعراب وتسكين أواخر الكلمات فهذا معناه أن الإعراب أمر صعب المرام بعيد النوال ، وإلا لما ظهرت الدعوة إلى التخلي عنه . فلم كان الإعراب صعباً ؟ هذا سؤال نجد في الإجابة عنه جزءاً من علاج هذه الصعوبة . يدخل الطفل المدرسة الابتدائية ويمضي بها ست سنوات يؤدي في نهايتها امتحاناً يؤهله نجاحه فيه لدخول المدرسة الإعدادية . ومن مواد هذا الامتحان مادة اللغة العربية ، وتنقسم مادة اللغة العربية إلى قراءة ، ونصوص ، وإملاء ، وتعبير (إنشاء) ، ونحو ، ومعلوم أن الإعراب جزء منه . ويخصص للنحو في هذا الامتحان عشر درجات من الدرجات المائة المخصصة لمادة اللغة العربية كلها . فماذا تكون النتيجة ؟ ينجح الطالب في مادة اللغة العربية مع كونه حاصلاً على درجة واحدة أو درجتين في فرع النحو ، بل ربما لا يكون قد حصل على أية درجة في هذا الفرع ، ولكنه استطاع أن يجمع درجات النجاح من الفروع الأخرى للغة العربية .

ثم يدخل الطالب المرحلة الإعدادية وهنا تتكرر المأساة ، ولكن بصورة أوضح ، ذلك لأن نجاح الطالب في المرحلة الابتدائية مع جهله التام بالنحو يغريه ويزين له أنه من الممكن نجاحه في هذه المرحلة أيضاً دون الاعتماد على النحو . وفي نهاية هذه المرحلة تتراكم القواعد النحوية والصرفية على الطالب ويدخل امتحان الإعدادية ، وهو لا يعرف شيئاً عنها ، بل إنه ليفتخر ويتباهى بهذا

الجهل ، فإذا قلت له : « فكيف ستنجح إذن في اللغة العربية ؟ » نظر إليك بازدراء وكأنه يتهمك بضيق الألق قاتلاً : « لا لزوم للنحو ، فإني أعددت نفسي للحصول على درجات للنجاح بجمعها من فروع القراءة والتعبير والنصوص والاملاء ... أما النحو فإني أعرف مقدماً أنني لن أحصل فيه على درجة واحدة » . ومن عجب أن نبوءة الطالب تتحقق وينجح في اللغة العربية ، ومن عجب أيضاً أن زملاءنا المصححين لا يحاسبونه على أخطائه النحوية في الاملاء أو في النصوص أو في التعبير بل حساب النحو في فرع النحو أو في أسئلة النحو فحسب .

وينجح الطالب في امتحان الإعدادية ، ويدخل المرحلة الثانوية ويمضي بها ثلاث سنوات ، وما قلته في المرحلة الإعدادية يقال وأكثر منه في المرحلة الثانوية ، بل إن هناك تيسيرات وتخفيفات لطلبة الثانوية وضعتها وزارة التربية من شأنها إضاعة النحو أكثر وأكثر . وإذن فهناك طالباً حصل على الثانوية العامة وهو جاهل بأصول لغته وقواعدها ، لم يشعر يوماً أنها قِيْدٌ عليه أو عقبة في سبيل نجاحه . ويدخل الجامعة ، فإذا دخل كلية عملية انقطعت مصلته بالنحو وأهله وتخرج طيبساً أو مهندساً أو صيدلياً وهو لا يحسن قراءة سطر واحد في جريدة أو مجلة وكأنه ليس من العرب ، ولا ممن يتكلمون العربية . أما إذا دخل كلية نظرية فالخطب أشد والمصيبة أفدح ، فكثير من المحامين تخرجوا في كلية الحقوق وهم يخطئون في كتابة دفاعاتهم ، وكم من مذيع ومذيعة لا يفرق بين المنسوب والمرفوع ، وكم من رؤساء في مصالح الحكومة ودواوينها إذا وقفوا يخطبون وقعوا في أخطاء لا يقع فيها مستشرق بذل بعض الجهد في تعلم العربية ونحوها .

وما كان كل ذلك ليحدث لولا هذا الأساس المنهار الضعيف الذي وقب عليه الطالب طفلاً ثم صبياً ثم شاباً يافعاً .

ويجل الخطب ويفدح الأمر إذا قلنا لواحدٍ من هؤلاء الذين لا يُحسنون أصول العربية أو قواعدها أن يتبوا مركز التدريس - تدريس اللغة العربية - في المرحلة الابتدائية أو الإعدادية ، فمعروف أن فائد الشيء لا يعطيه ، فأنتى له أن يُدرّس النحو وهو نفسه لا يعرفه ، إنه كالسواء الذي يُعْطِي مَنْ حوله ، وهكذا يكون تلاميذه مثله ، ويكبر هؤلاء ، وتكرر الدورة وهكذا قَوْلُكَ . .

فها نحن قد تتبعنا جيلاً بأكمله ووجدنا أن الإعراب لا عيب فيه ولكن العيب في المتعلمين وطريقة تعليمهم ، فهذا سبب من أسباب الدعوة إلى ترك الإعراب .

والعلاج هنا واضح كل الوضوح ، وهو أن نهتم بالدرس النحوي الاهتمام الكافي في المراحل الثلاث : الابتدائية والإعدادية والثانوية ، وأن نجعل مادة النحو مادة مستقلة عن باقي المواد الأخرى أو الفروع الأخرى من إملاء وقراءة وتعبير ، وأن يكون النجاح في مادة النحو شرطاً للنقل للسنة التالية بغض النظر عن النجاح في فروع اللغة العربية الأخرى ، ولا بأس من أن نُخصّص جوائز ومكافآت للمتفوقين في مادة النحو ، بل يجب أيضاً أن يُحاسب الطالب على أخطائه النحوية في جميع المواد من جغرافيا وتاريخ وفلسفة واجتماع ... الخ .

وسبب آخر من أسباب الدعوة إلى التخلي عن الإعراب يظهر في جهود هؤلاء الذين يَدْعُونَ التقدم والرفق وَتَزَوُّن في الإعراب عقبةً في سبيل هذا الرقي وأنه دليل التأخر والرجعية والبداوة ، بل هو زخرف من القول لا جدوى من ورائه في الفهم أو الإفهام ، وإن التخلي عنه مسابرة للمدنية في تقديمها ورقها . هذا ملخص لرأي واحد من دعاة الإصلاح اللغوي وهو الدكتور أنيس فريحة في كتابه «نحو عربية ميسرة» فقد عقد فصلين في كتابه هذا تحت عنوان (فقدان الإعراب) و(سقوط الإعراب)<sup>(١)</sup> ، ثم يخلص الدكتور من رأيه هذا إلى نتيجة مؤداها أن استعمال العامة أمر محتوم طبيعي ، لأنها لهجة حية نامية متطورة ، يقول : «إن الإعراب عقبة في سبيل التفكير ، ذلك مما لا شك فيه ، وسقوطه من اللهجة المحلية (يقصد العامة) خطوة هامة نحو تبسيط الكلام حتى يصبح الكلام طريقاً ميسراً للفكر . كما كان Sapir يسمي اللغة في محاضراته علينا Thought groves أي اتحاد لمجرى الفكر . فلنني لم ألحظ مصرياً أو عراقياً أو سورياً تردد أو تلعثم أو توقف عن الكلام هنيهة ليروى إذا كانت هذه الكلمة بضمّة في آخرها أو فتحة أو كسرة أو إذا كانت حركة البناء واحدة أو مثناة أو إذا كانت (على سبيل المثال) مساجد أو مساجد أو مساجد أو مساجد أو مساجد أو مساجد . جميع هذه الاعتبارات سقطت من لغة الكلام لأنها ليست ضرورية للفهم أو الإفهام . الكلمة هي (مساجد) ويفهمها كل عربي سواء أكانت معربة أم غير معربة ، منونة أم غير منونة»<sup>(٢)</sup> .

هذا رأي دعاة الإصلاح في اللغة الذين اعتبروا أن الرقي والتطور يتناولان فيما يتناولان اللغة وقواعدها ، ولا يقتصران على الفن والطب والعمار... وما إلى ذلك من أنواع العلوم والفنون التي ازدهرت في أوربا بل يجب علينا أن نساير الأوربيين في هذا الازدهار ، فنهجر الإعراب ، لأنه ليس سمة العصر بل هو شيء قديم .

والحقيقة أن الدكتور أنيس فريحة في كتابه (نحو عربية ميسرة) الذي طبعه سنة ١٩٥٥ م لم يكن أول من نادى بترك الإعراب والاتجاه إلى العامة ، فقد تبلورت هذه الدعوة في أوائل هذا القرن ، عندما نادى قاسم أمين (١٨٦٣ - ١٩٠٨ م) بتحرير المرأة ونادى أيضاً بتحرير اللغة من الإعراب واستعمال العامة ، وقد حظيت هذه الدعوة بمجهود المستعمرين والمستشرقين وتأييدهم ، لأن في ذلك فصلاً للأمة عن أهم دعائم قوميتها . يقول قاسم أمين : «لم أر بين جميع من عرفتهم شخصاً يقرأ كل ما يقع تحت نظره من غير لحن . أليس هذا برهناً على وجوب إصلاح اللغة العربية . لي رأي في الإعراب أذكره هنا بوجه الإجمال ، وهو أن تبقى أواخر الكلمات ساكنة لا تتحرك بأي عامل من العوامل . بهذه الطريقة ، وهي طريقة جميع اللغات الأفرنجية واللغة التركية ، يمكن حذف قواعد النصب والجوازم والحال والاشتغال ، بدون أن يترتب عليه إخلال

(١) نحو عربية ميسرة ، للدكتور أنيس فريحة ، ص ١٢٢ و ١٨٣ ، دار الثقافة ببيروت ، سنة ١٩٥٥ م .

(٢) المرجع السابق ، ص ١٨٣ ، ١٨٤ .

باللغة إذ تبقى مفرداتها كما هي . في اللغات الأخرى يقرأ الإنسان ليفهم ، أما في اللغة العربية فإنه يفهم ليقرا ، فإذا أراد أن يقرأ الكلمة المركبة من هذه الأحرف (ع ل م) يمكنه أن يقرأها ، عَلِمَ أو عَلِمَ أو عَلِمَ أو عَلِمَ أو عَلِمَ . ولا يستطيع أن يختار واحدة من هذه الطرق إلا بعد أن يفهم معنى الجملة ، فهي التي تعين النطق الصحيح . لذلك كانت القراءة عندها من أصعب الفنون<sup>(٣)</sup> .

وفي سنة ١٩٤٤م عارض الأستاذ أحمد خاكي قاسم أمين ورد عليه قائلاً : « إن لكل لغة تركيبيّة خلقاً خاصاً لا تكون لغة إلا به ، واللغة العربية لغة تركيبيّة تمتاز بأحوال البناء والإعراب ، وتختلف فيها المعاني وتشكل حسب الحركات التي نراها في آخر كل كلمة من كلماتها ، والفاعل والمفعول فيها يختلفان باختلاف الحركة ، وقل كذلك في حالات الإعراب الأخرى . وليست حالات الإعراب هذه إلا حالات تتغير بتغير الفكرة ، وإذا كانوا قد فرقوا بين العلامات الأصلية والعلامات الفرعية ، بل إذا كانوا قد ميزوا بين الإعراب التقديري والإعراب المحلي فإنه لم يدعهم إلى ذلك إلا الإفراط في الدقة والسخاء في الاصطلاحات ، وإلا خدبهم على أن يستكثروا في اللغة من المعاني التي لا شك أنها تتضح وضوحاً ظاهراً حينما ندقق في أمر الحركات والعلامات ، فإذا ما نحن وقفنا بالسكون عند آخر كل كلمات اللغة العربية ، فإن هذا في نفسه قتلٌ لروح اللغة . إن هذا معناه أن هذه الألوان التي تروح وتغلو عند كتابة اللغة العربية سوف تنطمس ، فيبدو وجه اللغة حالكاً أغبر . زد على ذلك أن منطق اللغة نفسه وهو قائم على حركات الإعراب سوف يتصدع ، بل زد على ذلك أيضاً أن ميراثنا من الشعر والحكمة سوف يتزائل ، لأن أساس الشعر العربي هي تلك الأنغام التي تؤلفها حركات الإعراب ، وليس هناك وجهٌ للمقارنة بين اللغة العربية وبين اللغات الأخرى في هذا الأمر ، لأن هذا الأمر قد اختصت به اللغة العربية وحدها<sup>(٤)</sup> .

ولا يختلف قاسم أمين في هذه الدعوة عن وليم ولكوكس مهندس الري الإنجليزي الذي وفد إلى مصر سنة ١٨٨٣م في أول عهد الاحتلال البريطاني في مصر ، وكان لا ينسحب عن محاربة الفصحى بالدعوة إلى إقصائها عن ميدان الكتابة والأدب وإحلال العامية محلها<sup>(٥)</sup> .

ويكتب سلامة موسى مقالا في مجلة الهلال سنة ١٩٢٦ يمدح فيه وليم ولكوكس ويُنشئ عليه الشاء كله ، لأنه خدم مصرَ والمصريين عندما دعا إلى هجر الفصحى المعربة واستعمال العامية ، ويشهد سلامة موسى بقاسم أمين الذي دعا إلى هجر الإعراب وتسكين أواخر الكلمات ، ويذكر أن أحمد لطفى السيد قام على أثره فأشار باستعمال العامية ، ثم يبين مساوئ اللغة الفصحى المعربة ، فيذكر أن «عَلِمْنَا مَكْدُونًا في المدارس يكدهون لفهم المئات من قواعدها ، ويخرجون

(٣) كلمات لقاسم أمين ، ص ١٢ ، ١٣ ، طبعة الجريدة بمصر ، سنة ١٩٠٨م .

(٤) كتاب (قاسم أمين) نكبت الأستاذ أحمد خاكي ، ص ١٤٥ ، ١٤٦ ، سلسلة أعلام الإسلام ، طبع في طرابلس ، ديسمبر سنة ١٩٤٤م .

(٥) تاريخ الدعوة إلى العامية وآثارها في مصر ، د . نفوسة زكريا ، ص ٣١ ، دار المعارف ، سنة ١٩٦٤م .



بعد ذلك منها وهم يكرهونها ، لأنهم لا يَرَوْنَ طائلاً وراءها « وأنْ » نكتبنا الحقيقية هي أن اللغة العربية لا تخدم الأدب المصري ولا تنهض به « وأنه مما » يحمل على لغتنا الفصحى تلك الرنة العالية التي تجدها في ألفاظها والتي كثيراً ما تَطَوَّحُ بِسببها الكتابُ حتى وقعوا في الإسجاع » . ويخلص من ذلك إلى قوله « ولكنني الآن بعد اختصار الرأي لا أرى أن نهضتنا تقوم إلا بِاتِّبَاعِ آراءِ قاسم أمين ولطفي السيد والسير ولكوكس باتخاذ اللغة المصرية العامة أو بإيجاد ما يشبه (التسوية) بينها وبين اللغة الفصحى بحيث تتمصر هذه اللغة فتصطبغ بألوان بلادنا وتناقل في حقولنا ومدننا » ثم يبين تفصيل هذه التسوية فيقول : « وأوجه التسوية في اعتقادي هي :

- ١ - إلغاء الألف والنون من المشى ، والواو والنون من جمع المذكر السالم .
- ٢ - إلغاء التصغير .
- ٣ - إلغاء جمع التكسير كله والاكتفاء بالألف والتاء لغير المذكر السالم .
- ٤ - إلغاء الإعراب والاكتفاء بتسكين آخر الكلمات .
- ٥ - إيجاد حرف كبير عند ابتداء الجمل .
- ٦ - استعمال جميع الألفاظ العامة مثل حَمَار بدل مكارى وفلاح بدل أكار .
- ٧ - عدم ترجمة الألفاظ الأوربية والاكتفاء بتعريبها كأن نقول بسكليت بدل دراجة وهلم جرا<sup>(٦)</sup> .

وهذه القرارات من الأستاذ سلامة موسى بإلغاء الألف والنون من المشى وإلغاء التصغير وإلغاء الإعراب وإلغاء ... الخ . هذه القرارات أمر يثير العجب والدهشة ، فليس لأحد أن يصدر قراراً بشأن اللغة يلغي فيه كذا ، أو يصدر قانوناً بأن يُنصَّ على كذا في مسائل اللغة ، إذ أن الأمر هنا أمر استعمال شواهد نطقت بها العرب ، وهي لا تقف عند شاهد واحد أو شاهدين ، بل إن ما قرر سلامة موسى إلغاءه هو ظواهر لغوية ثابتة لا سبيل إلى حصر شواهدا أو أمثلتها . وإلغاؤها - إن جاز لنا التعبير بهذه الكلمة - إنما يعني إلغاء اللغة بعامه .

ولم يقف الأمر عند هذا الحد ، بل تعداه إلى درجة أنهم أعدوا النحويين الذين يتمسكون بالإعراب جهالاً تافهين يهتمون بالعرض دون الجوهر ، لأن الإعراب من قبيل الأناقة ، والمواضعة لا من قبيل الجوهر والحقيقة ، وأن الفصاحة والبلاغة في الخروج عن الإعراب . نجد كل هذا فيما كتبه جبر صومط سنة ١٩٢٩ إذ يقول « وأكثر كتابنا إذا انتقدوا وجهوا مهمهم إلى هذا النوع من الانتقاد (يقصد الانتقاد النحوي) ، فإذا رأوا عَرَضاً المرفوع منصوباً أو مجروراً أو بالعكس أكثروا الصياح والجلبة على الكتاب ، فرموه بالجهل والفهامة ، وأكثروا من ذلك ، يهولون بعلمهم وفضلهم ، ويتخذوا ذلك ذريعة للتنقيص من الكاتب والتيل من كرامته ، والانتحاء على علمه

(٦) من مقال سلامة موسى بمجلة الهلال سنة ١٩٢٦ ، ص ١٠٧٣ - ١٠٧٧ . الجزء العاشر من السة الرابعة والثلاثين ، مجلد سنة ١٩٢٦ .

وفضله تهكماً واستخفافاً. وأولى بالمتقدين منا أن يقلعوا عن هذا الانتقاد السافه فإنه إنْ دُلَّ على عِلْمٍ من جهة، فهو دليل على جهل من جهة أخرى. وسببه أن أكثر ما يقع من هذه الأغلاط إنما يقع عن تسرع الكتّاب، وقلما يَخِلُّ ذلك بفصاحة أو بلاغة، لأن المعنى يكون ظاهراً ظهور الصبح حتى قلما يفتن له أحد إلا المتحرى له، بل ربما كان ما عد غلطاً لا يعد كذلك إلا على مذهب مخصوص. والمعاقل يعلم أن علامات الإعراب في اللغة إنما هي من قبيل الأناقة والمواضعة لا من قبيل الجور والحقيقة، فمن ثم قد لا يعد الإخلال بها إخلالاً يقضي على المخيل بالجهل وعلى الناقد بالفصل، بل كثيراً ما يكون الأمر على عكس ذلك، لأن لسان حال الناقد المحتفل بهذه الأغلاط المعطّل لها يشهد عليه - ولا سيما إذا جرى على مذهب مخصص - أنه حسب العرض جوهراً والآلة غاية، وهذا هو الجهل بعينه<sup>٣</sup>.

ويكتب الأستاذ حسن الشريف مقالا في الهلال سنة ١٩٣٨ يهديه إلى وزير المعارف ورئيس المجمع اللغوي، يعيب فيه على اللغة العربية كثرة قواعدها وتشعبها ويقترح في مقاله هذا:

- ١ - إلغاء الممنوع من الصرف.
- ٢ - إلغاء قواعد العدد.
- ٣ - بقاء نائب الفاعل منصوباً، كما كان في أصله عندما كان مفعولاً به.
- ٤ - النظر في مشكلة جموع التكسير.
- ٥ - تحديد أوزان المجرّد الثلاثي تحديداً يجنبنا اللحن في القراءة.
- ٦ - الحدّ من أوجه الإعراب المختلفة للمنادى والمستثنى.

وفصل النفع في هذه الاقتراحات فيقول:

أولاً: إن التعديلات التي اقترحتها لا تمس أحكام النحو الأساسية التي تتعلد بغيرها قراءة القرآن الكريم. فإلغاء موانع الصرف وقولنا (مساجداً) بدلاً من (مساجد) لا يغير من معنى الكلمة ولا يبعد القارئ عن مرماها، وجعل العدد من جنس المعدود في قولنا (أربعة مسائل) بدلاً من (أربع) لا يزيد هذا العدد ولا ينقصه ولا يحدث في ذهن القارئ أي لبس أو اضطراب، والزام المنادى بالنصب في جميع حالاته لا يخرج عن كونه منادى، فإذا ناديت يا محمداً بدلاً من (يا محمد) فسمع محمد وسيجيب، وإذا نصبت نائب الفاعل وقلت (قُتِلَ علياً) فسيفهم القارئ أن علياً قُتِلَ ولن يفهم غير ذلك فلا لبس ولا اضطراب. والاكفاء بجمع واحد من جموع التكسير لن يلغي الجموع الأخرى، وإنما سيهملها في الاستعمال فتندثر كما اندثر كثير من الكلمات، وإذا صادفناها في القرآن الكريم فلن نظن أنها خطأ وإنما سنذكر أنها جمع مهجور. وهكذا الحال في جميع القواعد التي ذكرتها.

(٧) فلسفة اللغة العربية، جبر فوسط، مطبعة المنتلف والنظم بمصر، سنة ١٩٢٩ م. (مكتبة جامعة الإسكندرية رقم ٤٠٠٦).

ثانياً : إن دراسة القرآن ونحوه وصرفه وأسلوبه إنما هي دراسة عالية لا تتلقاها إلا طبقة خاصة من المتعلمين لا يمكن لغيرها من طلاب المدارس الثانوية مثلاً أن يشاركوا فيها مشاركة تؤدي إلى فهم كتاب الله فهماً صحيحاً .

وكما أن للقرآن أسلوباً خاصاً انفرد به بين أساليب الكتابة العربية فإن له نحواً خاصاً يسمو في كثير من المواضع عن القواعد التي نقرأها في كتب النحو المتداولة بين أيدي الطلاب حتى إننا لا نتجاوز الحق إذا قلنا إن هذه الكتب وحدها لا تكفي لإعراب بعض آيات القرآن ، بل لا بد من الاستعانة بالتفسير للتمكن من الإعراب<sup>(٨)</sup> .

إذن فإن الباحث في مقاله هذا فصل القرآن عن اللغة العربية بدعوى أن للقرآن الكريم نحواً خاصاً ، فباعد بيننا وبين كتاب الله ، وجعل تناوله مقصوداً على المختصين في الدين وطلاب الدراسات العليا أما المتعلمون غير المختصين أو أنصاف المتعلمين فلا شأن لهم بالقرآن ، ولا شأن للقرآن بلغتهم .

وهذه دعوى تحمل فساداً بين ثناياها ، لأن القرآن - وإن كان له نحوُه الخاص - فإن هذه الخصوصية لا تطفئ بحيث تختلف عن الإعراب أو النحو بعامة في باقي الكلام ، ثم إن قصر القرآن على نفر من الناس معين يتنافى مع ما جاء في القرآن من أنه منزل ليقراه الناس جميعاً . ﴿ قل لا أسألكم عليه أجراً ، إن هو إلا ذكرى للعالمين ﴾<sup>(٩)</sup> « وقرئ بين قراءتنا للقرآن ، بأنفسنا ، وتدبرنا معانيه ، وتجاوزنا معها ، والتجائنا إلى فقهاءنا لتوضيح ما التبس علينا فهمه مما يرجع غالباً إلى علو الأسلوب وبين اعتمادنا اعتماداً كلياً على الفقهاء في معرفة القرآن »<sup>(١٠)</sup> .

أما هذه الأمثلة التي أتى بها والتي ادعى أن تغير الحركات فيها لا يمنع من فهمها ، فنحن نرد عليه بأن العرب لم تقل ( يا محمداً ) بل بنته على الضم فقالت ( يا محمد ) وذلك لأن المنادى هنا أثبتت كاف الخطاب ، وكاف الخطاب مبنية لأن الأصل في ( يا محمد ) أن تقول ( يا إياك ) أو ( يا أنت ) ، لأن المنادى لما كان مخاطباً كان ينبغي أن يستغنى عن ذكر اسمه ويؤتى باسم الخطاب فيقال : يا إياك أو يا أنت<sup>(١١)</sup> .

المثال الثاني الذي أتى به وهو أنه لا فرق بين قولنا ( أربع مسائل ) أو ( أربعة مسائل ) وأن هذا لن يزيد العدد ولا ينقصه ، هذا المثال مردود عليه بأن الأعداد ( ثلاثة ، أربعة ، خمسة ... إلى عشرة ) بمثابة أسماء جموع مثل زمرة وفرقة وأمة ، فحق هذه الأعداد أن تؤنث كظواهرها في أسماء الجموع ، فبقيت فيها التاء على أصلها عندما يكون المعدود مذكراً ، لأن المذكر أصل وسابق في

(٨) مقال تبسيط اللغة العربية لحسن الشريف - مجلة الهلال ، عدد أغسطس سنة ١٩٣٨ ، مجلد ب سنة ١٩٣٨ م ، ص ١١٠٨ - ١١١٩ .

(٩) آية ٩٠ من سورة الأنعام .

(١٠) تاريخ الدعوة إلى العامية ، ص ٢٠٣ .

(١١) الإتهامات في مسائل الخلاف : بين التحريين : البصريين والكوفيين ، لأبي البركات الأتباري ، ص ١٨٢ ، التجارة الكبرى بمصر ،

سنة ١٩٥٥ م ، وسأني توضيح هذه النقطة بعد قليل .

الرتبة ، ولما أرادوا عد المؤنث لزمهم أن يفرقوا بينه وبين المذكر ، فلم يكن إلا حذف التاء<sup>(١)</sup> .  
بقي بعد ذلك سؤال الباحث : لم لا يقال (قُتلَ علياً) بدلا من (قُتلَ علي) والفرق واضح  
بحيث لا يحتاج إلى بيان فيه إلا من كانت المكابرة والعناد من طبعه ، فنحن نبني الفعل للمجهول  
عندما لا نعرف للفاعل فيحل المفعول محله ويأخذ إعرابه للدلالة على ذلك ، أما إذا بقي منصوباً  
فهذا معناه التناقض بين ضبط الفعل بعلامات الشكل وبين نصب كلمة (علياً) .

وبعد فعلنا بعد هذا العرض نستطيع أن نرجع الدعوة لترك الإعراب إلى سببين :

١ - الأول : ضعف المستوى العلمي الخاص بمادة النحو عند المتعلمين منذ أن كانوا أطفالاً  
في المدارس الابتدائية حتى تخرجهم في الجامعات ، فليس أسهل عندهم - والحال كذلك - من  
المناداة بالتخلي عن الإعراب .

٢ - الثاني : الدعوات المغرضة التي يروج لها بعض الكتاب بترك الإعراب مُدْعِين أن ذلك  
من سمات العصر بما فيه من تقدم ورفي وساعدهم في ذلك المستشرقون والمستعمرون ، لأن التخلي  
عن الإعراب معناه التخلي عن الفصحى ، وهذا يؤدي إلى ضعف النعرة القومية عند العرب مما  
يسهل مهمة الاستعمار .

هذا وقد أتى الأستاذ عباس حسن بأدلة - لا تقبل الشك أو الجدل - تثبت أن الإعراب هو  
روح اللغة وأن الكلام دون إعراب لا طائل من ورائه ولن يكون مفهوماً ، وأن تسكين أواخر  
الكلمات سوف يخلق مشاكل كثيرة تتلخص فيما يلي :

أ - أن التراث القديم كله - دينياً وغير ديني - لا سبيل لفهمه بغير الإعراب الذي يدعُونَ إلى  
تركه ، والشعر العربي يقوم في أوزانه وتفعيلاته على الإعراب أيضاً .

ب - أن الدعوة إلى تسكين أواخر الكلمات سوف تقف أمامها عقبة ، وهي الكلمات التي  
تُعْرَب بالحروف كالأسماء الستة ، والأفعال الخمسة ، والمثنى ولواحقه ، وجمع المذكر السالم .  
فهل يمكن الاستغناء بالحروف الإعرابية في مثل : جاء أبوه - رأيت أباها - استمع إلى  
أبيه ...

ج - وعقبة أخرى سوف تقف دون تسكين أواخر الكلمات ، وهي الكلمات التي قبل آخرها  
حرف علة يجب حذفه إذا سكن الآخر ، ولم يتحرك كالياء والواو في يصول ويبيع وغيرهما .

د - هناك من الكلمات ما يتغير حروفها التي ليست في أواخرها ، كالذي يقع عند بناء الفعل  
للمجهول ، وكالذي يحصل من ضم المضارع إذا كان ماضيه ربيعاً ، وفتح ما عداه .

هـ - وسبحدث لُبْس في الأسلوب الذي يُقدم فيه المفعول به للدلالة على الحصر في مسلسل

(١٢) معجم المفاتيح شرح معجم المفاتيح ، ج ٢ ، ص ١٤٩ ، دار المروة للطباعة والنشر ببيروت ، دون تلخيص .

(محمداً أَكْرَمَ عليّ) فعند التسكين المزعوم نقول (محمد أكرم علي) فلا يلزم الفاعل من المفعول<sup>(١٣)</sup>.

فهذه هي العقبات التي ستقف أمامنا إذا ما سكنا أو أواخر الكلمات . على أن هناك من المعاني ما لا يمكن إدراكه إلا بالإعراب ، وقد أتى الأستاذ علي النجدي ناصف<sup>(١٤)</sup> ببعض الأمثلة التي توضح ذلك منها :

أ - تُعْرَضُ في أساليب العطف مشكلات توقع في الحيرة والشك ولا يمكن حلّها وفهم المراد بها على وجهه إلا بالإعراب ، فمثلاً يقول الله تعالى : ﴿ وَوصى بها إبراهيمُ بنيه ويعقوبُ ﴾<sup>(١٥)</sup> ، فليس يلزم القارئ دون إعراب : أيعقوب معطوف على إبراهيم ، فيكون المعنى : ووصى بها يعقوبُ بنيه أسوةً بإبراهيم ، أم معطوف على بنيه فيكون المعنى : ووصى بها إبراهيمُ بنيه ووصى بها يعقوبُ في جملة بنيه أيضاً .

« ونشرت الأهرام في ٣١ من مارس سنة ١٩٥٦ م خبراً جمعت عنوانه (الأسماك تأكل وجه سيده وابنها الطفل) فلم يعرف الناس علام يعطفون ابنها : أعلى (وجه) فتكون الأسماك قد أكلت الابن كله أم على (سيده) فتكون قد أكلت وجهه كما أكلت وجه أمه ؟  
« وفي مثل قولنا : (فلان متهم بقتل السائق وابنه) ، لا يعرف علام يعطف ابنه : أعلى (فلان) فيكون قاتلاً ، أم على السائق فيكون مقتولاً ؟

« ويمكن أن يقال : كانت الشمس طالعة والمطر منهمر ، فلا يعلم القارئ : هل الواو عاطفة فيكون المراد : وكان المطر منهمراً قصداً إلى الحديث عن طلوع الشمس وانهمار المطر ، أو هي حالية فيكون المراد الحديث عن طلوع الشمس في حال انهمار المطر .

ب - « وفي مثل قولنا : (إنّ الضوء ساطعاً مؤثّر للعينين) ، يحتمل أن يكون (ساطعاً) حال فينصب ، ويكون المعنى أن الضوء مؤثّر للعينين في حال سطوعه خاصة ، ويحتمل أن يكون خبراً لأنّ فيرفع ، ويكون المعنى على الاخبار عن الضوء بخبرين : السطوع والايضاء معاً ، والإعراب وحده هو الذي يبين المراد على وجه التحديد ، ومثله : إنّ الشمس طالعة يكسّف تورّها سائر الأنوار .

ج - « وفي مثل قولنا : (فلان أكرم أبا) دون إعراب ، لا يلزم السامع معنى العبارة على التعيين ، أمر وصف فلان على سبيل التفضيل بالكرم من قبل أبوته ، فيكون (أبا) منصوباً على التمييز ، أم هو وصفه على سبيل التفضيل بسأته أكرم من كل أب ، فيكون (أب) مجروراً بالإضافة .

(١٣) اللغة والتجو ، للأستاذ عباس حسن ، ص ٢٦١ ، ٢٦٢ ، ٢٦٣ بتصرف ، دار المعارف بمصر ، سنة ١٩٦٦ م .

(١٤) من قشايها اللغة والتجو ، للأستاذ علي النجدي ناصف ، ص ١٥ - ٢٧ ، طبع ونشر مكتبة نهضة مصر بالقاهرة ، سنة ١٩٥٧ م .

(١٥) آية ١٣٢ من سورة البقرة .

د - «وقوله جبل ذكره : ﴿ وَتُتِمُّ نِعْمَتَهُ عَلَيْكَ وَعَلَى آلِ يَعْقُوبَ كَمَا أَتَمَّهَا عَلَى أَبْنَائِكَ مِنْ قَبْلُ إِبْرَاهِيمَ وَاسْحَاقَ إِنَّ رِبَّكَ عَلِيمٌ حَكِيمٌ ﴾» لا يعلم فيه ولا في مثله بغير الإعراب : هل (قبل) مبنية فيكون إبراهيم واسحاق بدلين من أبويك ويكون المعنى : أتم نعمته عليك وعلى آل يعقوب كما أتمها على أبويك إبراهيم واسحاق من قبل ، أم هل (قبل) معربة ومضافة إلى ما بعدها فيكون المعنى : كما أتمها على أبويك من قبل إبراهيم واسحاق ، أي من قبل هذين الجدين من الجدود العلا . انتهى فنقل عن الأستاذ علي النجدي<sup>(١٦)</sup> .

ونستطيع أن تأتي بشواهد أخرى كثيرة تشير إلى أن الإعراب لا يمكن الاستغناء عنه ، وأن تسكين أواخر الكلمات هو بمثابة إعدام لكثير من المعاني التي كان الإعراب يدل عليها ، وهذه الشواهد قد تعاون عليها كثير من النحاة قدامى ومحدثين ، إلا أن الشيء الذي نود الإشارة إليه هو أن الإعراب - من حيث كونه عكس البناء ، وبغض النظر عن أي من حالاته الثلاث رفع أو جر أو نصب - يدل على معنى ، أي أن مجرد الإعراب دليل على معنى بعينه ، ولا يتأتى لنا هذا المعنى إذا كانت الكلمة مبنية ، وهذه الظاهرة تتضح في الأبواب النحوية التي يدخل فيها الإعراب والبناء معاً ، مثل باب النداء ، وباب لا النافية للجنس .

ففي باب النداء نجد أن المنادى له خمس حالات ، ثلاث منها يكون المنادى فيها معرباً ، والحالتان الباقيتان يكون المنادى فيها مبنياً . فاما الثلاث الأولى فيكون المنادى : مضافاً أو شبيهاً بالمضاف أو نكرة غير مقصودة ، والحالتان الأخريان يكون المنادى فيها : علماً مفرداً أو نكرة مقصودة . فما سبب البناء ، وما سبب الإعراب في كل ؟

الحقيقة أن الإعراب يوضح شيئاً مبهماً ، أو يزيل اللبس عند الغموض ، فإذا لم يكن الشيء بطبيعته مبهماً ولا غامضاً ، كان بالبناء أولى ، وهذا يتضح في المنادى عندما يكون مفرداً علماً ، فالشخص أمامك وأنت تريد أن تتأديده وليس ثمة غيره ، من المحتمل أن يلتبس به ، وإذن فالبناء هنا مناسب ولا لزوم للإعراب لوضح المنادى ، فيقال : يا محمد ، يا بكر ، وكذلك الحال في النكرة المقصودة فيقال : يا رجلاً ، يا امرأة .

وقد أحسن النحاة صنفاً عندما قالوا إن المنادى في هذه الحالة معادلٌ لضمير الخطاب (أنت) فإذا قلت (يا محمد) فكأنك تخاطب ذاتاً أمامك لا بديل لها ، وكأنك قلت (يا أنت) أو (يا إياك) .

أما إذا كانت النكرة غير مقصودة فهنا يظهر دور الإعراب ليعوض عن الغموض الذي نشأ من كون هذه النكرة غير مقصودة ، وكأن الإعراب يحددها ويشير إلى أن النداء وقع عليها دون غيرها . ففي قول الأعشى : يا رجلاً خذ بيدي ، يقع هذا النداء على أي رجل ، وليس على رجل معين .

(١٦) آية ٦ من سورة يوسف .

(١٧) من قضايا اللغة والنحو ، ص ١٥ وما بعدها .

غيره ، وَمِنْ ثَمَّ وجب إعراب هذا المنادى حتى يُفْهَمَ مَنْ يَسْمَعُ هذه الجملة وينطبق مفهوم (رجلاً) عليه أن الأسلوب أسلوب نداء ، وأن هناك شخصاً يناديه .

وأما المضاف فالأمر فيه واضح ، فإذا قلت : (يا فاعل الخير) كان النداء منصباً على واحد دون غيره ، ولم يكن هناك داعٍ لإعرابه ، لأن المنادى واضح لا لبس فيه ، فكان البناء أولى به ، إلا أن الإضافة - كما نعلم - تجعل الاسم متمكناً ، وتجعل علامات الإعراب تظهر عليه ، فلم يك مفر من ظهور النصب على المضاف .

فهذا مثال يتضح فيه دور الإعراب في تحليل العبارات وفهم الجمل ، ثم تأتي بعد ذلك إلى مثال آخر يتضح في هذا الدور أيضاً وهو باب (لا) النافية للجنس ، ذلك أن اسم (لا) يكون معرباً إذا كان مضافاً أو شبيهاً بالمضاف ، ومبنيّاً إذا كان مفرداً (أي ليس مضافاً أو شبيهاً بالمضاف) وكل من البناء والإعراب مناسب لموضعه تماماً ، ففي قولنا (لا فاعل خير نادم) كان لا بد من إعراب (فاعل) لكي ندل بأعرابه على أن النفي قد وقع عليه وحده دون غيره ، فالإعراب هنا يدل على اليقين والإظهار ، أما إذا قلنا (لا رجلٌ في الدار) فإنّ (لا) هنا تفيد نفي وجود جنس الرجال في الدار ، أي أن النفي منصب على العموم ، وليس هناك إظهار أو تعيين ، ولذلك كان البناء . ويتضح البناء في الأمثلة التي يكثر استعمالها اليوم نحو (لا صلح مع إسرائيل) تقصد نفي جنس الصلح من أي نوع كان ، ونقول أيضاً : لا استعمار بعد اليوم ، نقصد نفي وجود الاستعمار بكافة أشكاله ، كما شاع قولنا : لا عزاء للسيدات ، أي نفي جنس العزاء من أي نوع كان للسيدات . وتنكير الاسم هنا أمر مناسب ويتماشى مع استعمالها في هذه الحالة ، لأن النكرة في سياق النفي تفيد العموم ، ولهذا فإنّ (لا) لا يظهر لها عمل حيث إنها لم تحدد أو تعين المنفى ، لذلك فإن اسمها يكون مبنيّاً على الفتح . والبناء هنا شيء مطابق لاستغراق جنس (الاسم) كله ، لأن الإعراب - وهو عكس البناء - فيه إظهار وتعيين<sup>(١٨)</sup> .

بل إنّ الضمة والفتحة قد تُغْنِيَانِ عن أساليب كاملة في لغات أجنبية أخرى ، فلقد استوقفني ابن هشام - في حديثه عن (أي) - قوله « وإذا وقعت (أي) بعد (تقول) وقبل (فعل) مسند للضمير حكى الضمير ، نحو (تقول استكتمته الحديث ، أي سأله كتمانته) يقال ذلك بضم التاء ، ولو جئت بـ (إذا) مكان (أي) فتحت التاء فقلت (إذا سأله) ، لأنّ (إذا) ظرف لتقول<sup>(١٩)</sup> .

فضم التاء في هذا المثال هو عوض عما يعرف في الإنجليزية والفرنسية بالكلام المباشر (direct speech) فضمير المتكلم في (سأله) هو ضمير المتكلم نفسه في (استكتمته) . في حين أن فتحة

(١٨) انشواخ في كلام العرب ، رسالة ماجستير للطلاب ، مطبوعة بكلية الآداب ، سنة ١٩٧٢ ، ص ٢٧١ .

(١٩) المنفى ، ج ١ ، ص ٧٧ .

الناء في (سألته) دليل على أنها للمخاطب ، وهو غير المتكلم الذي تدل عليه الناء المضمومة في استكتمته وهو ما يعرف في هاتين اللغتين بالكلام غير المباشر (indirect speech) .

ولنقارن هذه الضمة والفتحة بمثالين من الأسلوب المباشر وغير المباشر في اللغة الإنجليزية لنعرف كم من الأيجاز المستحسن أفادتنا إياه تلك الضمة والفتحة في لغتنا أو أفادتنا إياه الإعراب .

My friend said to me, «You want to school» (direct speech)

My friend told me that I had gone to school. (indirect speech)

نترجمة الجملة الأولى : قال صديقي لي : ذهبك إلى المدرسة .

ونترجمة الجملة الثانية : أخبرني صديقي أنني ذهبك إلى المدرسة .

فانظر إلى أسلوب برمت في لغة أخرى قد أغنت عنه مجرد الفتحة أو الضمة على الناء في لغتنا العربية .



## الفصل الرابع

### حركات الإعراب وحركاته

إذا قلنا (جاء محمد) فإن هذه الضمة المنونة على الدال مجالاً للدراسة عند كل من عالم الأصوات وعالم النحو، فالأول يدرسها من حيث مادتها الصوتية أو تحقيقها الصوتي، ووصف أعضاء الجهاز الصوتي عند التلفظ بها، وتأثيرها السمعي على الأذن. في حين أن الثاني - وهو عالم النحو - يأخذ هذه الضمة المنونة ويدرسها من حيث موقعيتها، ومن حيث دلالتها على معنى وظيفي وهو الفاعلية. ومن ثم جاز لنا أن نقول إن حركات الإعراب تمثل العلاقة بين المستويين الصوتي والنحوي في الدرس اللغوي.

واختلاط المستويين الصوتي والنحوي له مظاهر أخرى كثيرة تبدو في حركات الإعراب، فنحريك أول الساكنين بالكسر حتى لا يلتقي مع الساكن الثاني كما في «لم يكن الذين كفروا» وكذلك حذف حرف العلة في «لم يستطع» مظهران من مظاهر التقاء المستويين الصوتي والنحوي، ويبدو هذا الالتقاء أيضاً في حركة الاتباع في قولهم المشهور «هذا جُحْرٌ ضب خرب» فلقد كان حقُّ (الباء) الأخيرة الرفع، إلا أن اتباعها حركة الباء التي قبلها صوتياً، جعلها تأخذ حركتها الإعرابية نفسها، ويبدو هذا الإتيان أيضاً في قراءة «الحمد لله» «يقراً بكسر الدال إتياعاً لكسرة اللام»<sup>(١)</sup>. بل إن الدلالة الصوتية تدل في بعض الأحيان على موقع إعرابي، كما في «لم يَزَمْ، ولم يغزْ، ولم يسغْ» فتقصير حركات المد في تلك الأفعال الثلاثة يدل على موقع الجزم فيها. «والتحليل الإعرابي نفسه قد لا تُفهم أسرارُهُ، ولا تحل الغازه إلا بحيلة صوتية هي التنغيم الموسيقي intonation، لقد قرر النحاة مثلاً أن (عمة) في قول الفرزدق:

تَمْ عَمَّة لك يا جريرٌ وخالة      فَدَعَاءٌ قد حَلَبْتُ عليَّ عِشَارِي<sup>(٢)</sup>

(١) إعراب القرآن للمكبري، ج١، ص ٨. وقال في هذا الإتيان «وهو ضيف في الآية لأن فيه إتياع الإعرابي البناء، وفي ذلك إيذان للإعراب».

(٢) البيت من شواهد الكتاب ٢٥٣/١، ٢٩٣، ٢٩٥.

يجوز في إعرابها وجهان ، بل ثلاثة على أساس أن (كم) إما خبرية أو استفهامية . وهذا الافتراض صحيح ، ولكن العامل الأساسي في الفصل بين كونها خبرية أو استفهامية إنما هو التنغيم وطريقة إلقاء الشطر أو البيت كله<sup>(٣)</sup> .

مثال آخر يتضح فيه التفريق بين وجهين للإعراب على أساس من الخواص الصوتية وما لها من دور في التحليل ، وفي توضيح الفرق بين الاحتمالات المختلفة : النعتُ المقطوع . ففي قولنا (مررت بزيد الكريم) أو (مررت بزيد الكريم) لا بد أن تكون هناك وقفة أو سكتة بعد النطق بكلمة (زيد) ، ثم نطق كلمة الكريم بنغمة أخرى من شأنها أن تشير إلى استئناف الكلام أو إلى جملة جديدة . هذه السكتة أو الوقفة تدل على انتهاء الجملة بعد (زيد) ، وكان السامع يسألك أثناء هذه السكتة : من هو؟ أو من تعني؟ فتجيب : الكريم أو الكريم ، فهذا التنغيم الصوتي متفق تماماً مع ما يقوله النحاة من أن (الكريم) خبر لمبتدأ محذوف أو هو مفعول به لفعل محذوف<sup>(٤)</sup> .

وأوضح من هذا كله في التقاء المستويين الصوتي والنحوي عند حركات الإعراب ما رآه قطرب (المتوفى سنة ٢٠٦هـ) من أن حركات الإعراب هذه لم تجئ للتفريق بين المعاني بل جاءت لضرورة صوتية لأن الاسم في حال الوقف يلزمه السكون للوقف ، فلو جعلوا وصله بالسكون أيضاً ، لكان يلزمه الإسكان في الوقف والوصل ، وكانوا يبطنون عند الإدراج . فلما وصلوا وأمكنهم التحريك ، جعلوا التحريك معاقباً للإسكان ، ليتعادل الكلام . ألا تراهم يتنوء كلامهم على متحرك وساكناً ، ومتحركين وساكناً ، ولم يجمعوا بين ساكنين في حشو الكلمة ولا في حشو بيت ، ولا يبين أربعة أحرف متحركة ؟ لأنهم في اجتماع الساكنين يبطنون ، وفي كثرة الحروف المتحركة يستعجلون ، ونذهب المهلة في كلامهم . فجعلوا الحركة عقب الإسكان<sup>(٥)</sup> .

هذا هو رأي قطرب - ولنا الآن في مجال التعليق عليه - وهو يقابل الرأي الآخر للنحاة من أن حركات الإعراب هذه لها دلالات وظيفية : كالفاعل والمفعول والمضاف ... ومن ثم فحركات الإعراب - من خلال هذين الرأيين - قد استوعبت دراسات صوتية ونحوية ، وكانت ملتقى لهما ، وليس هذا بغريب ، فقد كان علم الأصوات في بدايته جزءاً من أجزاء النحو ، ثم استعاره أهل الأداء والمقرون وزادوا فيه تفصيلات كثيرة مأخوذة من القرآن الكريم<sup>(٦)</sup> .

نتقل الآن إلى نقطة أخرى من نقاط البحث وهي نشأة هذه الحركات وتطورها :  
لم تكن الحروف العربية مشكولة حتى ولاية زياد بن أبيه على البصرة فيما بين سنتي ٤٥ ،

(٣) دراسات في علم اللغة ، القسم الأول ، ص ٢٢ . ووجوه الإعراب الثلاثة ذكرها ابن هشام في باب (كم) ص ١٨٤ . وكذلك السمرقاني في شرحه على اللغة ، ج ١ ، ص ٢٦٩ . وابن عقيل في شرحه على الألفية باب الابتداء .

(٤) علم اللغة العام ، القسم الثاني ، للدكتور كمال بشر ، ص ٢٥١ ، ٢٥٢ بصرفه ، دار المعارف سنة ١٩٧٠ م .

(٥) الإيضاح في علل النحو ، للزجاجي ، تحقيق مازن المبارك ، ص ٧٠ - ٧١ ، دار العروبة بالقاهرة ، سنة ١٩٥٩ م .

(٦) التطور النحوي ، مرجعنا ، ص ٥ ، مطبعة السنج بالقاهرة ، سنة ١٩٢٩ م .

٥٣ للهجرة أو بالتحديد حتى تاريخ هذه الرواية التي يُجْمَعُ أكثرُ من مرجع عليها ، فقد رَوَوْا «أن زياداً طلب من أبي الأسود أن يضع شيئاً يصلح به السنة العرب ويُعربون به كتاب الله بعد أن فسدت الالسة وكثر اللحن في القرآن الكريم ، فأبى أبو الأسود ، لأنه من جهة كان ضئيلاً بما تلقاه عن علي كرم الله وجهه ، ومن جهة أخرى كان قد ضعف نشاطه بعزله عن ولاية البصرة بعد قتل علي وإفضاء الخلافة إلى الأمويين أعدائه السياسيين ، فدبر زياد حيلة - وكان من دهاة العرب - فقال لرجل من أتباعه : اقعِد في طريق أبي الأسود ، واقرأ شيئاً من القرآن وتعمدِ اللحن ، فلذهب الرجل ، وقعد في طريق أبي الأسود ، فلما قاربه رفع الرجل صوته بالقراءة كأنه لا يقصد إسماع أبي الأسود وقال « إن الله بريء من المشركين ورسوله » وكسر اللام ، فكان ذلك مبعثاً لأبي الأسود لوضع نقط الإعراب ، إذ اختار كاتباً من عبد قيس ، وقال له : خذ المصحف وَصَبِّغْ بِخَالْف لون المداد ، فإذا رأيتني فتحتُ شفتي بالحرف ، فانقط واحدة فوقه ، وإذا كسرتُهما فانقط واحدة أسفله ، وإذا ضممتُهما فاجعل النقطة بين يدي الحرف ، فَإِنْ تَبَيَّنَ شيئاً من هذه الحركات عُثِّقْ فانقط نقطتين ، وابتدأ أبو الأسود القراءة حتى أتى على آخر المصحف ، والكاتب يضع للنقط بمداد يخالف لون المداد الذي كُتِبَتْ به الآيات »<sup>(٧)</sup>.

كانت هذه النقط إذن هي أول رموز للحركات الإعرابية ، وقد أخذها الناس حينئذٍ واستعملوها في كتابتهم ، فكانوا يضعون للدلالة على فتحة الحرف نقطة فوقه ، وعلى كسره نقطة من أسفله ، وعلى ضمته نقطة عن شماله ، والحرف الساكن لا يضعون عليه شيئاً ، وإذا كان الحرف منوناً وضعوا مكان النقطة نقطتين ، وهذا مثال من شكل أبي الأسود :

سَلَامٌ قَوْلًا مِنْ رَبِّ رَحِيمٍ<sup>(٨)</sup>

ولنا ملاحظات على قول أبي الأسود « إذا رأيتني فتحت شفتي بالحرف ، فانقط واحدة فوقه ، وإذا كسرتُهما فانقط واحدة أسفله ، وإذا ضممتُهما فاجعل النقطة بين يدي الحرف » هذه الملاحظات هي :

### الملاحظة الأولى

لعل أبا الأسود هو أول من وصف عضواً من أعضاء الجهاز الصوتي ، أعني الشفتين عند إخراج هذه الحركات ، ومن وضع الشفتين عند التلغظ بهما أخذ أبو الأسود أسماء هذه الحركات ، ففي الفتحة تفتح الشفتين ، وفي الضمة تضمان ثم تكسران عند الكسرة .

(٧) انظر هذه الرواية في المحكم في نقط المصاحف ، لأبي عمرو عثمان بن سعيد الداني ، ص ٧ ، تحقيق الدكتور عزة حسن ، طبعة وزارة الارشاد لمشرق ، سنة ١٩٦٠ م . وفي مراقب التحويين ، لأبي الطيب اللخوري ، ص ١٠ . وتاريخ الأدب أو حياة اللقمة العربية ، خلفي ناصف ، ج ٢ ، ص ٨٤ ، ط الجامعة المصرية ، دون تاريخ . وفي المدارس النحوية ، لشوقي صيف ، ص ١٦ ، وفي تيرما من المراجع .

(٨) تاريخ الأدب أو حياة اللقمة ، ج ٢ ، ص ٨٦ .

ونلاحظ أن مصطلحات البناء (فتح ، ضم ، كسر) قد أخذت من قول أبي الأسود هذا ، إذ أنه أول من يذكرها عند وصف الشفتين . ولكننا نقرأ في مفاتيح العلوم<sup>(٩)</sup> أن ألقاب البناء من اختراع الخليل بن أحمد ، وإزاء ذلك فنحن أمام احتمالين :

أ - إما أن تكون ألقاب البناء من اختراع الخليل بن أحمد ، ولكنه نظر في قول أبي الأسود قبل أن ي اخترعها ، وفي هذه الحالة يكون أبو الأسود قد ألقى قوله هذا وصفاً للشفتين دون قصد منه إلى تعيين حركات البناء .

ب - وإما أن يكون أبو الأسود هو الذي اخترعها عندما وصف وضع الشفتين عند النطق بالحركات .

والمرجع عندي الرأي الثاني ، لأنه ليس من المقبول أن يصف أبو الأسود شكل الشفتين بالضم أو الفتح أو الكسر دون قصد منه أو دون أن يتخذ من هذه الأشكال اصطلاحات البناء .

أما مصطلحات الإعراب «الرفع ، والجذر ، والنصب ، والجزم» فهي من اختراع الخليل<sup>(١٠)</sup> ، وقد بحث في علاقة هذه المصطلحات بمصطلحات البناء «الضم ، والكسر ، والفتح ، والسكون» من حيث الدلالة اللغوية فلم أعثر على شيء شافٍ في هذا المجال . فلا علاقة لغوية بين الضم والرفع ، أو بين الكسر والجذر ، أو بين النصب والفتح ، أو بين الجزم والسكون . وإذن فإن السؤال الذي يتطرق إلى ذهن الباحث هو : لماذا كان للإعراب هذه المصطلحات دون غيرها ؟ السبب فيما يبدو لي هو سبب صوتي أيضاً يتعلق بوصف الحنك عند النطق بهذه الحركات ، فإذا كان أبو الأسود قد ذكر حركات البناء ، وبنها على أساس وصف الشفتين ، فإن الخليل يجيء بعده ولا يكتفي بوصف الشفتين بل يتم العمل بأن يضع مصطلحات الإعراب مستمدة من شكل الحنك عند النطق بها . ذلك أن «التكلم بالكلمة المضمومة يرفع حنكه الأسفل إلى الأعلى ، ويجمع بين شفتيه ، والتكلم بالكلمة المنصوبة يفتح فاه فتبين حنكه الأسفل من الأعلى ، فيبين للناس إلى كانه قد نصبه لإبادة أحدهما عن صاحبه . . . وأما الجذر فلأنما سُمي بذلك لانخفاض الحنك الأسفل عند النطق به وميله إلى إحدى الجهتين ، وأما الجزم فأصله القطع يقال جزمت الشيء وجذمته ووترته وجذذته وصلحته وقطعته بمعنى واحد ، فكان معنى الجزم قطع الحركة عن الكلمة ، هذا أصله ، ثم جعل منه ما كان بحذف حرف على هذا ، لأن حذف الحركة وحذف الحرف جميعاً يجمعهما الحذف»<sup>(١١)</sup> .

وإذا خلاصنا من هذا إلى أن اختبار مصطلحات كل من البناء والإعراب كان لسبب صوتي ، فالأولى مأخوذة من حركة الشفتين والثانية من حركة الحنك ، وإذا عرفنا أيضاً أنه لا يوجد فروق

(٩) مفاتيح العلوم ، للخوارزمي ، ص ٤٤ .

(١٠) مفاتيح العلوم ، ص ٤٤ .

(١١) الإيضاح في علل النحو ، لأبي القاسم الزجاجي ، ص ٩٣ و ٩٤ ، تحقيق ملازم للبلوك ، نشر دار العروبة ، سنة ١٩٥٩ م .

صوتية بين حركات البناء وحركات الإعراب ، فلا يوجد فرق صوتي في حركتي اللام المبنية والمعربة من قولك : من قبل ، ويصل ، ولا بين حركتي السين من قولك : أمس والشمس ، ولا بين حركتي الباء من قولك : لعب ولن يلعب ، إذا عرفنا هذا وجدنا سبباً لكوفيين في عدم تفريقهم بين الاثنين في المصطلحات<sup>(١٢)</sup> ، بل إننا نجد من البصريين أيضاً «من يطلق أسماء هذه على هذه وهو قطرب ومن وافقه»<sup>(١٣)</sup> .

فإذا عرفنا ذلك ظهر لنا أن التهانوي قد جابه الصواب حين قارن بين مصطلحات البناء ومصطلحات الإعراب بقوله :

«الضمة هي عبارة عن تحريك الشفتين بالضم عند النطق فيحدث من ذلك صوت خفي مقارن للحرف ، إن امتد كان وواو ، وإن قصر كان ضمة ، والفتحة عبارة عن فتح الشفتين عند النطق بالحروف وحدوث الصوت الخفي الذي يسمى فتحة ، وكذا القول في الكسرة . والسكون عبارة عن خلو العضو عن الحركات عند النطق بالحروف ، ولا يحدث بغير الحرف صوت فينجزم عند ذلك ، أي ينقطع ، فلذلك يسمى جزءاً اعتباراً بانجزام الصوت وهو انقطاعه وسكونه اعتباراً بالعضو الساكن ، فقولهم : ضم وفتح وكسر هو من صفة العضو ، وإذا سميت ذلك رفعا ونصبا وجرأ وجزماً فهو من صفة الصوت ، وعبروا عن هذه بحركات الإعراب ، لأنه لا يكون إلا بسبب وهو العامل كبا أن هذه الصفات (يقصد البناء) إنما تكون بسبب وهو حركة العضو ، وعبروا عن أحوال البناء بالضمة والفتحة والكسرة والسكون ، لأنه لا يكون بسبب - أعني بعامل - كما أن هذه الصفات (يقصد الإعراب) يكون وجودها بغير آلة»<sup>(١٤)</sup> .

فملخص المقارنة عند التهانوي أن حركات البناء من صفة العضو وسببها حركة العضو نفسه دون سبب آخر (يقصد دون العامل) ، وأن حركات الإعراب من صفة الصوت وسببها العامل دون آلة (يقصد دون أعضاء النطق) .

وتجلي أن التهانوي قد استهونه وجوه المعاكسة والتناقض بين حركات الإعراب وحركات البناء فأعطى للأولى ما لم يعطه للثانية وأعطى الثانية ما لم يعطه للأولى . ونحن لا نعرف ما يقصده (بالعضو) أهو اللسان أو الشفتان أم الحنك - ثم كيف تحدث حركات الإعراب دون آلة اكتفاء بالعامل ؟ أفي مقدورنا أن نطق بحركة النصب في (ضربت محمدا) دون آلة وهي أعضاء النطق ؟ هذا إلى أننا لا نعرف ما يقصده بقوله «وإذا سميت ذلك رفعا ونصبا وجرأ وجزماً فهو من صفة الصوت» هل حركات الإعراب عنده صفات للصوت - أي للحرف الأخير من الكلمة ؟ وإذا كان الأمر كذلك فلم لا تكون حركات البناء أيضاً صفات للصوت ؟

(١٢) شرح المنفصل ، لابن بجيش ، ج١ ، ص ٧٢ .

(١٣) جميع المصاحف شرح جميع الجوامع ، للسيوطي ، ج١ ، ص ٢٠ ، دار المعرفة بيروت .

(١٤) كشف اصطلاحات الفنون ، للشيخ عماد علي التهانوي ، ج٢ ، ص ٨٩٤ ، كلكتا ، سنة ١٨٦٢ م .

بقي جانب في هذه الملاحظة الأولى حتى نتقل إلى الملاحظة الثانية ، هذا الجانب يختص بالسؤال : هل حركات الإعراب أصل لحركات البناء أو حركات البناء هي الأصل لحركات الإعراب ؟

هذا سؤال يضعه ابن الأنباري<sup>(١٥)</sup> ويجب عليه بقوله « اختلف النحويون في ذلك ، فذهب بعضهم إلى أن حركات الإعراب هي الأصل وأن حركات البناء فرع عليها ، لأن الأصل في حركات الإعراب أن تكون للأسماء وهي الأصل ، فكانت أصلاً ، والأصل في حركات البناء أن تكون للأنفعال والحروف وهي الفرع ، فكانت فرعاً ، وذهب آخرون إلى أن حركات البناء هي الأصل ، وحركات الإعراب فرع عليها ، لأن حركات البناء لا تزول ولا تتغير عن حالها ، وحركات الإعراب تزول وتتغير ، وما لا يتغير أولى بأن يكون أصلاً مما يتغير »<sup>(١٦)</sup>.

وهذه الاجابة فيها من الجانب المنطقي أكثر مما فيها من الواقع اللغوي المبني على استقراء التطور التاريخي ، والاستعمال الوظيفي لكل من البناء والإعراب ، هذا إلى الغموض الذي يكتنف السؤال نفسه ، فنحن لا نعرف ما يقصده بحركات البناء والإعراب : أيقصد رموز كل من حركات الإعراب والبناء ، أم يقصد مصطلحات كل منهما ، أم هو يقصد إلى المعاني الوظيفية لكل منهما ؟ أما رموز كل منهما ، فلا فرق بين رموز البناء ورموز الإعراب ، فهي واو صغيرة توضع فوق الحرف أو ألف منبטה فوقه أو ياء راجعة توضع تحت الحرف . وأما المصطلحات ، فإن مصطلحات البناء التي وضعها أبو الأسود الدؤلي المتوفى سنة ٦٩ هـ أسبق من مصطلحات الإعراب التي وضعها الخليل بن أحمد المتوفى سنة ١٧٠ هـ . وإذا نظرنا إلى الإعراب من ناحية تأديته وظائف نحوية كالفاعلية والإضافة وما إليهما ، فلا شك أن البناء أسبق من الإعراب ، لأن الأول لا يدل على شيء ، والثاني يدل على معانٍ ، ولما كان المجهول يسبق المعروف ، أي أن الشيء يكون في أول أمره مجهولاً ثم بالتطور والتقدم يعرف ، كان البناء سابقاً على الإعراب ، هذا إلى أن الإعراب - كما بينا في الفصل الأول - يمثل المرحلة الأخيرة من التطور اللغوي .

## الملاحظة الثانية

لم يذكر أبو الأسود السكون ضمن الحركات مما يدل على أنه أدرك أن السكون لا يدخل في عداد الحركات ، بعكس بعض النحاة المتأخرين كالخضري عندما قال « إنه ينوب عن أربع حركات الأصول عشرة أشياء : فينوب عن الضمة الواو والألف والنون ، وعن الفتحة الألف والكسرة والياء وحذف النون ، وعن الكسرة الفتحة والياء ، وعن السكون الحذف »<sup>(١٧)</sup> . فذكر

(١٥) أسرار العربية، لأن الأنباري، ص ٢٠، تحقيق محمد بهجة البيطار، دمشق، سنة ١٩٥٧ م.

(١٦) المرجع السابق.

(١٧) حاشية الخضري على شرح ابن عقيل، لآلفية ابن مالك، ج ١، ص ٣٤.

الخضريّ السكونَ في عداد الحركات . ومثله في ذلك حَفْنَى ناصف عندما قال « الحركات قسمان : أصلية وفرعية . فالأصلية هي الفتحة والكسرة والضمة والسكون وهي المصطلح على تصويرها هكذا : َ ُ ِ ْ » وقد لاحظ ذلك الدكتور كمال بشر<sup>(١١)</sup> ، وَعَدَّ السكون هو العلامة الصفرية للحركات Zero morpheme وعلى هذا فقد أَيْدَ الدكتور كمال بشر ما رآه الشيخ خالد الأزهرى<sup>(١٢)</sup> من أَنَّ علامة السكون دائرة ، لأن الدائرة صفر (0) ، «فهو ليس له قيمة عددية إيجابية ، وكذلك السكون - من الناحية الصوتية - خالٍ هو الآخر من التحقيق الصوتي Phonotic realization أي ليس له أثر مادي من ناحية النطق الفعلي . وبهذا تكون هناك مناسبة واضحة بين المعنى المنقول منه والمعنى المنقول إليه»<sup>(١٣)</sup> .

على أن انعدام التحقيق الصوتي في السكون لا يعني انعدامه أيضاً من الناحية الوظيفية ، فالسكون دليل إعرابي كما هو الحال في الفعل المضارع المبسوق بجازم ، وهو أيضاً إمكانية من إمكانيات البناء في اللغة العربية ، حيث تجيء كلمات لازمة الفتح ، وأخرى تظهر بالضم ، وثالثة تختص بالكسر ، وعدد آخر منها يلزم السكون<sup>(٣٦)</sup> .

وربما كان الكون - من حيث هو نفي للحركة - قد أوحى إلى ابن مالك أن يقول :  
والأصل في المبنى أن يُسكن<sup>(3)</sup>

فما دام الإعرابُ بالحركات ، وجب أن يكونَ البناء الذي هو ضده بالسكون<sup>(١)</sup> ، وقد أبان المرحوم الأستاذ مصطفى إبراهيم عن خطأ ابن مالك ومن تابعه بأن استقرأ حروف المعاني وهي من المبنيات فوجد أن عددها سبعون حرفاً ، الساكن منها اثنان وعشرون ، والمتحرك ثمانية وأربعون : المفتوح اثنان وأربعون ، والمكسور خمسة ، والمضموم واحد<sup>(٢)</sup> .

### الملاحظة الثالثة

تتجلى عبقرية أبي الأسود كما بينا في الملاحظتين السابقتين في وصفه للشفتين أثناء النطق بالحركات وأيضاً في عدم ذكره السكون عندما تناول الحركات . أما هذه الملاحظة فهي خاصة بالنقط التي استعملها أبو الأسود كرموز للحركات الإعرابية ، وهو في هذه النقطة لم يكن له فضل

- (١٨) تاريخ الأدب أو حياة اللغة، ج١، ص ٢١.  
 (١٩) دراسات في علم اللغة، القسم الأول، ص ٢٣٣، دار المعارف، سنة ١٩٦٩ م.  
 (٢٠) شرح التصريح على التوضيح، ج٢، ص ٣٤٣ - ٣٤٤، التجارية الكبرى، سنة ١٣٥٨ هـ.  
 (٢١) دراسات في علم اللغة، القسم الأول، ص ١٨٠.  
 (٢٢) المرجع السابق، ص ٢٣٣ بتصرف.  
 (٢٣) باب المغرب والمبني من الألفية.  
 (٢٤) شرح ابن يعيش على المفصل، ج١، ص ٧٥.  
 (٢٥) إحياء النحو، ص ١٠٤، لجنة التأليف والترجمة والنشر، سنة ١٩٣٧ م.

السبق فيها ، بل هو مسبق إليها ، إذ أنه قد أخذها من السريان ، الذين كانوا يستعملون هذه النقطة للشكل الإعرابي ، وقد أبان أستاذي الدكتور حسن عون عن هذه العلاقة بوضوح عندما ذكر أن اللغة العربية قد تعرضت بعد اتساع الفتوح إلى نفس الأزمة التي كانت قد تعرضت لها اللغة السريانية خلال القرنين الرابع والخامس الميلاديين : ظهور لغات أخرى في ميدان الحديث والكتابة ، وانتشار اللحن بين اللطافين والخوف من أن يمتد هذا اللحن إلى نصوص الكتاب المقدس . وكان من نتائج هذه الأزمة عند السريان أن وضعوا ضوابطاً لشكل كتابهم المقدس ، هذه الضوابط هي النقاط التي استعملها أبو الأسود فيما بعد لشكل القرآن . من هذا نرى أن المقدمات متشابهة والظروف متشابهة والنتائج متشابهة ، وكلا العاملين قد حدث في بيئة واحدة . واتصال أبي الأسود بالسريان أمر مثبت تاريخياً فقد كان والياً إدارياً في بيئة العراق ، تلك البيئة التي كانت تُمجُّ بالعارف السريانية وبالعالماء السريان ، ورجل كأبي الأسود مهتم بالدراسات اللغوية لا بد أن يكون قد اتصل بهم وأخذ منهم ، إما عن طريق الترجمة أو أن يكون له بعض الإلمام باللغة السريانية حتى يتسنى له هذه الأخذ<sup>(٢٦)</sup> .

وقد اطمأنت نفسي إلى ما قاله الدكتور حسن عون إلى أن قرأت رأياً للدكتور مهدي المخزومي مؤداه<sup>(٢٧)</sup> أن السريان هم الذين أخذوا النقطة عن أبي الأسود الدؤلي ، وليس العكس ، وينبغي هذا الرأي على ما قرأه في كتاب «المفصل في قواعد اللغة السريانية» ص ٦ ، من أن السريان قد استعانوا بالنقطة في إعراب الكلمات حوالي سنة ٧٠٠ للميلاد . ثم يستتبع من هذا أن العرب كانوا حينذاك (أي سنة ٧٠٠ م) قد فرغوا من نقط المصحف بزمان طويل ، لأن أبا الأسود كان والياً على العراق فيما بين سنتي ٤٩-٥٣ للهجرة ويقابلها في التاريخ الميلادي ٦٧٠-٦٧٤ . والخلاصة هنا أن السريان أخذوا النقطة سنة ٧٠٠ م من أبي الأسود الذي كان قد اخترعها قبل ذلك بثلاثين سنة أي سنة ٦٧٠ م .

هذا هو رأي المخزومي ، ولقد رجعت إلى «المفصل في قواعد اللغة السريانية» في نفس الموضع الذي استشهد به المخزومي فوجدت ما نصه :

«ولقد تبين للسريانيين حوالي سنة ٧٠٠ م أنه قد أصبح من الواجب وضع قواعد (أجرومية) لغتهم وترتيبها ، وإدخال بعض الوسائل للتعبير بوضوح عن الحركات السريانية ، ولقد كان غرضهم الوحيد من ذلك هو : أنه بالقواعد ، وضبط الكلمات بالحركات تُمكن قراءة الكتاب المقدس باللغة السريانية قراءة صحيحة ، ولم تكن هناك وسيلة لجعل القراءة صحيحة إلا بالحركات والضبط ، ولا يمكن تصحيح الشكل إلا بالقواعد»<sup>(٢٨)</sup> .

(٢٦) اللغة والنحو ، ص ٢٤٩ وما بعدها بصرف .

(٢٧) الخليل بن أحمد القراهيدي : أعماله ومنهجه ، للدكتور مهدي المخزومي ، مطبعة الزهراء ببغداد ، سنة ١٩٦٠ م

(٢٨) «المفصل في قواعد اللغة السريانية وأدائها والموازنة بين اللغات السامية ، لحمد عطية الاراشي وآخرين ، ص ٦ ، المطبعة الأميرية ببولاق .



ونلاحظ في هذا النص عبارة (للتعبير بوضوح عن الحركات السريانية) مما نستنتج معه أن الحركات أو رموزها كانت موجودة ولكنها كانت غير واضحة ، فاستدعى الأمر توضيحها ووضع القواعد ، وهذه الحركات غير الواضحة هي النقط ، ودليلي على أن النقط كانت موجودة قبل سنة ٧٠٠م بزمان طويل ما ذكره المؤلف (مؤلف المفصل في قواعد اللغة السريانية) من أن الخطوط في اللغة السريانية ثلاثة :

#### ١- الخط الاستراتيجلي ٢- الخط النسطوري ٣- الخط اليعقوبي

ويقول ص ١٩ عن الخط النسطوري «وأما النسطوري فيلبي الاستراتيجلي في القدم وهو أصغر الخطوط كتابة ، ويضبط بالحركات السريانية ، وهي نقط تكتب فوق الحرف أو تحته ، وكان يستعمله المسيحيون من النسطوريين نسبة إلى (نسطور) بطريرك القسطنطينية من أبريل سنة ٤٢٨م إلى وقت أدائه سنة ٤٣١م» .

وإذن فإن هذه النقط كانت موجودة منذ سنة ٤٢٨م على الأقل أي قبل أبي الأسود الدؤلي بما يزيد على ثلاثمائة سنة . أما ما استحدث عند السريان سنة ٧٠٠م ، والتي ظنها المخزومي دليلاً على تأثر السريان بأبي الأسود فهي الطريقة اليعقوبية في التشكيل التي اخترعها يعقوب السراوي المتوفى سنة ٧٠٨م<sup>(٣٠)</sup> دون تأثر بالعرب فقد أخذها من الحركات الاغريقية ، ولا علاقة لها بالنقط إطلاقاً ، بل إن الفتحة فيها هكذا (A) ، والكسرة (H) ، والفتحة الممدودة (و) والضممة (T) .<sup>(٣١)</sup>



وتبقى هذه النقط التي اقتبسها أبو الأسود عن السريان مستعملة عند العرب كرمز لإعراب الكلمات حتى همجوها واستعملوا مكانها الرموز التي وصلت إلينا عنهم ، والتي ما زلنا نستعملها حتى الآن .

ويتضح سبب وضع الرموز الجديدة لحركات الإعراب ، وهجر النقط «مما ذكره الرواة عن الحجاج أثناء ولايته على العراق (٧٤ - ٩٥ هـ) إذ أمر نصر بن عاصم أو يحيى بن يعمر بإعجام حروف المصحف لتمييز الحروف المتشابهة بعضها من بعض»<sup>(٣٢)</sup> فالظاهر أن الناس قد تشابهت عليهم نقط الإعراب ونقط الإعجام ، فأخذوا يبحثون عن طريقة أخرى لبيان الشكل الإعرابي . وقد انقسم العلماء فريقين إزاء واضح هذه الحركات الإعرابية التي نراها الآن (ـَ ، ـِ ، ـُ) فريق ينسبها إلى الخليل بن أحمد الفراهيدي المتوفى سنة ١٧٥ هـ ، والفريق الآخر لم يذكر واضح هذه الرموز ، بل ترك الأمر مبهماً .

(٢٩) المرجع السابق ، ص ٢٦ .

(٣٠) المرجع السابق ، ص ٢٤ .

(٣١) المدارس النحوية ، ص ١٧ .

فمن الفريق الثاني جورجى زيدان حيث يقول «أما صور الحركات التي وصلت إلينا ، نعني الضمة والفتحة والكسرة ، فلا نعلم واضعها أو واضعها ولا الزمن الذي وضعت فيه ، ولكن الغالب أنها وضعت في القرون الوسطى للإسلام»<sup>(٣٢)</sup> .

ومن هذا الفريق أيضاً ولیم رايت حيث ينص على «أنه في فترة متأخرة اخترعت علامات الحركات القصيرة»<sup>(٣٣)</sup> دون أن ينص على من اخترعها .

ومن الفريق الأول أبو عمرو عثمان بن سعيد الداني حيث يقول «الشكل الذي في الكتب من عمل الخليل ، وهو مأخوذ من صور الحروف فالضمة واو صغيرة الصورة في أعلى الحرف ، لثلاث ثلث بالواو المكتوبة ، والكسرة ياء تحت الحرف ، والفتحة ألف مبطوحة فوق الحرف»<sup>(٣٤)</sup> . كذلك نصُّ بروكلمان<sup>(٣٥)</sup> وحفنى ناصف<sup>(٣٦)</sup> على أن الخليل هو واضع تلك الحركات .

ونرجح رأي الفريق الذي ينسب وضع هذه الرموز التي نراها الآن إلى الخليل ، ذلك لأن هذه الرموز مأخوذة من صور حروف العلة أو حروف المد ( الألف والواو والياء ) وهي تشابه الحركات القصار إلا أن هذه الأخيرة أقصر منها من ناحية الاستغراق الصوتي ، أي أن اختيار هذه الرموز دون غيرها مبني على أساس صوتي ، فإذا نظرنا إلى قول الخليل «فالفتحة من الألف ، والكسرة من الياء ، والضمة من الواو ، فكل واحدة شيء - يقصد بعض - مما ذكرْتُ لك»<sup>(٣٧)</sup> عرفنا أنه أدرك العلاقة الصوتية بين الاثنين : حركات المد ، والحركات القصار ، فوضع رموز الأخيرة مشتقة من رموز الأولى .

هذه واحدة وأخرى أن التسلسل التاريخي يرجح أن الخليل هو واضع رموز تلك الحركات . فقد وضعت نقط الإعجام أثناء ولاية الحجاج على العراق سنة ٩٥هـ وتشابهت هذه النقط مع نقط الإعراب التي وضعها أبو الأسود ، فبحث الناس عن رموز أخرى لحركات الإعراب ، عند ذلك يجيء الخليل فقد ولد سنة ١٠٠ للهجرة وتوفي سنة ١٧٥هـ (أي بعد ٩٥هـ) وإذن فقد كانت الفترة التي بحث فيها الناس عن رموز أخرى لحركات الإعراب توافق الفترة التي عاش فيها الخليل .

ويجدر بنا أن نقول إنه قد حدث تطور في رمز الكسرة ، فلقد كانت في الأصل ياء صغيرة راجعة ، ثم اختصر في كتابتها حتى جزئها الراجع<sup>(٣٨)</sup> وعلل جورجى زيدان لهذا التطور بقوله

(٣٢) تاريخ أدب اللغة العربية ، ج ١ ، ص ٢٥٣ ، الهلال ، سنة ١٩٥٧ م .

(٣٣)

W. Wright, A grammar of the Arabic language, V.1, P.7.

(٣٤) الحكم في نقط المصاحف ، ص ٧ .

(٣٥) تاريخ الأدب العربي ، ج ٢ ، ص ٢٦٧ .

(٣٦) تاريخ الأدب أو حياة اللغة العربية ، ص ٩٦ .

(٣٧) الكتاب ، ج ٢ ، ص ٣١٥ .

(٣٨) إحياء النحو ، ص ٨١ .

« وأما الكسرة فلأنها الآن بعيدة الشبه بالياء ، فإما أنها كانت عند أول استخدامها أقرب إلى شكل الياء ، ثم تنوعت بالاستعمال ، أو أنهم قلدوا بها حركة الكسر عند السريان الشرقيين ، وهسي نقطتان أسفل الحرف فرسمها العرب معاً فجاءتا كالكسرة . أو لعلهم اقتبسوا الياء السريانية فلإن صورتها كالكسرة العربية »<sup>(٣٩)</sup> .

\* \* \*

وإذا كانت حركات الإعراب هي الواصلة بين المستوى الصوتي والنحوي ، فإن حروف الإعراب هي ملتقى المستويين الصرفي والنحوي ، ذلك أننا إذا قلنا « جاء المحدثان » كانت الألف في ( المحدثان ) دليلاً للرفع ، وهي أيضاً دليل للثنية ومثل ذلك ( الواو ) في ( جاء المحدثون ) فهي دليل على الرفع والجمع . والجمع والثنية والإفراد من عمل الصرفيين ، والرفع والنصب والجر من عمل النحاة . إلا أن هناك نقطة هامة في هذا الموضوع ، وهي اختلاف علامتي الثنية والجمع باختلاف الموقع الإعرابي . فالألف للثنية في حالة الرفع ، والياء في حالتي النصب والجر وكذلك ( الواو ) للجمع عند الرفع . والياء للجمع عند النصب والجر ، ( ونظن أن تكوين المثني والجمع كان سابقاً على إعرابهما ، وأن مسألة تبادل الألف أو الواو<sup>(٤٠)</sup> مع الياء<sup>(٤١)</sup> مسألة لاحقة لفكرة ظهور الثنية والجمع ، يدل على ذلك أن هناك من كلام العرب ما ثبت فيه ( الألف ) زعماً ونصباً وجرّاً كقول الشاعر :

تَزَوَّدَ مِنَّا بَيْنَ أَذْنَاهُ طَعْنَةً دَغَنَهُ إِلَى هَابِي الثَّرَابِ عَقِيمِ

وقوله :

إِنْ أَبَاهَا وَأَبَا أَبَاهَا قَدْ بَلَقَا فِي الْمَجْدِ غَايَتَاهَا

ونسب السيوطي<sup>(٤٢)</sup> هذه اللهجة لكنانة وبنو الحارث بن كعب وبنو العنبر وبنو الهجيم ويطون من ربيعة ويكر وخثعم وهمدان ومزداده وعذره .

ويدل على ذلك أيضاً ظهور حركات الإعراب على النون في الثنية مع بقاء الألف في مواقع الإعراب الثلاثة وذلك في بعض اللهجات كأن يقال مثلاً :

جاء الزيدان ، ورأيت الزيدان ، ومررت بالزيدان

وورد على هذه اللهجة قول أبي عمر الزاهد :

يا ابن أرتنسى القذان فبالنوم لا تطعمه العينان<sup>(٤٣)</sup>

(٣٩) تاريخ آداب اللغة العربية ، ج ١ ، ص ٢٥٣ .

(٤٠) في حالة الرفع .

(٤١) في حالتي النصب والجر .

(٤٢) مع الهوامع ، ج ١ ، ص ٤٠ .

(٤٣) اللغة والنحو ، ص ٨٢ .

وبالنسبة للجمع فإنه في بعض لهجات بني تميم وبني عامر يلزمونه الياء ويجعلون إعرابه على النون ، وذلك مثل بيت جرير الذي قاله ضمن قصيدة يهجو بها الفرزدق :

رَأَتْ مَرَّ السُّنَيْنِ أَخَذُنْ مِئْسِي كَمَا أَخَذَ السَّوَارُ مِنَ الْهَيْلَالِ

حيث كسرت النون بالاضافة إلى (مَرَّ) .

وبيت آخر يروي لشاعر من خزاعة أو من جرهم :

أَلَمْ نَسْتِ الْحَجِيجَا - سَلِي مَعْدَا - سِينِيَا مَا تَعِيدُ لَهَا حِجَابَا<sup>(٤٤)</sup>

من هذا فإننا نرجح أن الثنية والجمع كانا ثابتين من حيث الكتابة مهما اختلف الموقع الإعرابي ثم بتطور العقل البشري وارتفاعه دخلت الصنعة النحوية في التكوين ، فكانت الواو والألف للرفع والياء للنصب والجر ، وهي ليست صناعة نحوية بحتة ، بل هي صنعة المجتمع الذي تفرض مطالبه على العقل البشري أن يرتقي ويتطور باستمرار حتى يكون في مستوى هذه المطالب الاجتماعية . (ونحن لا نستطيع أن نؤرخ لدخول الواو والألف كعلامتين للرفع ، ودخول الياء كعلامة للنصب والجر ، بحيث نقول إنه في سنة كذا تغير الشكل الكتابي للمثنى والجمع ، فأصبح يكتب بالآلف والياء ، وبالواو والياء ، ذلك لأن مثل هذا التطور يكون بطيئاً ويستغرق أجيالاً بحيث نعجز عن وضع حدٍ فاصل لهذا الانتقال .

ويرجح الأستاذ الدكتور حسن عون<sup>(٤٥)</sup> أن إعراب المثنى والجمع بهذه الحروف - من واو ونون ، ومن باء ونون ، ومن ألف ونون - لم يوجد كذلك مرة واحدة ولم تلتزم طرق الأداء به من أول الأمر بهذه الصورة التي نراها الآن ، وإنما وجد الحرف الأول وهو الألف أو الواو أو الياء ، وسارت اللغة على ذلك مدة من الزمن ثم التزمت النون بعد ذلك ، فمما ورد من شواهد التطور الأول دون نون قول الشاعر :

لَمَّا خَطَبْتَ إِمَّا إِسَارٍ وَمِئَةٍ وَإِمَّا دَمٌ وَالْقَتْلُ بِالْحَرِّ أَجْسَرُ

وقول الشاعر :

خَلِيلِي مَا إِنَّ انْتَمَا الصَّادِقَا هَوَى إِذَا خِفْتُمَا فِيهِ عُلُولًا وَوَأَشِيَا

فهذان هما المثنى والجمع اللذان يعربان بالحروف ، (ويبقى بعد ذلك مما يعرب بالحروف الأسماء الخمسة أو الستة ، والأفعال الخمسة . فاما تلك الأسماء فالأمر فيها حين إذ أنها تعرب بحروف موافقة للحركات بعد مدها أو بعد اتباعها ، فإذا كانت الفتحة للنصب ، فإن الألف وهي من جنسها علامة للنصب في الأسماء الخمسة ، وعلى هذا المقياس تجيء الواو من الضمة للرفع ،

(٤٤) اللغة والنحو ، ص ٨٢ .

(٤٥) للربيع السابق ، ص ٨٥ .

والياء من الكسرة للجر . وهذا ما دفع<sup>(١٦)</sup> أبا عثمان المازني إلى القول بأن هذه الأسماء معربة بالحركات بعد إشباعها ، ويستدل على ذلك بأنه قد حكى عن العرب أنهم يقولون : هذا أُنْكَ ، ودأيت أُنْكَ ، ومررت بأُنْكَ دون إشباع ، وقد جاء على هذه اللغة قول الشاعر :

بِأَيْهِ أَتَقْدَى عِدِّي فِي الْكَرَمِ وَتَمَنْ يُشَابِهَ أُنْكَ فَمَا ظَلَمَ

ويرى الأستاذ إبراهيم مصطفى أن إشباع هذه الحركات - الذي نتج عنه الحروف - كان لسبب صوتي « فقد مُدَّتْ كُلُّ حَرْكَةٍ فَشَأَ عَنْهَا لِيُهَا ، وسبب ذلك أن كلمتي « فو وفا » وضعتا على حرف واحد ، وبقيت كلمات الباب وضعت على حرفين ، الأول منها حرف حلقي ، وتعلم أن حروف الحلق ضعيفة في النطق ، قليلة الحظ من الظهور ، فليس لعضل الحلق من المرونة والقدرة على النطق وتحديد المخارج ما للسان والشفيتين . ومن عادة العرب أن تستروح في نطق الكلمات ، وأن تجعلها على ثلاثة أحرف في أغلب الأمر ، فَمُدَّتْ في هذه الكلمات حركات الإعراب وَطَطَاتِهَا لتعطي الكلمة حظاً من البيان في المنطق<sup>(١٧)</sup> .

ويبقى بعد ذلك تشية الفعل وجمعه ، أو ما يعرف بالأفعال الخمسة ، التي تعرب ببقاء النون أو حذفها ، وهذه التشية والجمع كانت في أول أمرها متباعدتين عندما لا يكون مفرداً ، فيقال « المحمدان يلعبان » و « المحمدون يلعبون » فجاءت تشية الفعل وجمعه على غرار تشية الاسم وجمعه ، يدلك على ذلك لغة « أكلوني البراغيث » فيقال « يلعبان المحمدان » و « يلعبون المحمدون » . فالفعل يشابه الاسم في التشية والجمع سواء تأخر أم تقدم .

وهم يُعْلَلُونَ لاتخاذ النون حرفاً للإعراب ببقائه أو حذفه ، بأننا لو أجرنا على هذا الحرف حركات الإعراب من ضمة وفتحة وسكون نحو : الولدان يلعبان ، والولدان لن يلعبان ، والولدان لم يلعبان - لو فعلنا ذلك لوجب علينا أن نسقط الألف التي قبل النون في المثال الأخير لالتقاء الساكنين ، وبذلك نذهب بضمير الفاعل . لذلك أُبْقُوا على النون ، وكانت مبنية على الكسر في حالة الرفع وحذفتها في حالة الجزم بدلا من حذف الألف ، ثم شبهوا حالة النصب بحالة الجزم فحذفتها أيضاً<sup>(١٨)</sup> .

وهو تعليل طريف إلا أنه لا يخلو من أعمال الفكر المنطقي . وعندني أن حذف النون دليل إعراب ودليل معنى أيضاً ، إذ يدل حذفها على أن الفعل لم يتم أو لم ينفذ بعكس بقاء النون الذي يدل على تنفيذ الفعل وتمامه . ومن عجب أن حذف النون في الاسم جمعاً كان أو مفرداً ، له مثل هذه الخاصية فأنت تقول « مدرسو الفصل يشرحون الدرس » بحذف النون ، فحذفها هنا يُدَلُّ على أن هناك شيئاً لم يذكر تابعا للمدرسين أو ملكاً لهم ، وبذلك فإنك إذا قلت « مدرسو »

(١٦) الاتصاف في مسائل الخلاف ، المسألة الثانية ، ص ١١ ، وجمع الموامع ، ج ١ ، ص ٣٨ .

(١٧) إحياء النحو ، ص ١٠٩ .

(١٨) الأشباه والنظائر ، ص ٨٠ .

وسكتت دون إضافة كان حذف النون دليلاً على النقص أو عدم التمام ، شأنها في ذلك كشأنها مع الفعل .

وبخلاصة القول فيما تقدم من الإعراب بالحروف ، أنه في حالتي التثنية والجمع فإن الحروف ( الواو والالف والياء ) إنما وضعت أصلاً للدلالة على التثنية والجمع أي على العدد ، ثم اتخذت من بعد ذلك دليلاً على الإعراب ، وأن تثنية الفعل وجمعه جاء تبعاً لتثنية الاسم وجمعه وحذف النون فيه دليل على عدم اتتمام الفعل ، ويقاؤها دليل على العكس ، وأن إعراب الأسماء الستة بالحروف إنما هو إعراب بالحركات ، وقد أحسن النحويون صنفاً عندما قالوا إن الإعراب بالحروف نياضة عن الحركات .

وبالإضافة إلى ذلك فإن الدكتور حسن عون<sup>(١٩)</sup> يرى مبررات أخرى لأصل الحركات في الإعراب وأنها سابقة الحروف وهي :

أولاً : البسيط يسبق المركب ، والإعراب بالحركات بمثابة البسيط والإعراب بالحروف بمثابة المركب .

ثانياً : الإعراب بالحروف وُجد في ألفاظ لا يمكن أن تكون قد وجدت واللغة في حالتها الأولى ، فالتثنية والجمع وجداً حتماً بعد الألفاظ المفردة ووجودهما يدل على تطور في اللغة ، ويتبع ذلك أن علامات إعرابها قد وجدت بعد علامات الإعراب .

ثالثاً : ما جاء في بعض اللهجات من شواهد وأمثلة فيها علامات الإعراب بالحركات مع وجود الحروف .

رابعاً : النسبة فيما نجده في اللغة معرباً بالحروف ضئيل جداً بجانب ما هو معرب بالحركات .

## الفصل الخامس

### طرس نظرية العامل دراسة تاريخية

#### العامل

لم تحظ نظرية من النظريات بمثل ما حظيت به نظرية العامل في النحر العربي من دراسات وأبحاث ، تضمنت - من ناحية - الهجوم على هذه النظرية ، وتفنيدها والنيل منها ، ومن الذين يؤيدونها ، والخروج على الناس بنظرية جديدة تجبها ، وتضمنت - من ناحية أخرى - التحيز لها ومؤازرتها ، وعرض أدلة المخالفين لها ثم تفنيد هذه الأدلة .

ولقد ظلت هذه الدراسات تنمو وتتفرع على مر العصور ، وعند كل النحاة ، لم يهملها دارس من الدارسين - سواء أكان لها مؤيداً أم معارضاً ، ولم تحب جذوتها في عصر من العصور منذ ما قبل سيبويه حتى هذا العصر .

ونحن إذ نتناولها ، نرجو ألا يُعَدَّ هذا التناول من فضول القول ، فما يقوم الإعراب عندهم إلا عليها ، وما الفاعل إذا رُفِعَ ، أو المفعول إذا نُصِبَ ، أو المضاف إليه إذا جُرَّ إلا بسبب من العامل . ومنهجنا في هذا الفصل أن نعرض لهذه النظرية عرضاً تاريخياً مفصلاً ، ثم ننتهي إلى رأي نرجو أن نجد فيه الصواب . وخلاصة القول عندهم في هذه النظرية أن حركات الإعراب ناتجة عن عوامل سببت هذه الحركات ، فالفعل هو العامل في رفع الفاعل ونصب المفعول ، والحرف هو العامل في جر الاسم بعده ، و(إن) وأخواتها هي العامل في نصب الاسم بعدها ورفع خبرها ، والعامل في جر المضاف إليه واحد من الحروف : (اللام) أو (من) أو (في) ، وقال بعضهم إن العامل في المضاف إليه هو المضاف . ولا نجد معمولاً إلا يكون له عامل .

وقسموا العوامل إلى أقسام ثلاثة : أفعال ، وأسماء ، وحروف . أما الأفعال فجعلوها الأصل في العمل لها ، وهي الأفعال التامة والناقصة والجامدة وأفعال القلوب .

وأما الأسماء فيعمل منها ما كان شبيهاً بالفعل كاسم الفاعل واسم المفعول والصفة المشبهة وأفعال التفضيل وهذه كلها من المشتقات ، وقد يكون الاسم العامل جامداً كالمصدر نحو ﴿ وَكَلَّوْا

دَفَعَ اللهُ النَّاسَ بِقَضَائِهِمْ يَتَفَضَّلُونَ<sup>(١)</sup> وأسماء الأفعال ترفع فاعلاً نحو «هَيَّاهُ نَجْدٌ» وتنصب مفعولاً نحو «فَرَاكَ زَيْدًا» ، وصاحب الحال والسُّمِّيَّز ، وقد جمعتهما سيويه بقوله «هذا باب ما يتنصب لأنه ليس من اسم ما قبله ، ولا هو هو» وضرب مثلاً للأول (أنت الرجل علماً) ، عمل الرجل في العلم ، و(العلم) متنصب لأنه ليس من اسم الرجل ، ولا هو الرجل نفسه ، كما عمل (عشرون) في (الدرهم) حين قلت (عشرون درهماً) ، لأن الدرهم ليس من اسم العشرين ولا هو هي<sup>(٢)</sup> ، والمبتدأ عند سيويه أيضاً - عامل في الخبر ، قال : «فأما الذي ينهي عليه شيء هو هو (يقصد المبتدأ) ، فإن المني عليه (يقصد الخبر) يرتفع به كما ارتفع هو بالابتداء»<sup>(٣)</sup> ونستنتج من ذلك النص أيضاً أن العامل قد يكون معنوياً كما في الابتداء فهو رافع للمبتدأ عند سيويه ، ومن الأسماء العاملة أيضاً الإضافة عند بعض النحاة كما سبق بيانه ، ومنها أسماء الشرط التي تجزم فعليين .

وأما الحروف العاملة فهي حروف الجر ، والحروف المشبهات بليس ، وأن المصدرية وأخواتها الناصبة للفعل المضارع ، وحروف الجزم : لَمْ ، لَمَّا ، لا الناهية ، لام الأمر ، وإنْ ، وإذما الجازمتان لفعلي الشرط وجزائه .

هذا ملخص للعوامل بأنواعها الثلاثة لم نشأ التوسع في بيانها ، إذ إنها مذكورة في كتب النحو ومطولاته . وللعوامل قواعد خاصة أحكم وضعها النحاة ، منها أن العامل لا بد من وجوده ، فإن لم يكن موجوداً وجب تقديره ، وألا يجتمع عاملان على معمول واحد ، وهذه القاعدة هي الأساس في باب التنازع ، ومنها أيضاً أنه إذا وجد معمولان وعامل واحد ، مُثِّلَ لأحد المعمولين عامل ، وهذه القاعدة هي الأساس في باب الاشتغال ، ومنها أن الفعل كلما كان أمكن في باب الفعلية كان أوفر من العمل حظاً ، ويحمل الاسم في العمل على الفعل ، فيجب أن يتحقق له شَبَهٌ بالفعل بقرينه منه ويؤله لحكمه كما ترى في اسم الفاعل واسم المفعول والمصدر ، وكذلك لا بد أن يتحقق للحرف شَبَهٌ بالفعل حتى يعمل كالحروف الناسخة ، أو أن يكون العمل أصلاً في الحرف غير محمول على الفعل كحروف الجر ، ومن هذه القواعد أيضاً أن العامل مرتبته التقديم ، وإذا كان العامل قوياً أمكن أن يعمل متقدماً ومتأخراً ، فإذا كان ضعيفاً لم يعمل إلا متقدماً ، وألا يفصل بين العامل ومعموله بأجنبي ... إلى آخر هذه الأحكام التي بينها بالتفصيل الأستاذ إبراهيم مصطفى في إحياء النحو<sup>(٤)</sup> .

(١) آية ٢٥١ من سورة البقرة .

(٢) الكتاب ، ج ١ ، ص ٢٧٥ ، تصرف .

(٣) الكتاب ، ج ١ ، ص ٢٧٨ .

(٤) إحياء النحو ، ص ٢٥ .



وإذا أردنا أن نمسك الخيط من أوله في مسألة العامل هذه، وما انبثق عنها من أحكام وتفريعات فننقطة البدء عندنا هي سنة سبع وستين من الهجرة، تاريخ وفاة أبي الأسود الدؤلي، واضع نقط الإعراب في القرآن الكريم على ما سبق بيانه في فصل حركات الإعراب وحروفه.

لقد وضع أبو الأسود نقط الإعراب، ولكن الرواة ينسبون إليه أنه وضع أبواباً من النحو، وتكلم في مسائل العلل والقياس والعوامل. وفي ذلك يقول ابن سلام الجمحي المتوفى سنة ٢٣٢هـ: «كان أول من أسس العربية، وفتح بابها، وأنهج سبيلها، ووضع قياسها أبو الأسود الدؤلي... ووضع باب الفاعل والمفعول والمضاف وحروف الجر والرفع والنصب والجزم»<sup>(٥)</sup>. ويقول ابن قتيبة عن أبي الأسود إنه أول من عمل في النحو كتاباً<sup>(٦)</sup>. ويقول أبو بكر محمد بن الحسن الزبيدي المتوفى سنة ٣٧٩هـ: «أول من أصل النحو وأعمل فكره فيه أبو الأسود ظالم بن عمرو الدؤلي ونصر بن عاصم وعبد الرحمن بن هرمز، فوضعوا للنحو أبواباً وأصلوا له أصولاً، فذكروا عوامل الرفع والنصب والجزم، ووضعوا باب الفاعل والمفعول والتعجب والمضاف»<sup>(٧)</sup>.

وكل ما ذكره الرواة في ذلك يناهض طبائع الأشياء ووقائع الأمور، فالنحو - شأنه في ذلك شأن أي علم آخر - نشأ بسيطاً ساذجاً يتناول أطرافاً من المسائل النحوية المتفرقة التي لا يجمعها باب واحد<sup>(٨)</sup>، فكيف يتأتى لأبي الأسود وضع أبواب بأكملها في ذلك العهد المبكر؟ بل كيف يتأتى له أن يتكلم في تأصيل النحو، وفي العوامل ويصنفها إلى عوامل الرفع وعوامل النصب وعوامل الخفض وعوامل الجزم؟

ولكن المنطقي هنا والموافق لطبائع الأشياء أن تشير نقط الإعراب التي وضعها أبو الأسود «كلاماً وملاحظات عما هو مرفوع وعما هو منصوب وعما هو مجرور». ومدى هذه الملاحظات، وذلك الكلام ليس من السهل أن نتيهه، ولا أن نحده، فقد ضاعت كل الآثار المادية التي تنير أمامنا الطريق في هذا<sup>(٩)</sup>، إلا أنه من المقطوع به أن هذه الملاحظات لم تتناول مسألة العامل، أو الأسباب التي أدت إلى الرفع أو النصب أو الجر.

حتى إذا انقضى القرن الأول الهجري، وبدأت طلوع القرن الثاني الهجري، وجدنا عبد الله بن أبي اسحق الحضرمي المتوفى سنة ١١٧هـ، الذي يمثل نقطة تحول في تاريخ الدرس النحوي، يقول عنه ابن سلام: «كان أول من بعج النحو، ومد القياس وشرح العلل»<sup>(١٠)</sup>. ويصدق قول ابن

(٥) مقدمة كتاب طبقات الشعراء، لابن سلام، طدار المعارف بمصر سنة ١٩٥٢م.

(٦) الشعر والشعراء، لابن قتيبة، مطبعة الحلبي، سنة ١٣٦٤هـ.

(٧) طبقات النحويين واللغويين، ص ٢، مطبعة السعادة سنة ١٩٥٤م، تحقيق محمد أبي الفضل إبراهيم.

(٨) فصل القول في ذلك الأستاذ الدكتور حسن عون في اللغة والنحو، ص ٢٣٨ وما بعدها.

(٩) المرجع السابق، ص ٤٦.

(١٠) طبقات فحول الشعراء، ص ١٤.

سلام عندما نطلع في أكثر من مرجع<sup>(١١)</sup> ما كان بين الفرزدق وابن أبي اسحق من خلاف بسبب تخطئة الأخير<sup>(١٢)</sup> في بعض شعره من ناحية الإعراب، خطئه في قوله :

وَعَصْرُ زَمَانٍ يَا ابْنَ مَرْوَانَ لَمْ يَدْعُ مِسْنَ الْمَالِ إِلَّا مُسْحَتًا أَوْ مُجْلَفًا

«وذلك لرفعه قلبة البيت وكان حقها النصب، لأنها معطوفة على كلمة (مسحتا) المنصوبة أو بعبارة أدق لأن القياس النحوي يحتم ذلك ويوجبه»<sup>(١٣)</sup>.  
وخطئه في قوله :

عَلَى غَمَائِمِنَا تُلْقَى وَأَرْحَلْنَا عَلَى زَوَاجِفٍ تُزْجِي، مَخْهَارِيرُ

وقال له : «أسألت إنما هو (مخهارير) مشيراً بذلك إلى قياس النحو في هذا التعبير، لأنه يتألف من مبتدأ وخبر»<sup>(١٤)</sup>.

وهجاه الفرزدق بالبيت :

فَلَوْ كَانَتْ عَبْدُ اللَّهِ مَوْتِي مَجْرُوتُهُ وَلَكِنْ عَبْدُ اللَّهِ مَوْتِي مَسْأَلِيَا

«فما كاذب أبي اسحق يسمع هذا البيت حتى قال له : أخطأت . إنما هو مولى موالٍ . يريد أنه أخطأ في اجوائه كلمة (موال) المضافة مجرى المنوع من الصرف ، إذ جرّها بالفتحة ، وكان ينبغي أن يصرفها قياساً على ما نطق به العرب في مثل جوارٍ وغواشٍ ، إذ يحذفون الياء منونين في الجر والرفع»<sup>(١٥)</sup>.

وإذن فإن تخطئة ابن أبي اسحق للفرزدق كانت مبنية على تعليل أو على سبب بحيث إننا نستطيع أن نعلم مثل هذه الملاحظات ارباصات لظهور نظرية العامل فيما بعد ، ويتأكد هذا الاستنتاج عندما ننظر في قول الفرزدق : «عليّ أن أقول وعليكم أن تحتجوا» وما الاحتجاج إلا بيان الحجج ، أو الأسباب التي أدت إلى حركات الإعراب ، وطرق التخرّيج المختلفة التي تتحايّل على الخطأ حتى تجعله صواباً . ثم قول الفرزدق «قلت هذا البيت ليشقى به النحويون» وما شقاء النحويين إلا في إيجاد الأسباب أو العوامل التي أدت إلى حركات الإعراب .

ونجد مثلاً هذه الارباصات وأكثر منها عند من تلا ابن أبي اسحق أو ربما عاصره كعيسى بن عمر الثقفي المتوفى ١٤٩ هـ الذي جرّز القول «ادخلوا الأول فالأول» لأنّ معناه «ليدخل الأول

(١١) انظر مثلاً نزهة الألباء في طبقات الأدباء ، لابن الأثير ، ص ٢٤ . والشعر والشعراء ، ج ١ ، ص ٨٩ . وأنباء الرواة على أنباء الفتوح ، للقطبي ، ج ٢ ، ص ١٠٤ ، مدار الكتب . وانظر ديوان الفرزدق ، ج ٢ ، ص ٥٥٦ ، تحقيق عبد الله الصاري ، ط النجدة بمصر .

(١٢) المدارس النحوية ، ص ٦٣ .

(١٣) للربيع السليق ، ص ٢٤ .

(١٤) للربيع السليق ، ص ٢٥ .

فالأول « فحمله على المعنى »<sup>(١٥)</sup> . فَتَقَلَّ الكامتين من كونهما حالاً إلى رفعهما على أنهما فاعل بفعل محذوف . ونرى عنده نوعاً من التماس النحوي ، يتضح ذلك في قراءته لبيت الأحوص :

سَلَامُ اللَّهِ يَا مَطَرٌ عَلَيْهَا      وليس عليك يا مطرُ السَّلامُ

فكان يقرأ ( يا مطرُ ) الأولى بالنصب ، أي يا مطراً ، وقيسها على النكرة غير المقصودة ، يقول سيويه : « وكان عيسى بن عمر يقول يا مطراً ، يشبهه بقوله يا رجلاً »<sup>(١٦)</sup> .

ومن هؤلاء الأوائل أيضاً أبو عمرو بن العلاء « الذي كان لغوياً وراوياً ثقة من رواة الشعر القديم أكثر منه نحوياً »<sup>(١٧)</sup> إلا أننا لا نعدم عنده بعض التعليقات في النحو تدور كلها في فلك البحث عن أسباب حركات الإعراب ، فمن ذلك قراءته ﴿ وَجِئْتُكَ مِنْ سَبَّأٍ بِنْتٍ يَاقِينَ ﴾<sup>(١٨)</sup> فترك صرف سبأ لأنه اسم لقبيلة حملاً على المعنى<sup>(١٩)</sup> ، ومنه أيضاً خلافه مع عيسى بن عمر حول نصب أو الرفع في ( المسك ) من قولهم « لَيْسَ الطَّبِيبُ إِلَّا الْمَسْكُ » وكل منهما يعلل لرأيه ، فأبو عمرو يرى الرفع باهمال ( ليس ) حملاً على ( ما ) إذا جاء في خبرها ( إلا ) وعيسى يرى النصب بإعمالها . وقد لخص ابن جني مجهود رجال هذه الفترة بقوله : « إِنَّ أبا عمرو وطبقته قد نظروا وتلبرؤا وقاسوا وتصرفوا »<sup>(٢٠)</sup> .

وتظل هذه الأقبسة وتلك النظرات تنمو وتتفرع حتى ينضج عودها وتستوي نظرية كاملة في العامل ، وما فيه من أحكام وتفرعات عند سيويه المتوفى ١٨٠ هـ ، ومن قبله أستاذه الخليل بن أحمد .

أنظر إلى الخليل مبيناً عمل ( إِنَّ وأخواتها ) في نصبها اسمها ، لأنها تشبه الفعل ، ولكنها أقل مرتبة منه ، فلم يجز تأخير اسمها عن خبرها ولا إضمار مرفوعها فيها « زعم الخليل أنها ( يقصد إِنَّ وأخواتها ) عملت عملين : الرفع والنصب ، كما عملت ( كان ) الرفع والنصب حين قلت : كان أخاك زيداً ، إلا أنه ليس لك أن تقول : كَأَنَّ أخوك عبد الله ، تريد كَأَنَّ عبد الله أخوك ، لأنها لا تَصَرَّفُ تَصَرُّفَ الأفعال ولا يُضْمَرُ فيها المرفوع كما يضمَرُ في ( كان ) ، وَمِنْ ثَمَّ فَرَّقُوا بينهما ، كما فرقوا بين ( ليس ) و ( ما ) فلم يجروها مجراها ، ولكن قيل هي بمنزلة الأفعال فيما بعدها ، وليست بأفعال »<sup>(٢١)</sup> .

(١٥) الكتاب ، ج ١ ، ص ١٩٩ .

(١٦) الكتاب ، ج ١ ، ص ٣١٣ .

(١٧) المدارس النحوية ، ص ٢٨ .

(١٨) آية ٢٢ من سورة النمل .

(١٩) الإنصاف في مسائل الخلاف ، ص ٣٦٥ ، وقراءة ( سب ) بصرفها على أنها قبيلة باليمن سميت باسم جد لم ، فهي تحصل التأنيث والتذكير .

(٢٠) الخصائص ، ج ١ ، ص ٢٤٩ .

(٢١) الكتاب ، ج ١ ، ص ٢٨٠ .

ويعقد الخليل المقارنات في القياس التحوي لبيان العمل والكف عن العمل ، فالحرف (إن) يعمل قياساً على الفعل ، و(إنما) لا تعمل قياساً على الفعل أيضاً إذا كان لغواً أي زائداً ، يقول : «(إنما) لا تعمل فيما بعدما كما أن (أرى) إذا كانت لغواً لم تعمل ، فجعلوا هذا نظيرها من الفعل ، كما أن نظير (إن) من الفعل ما يعمل»<sup>(٢٢)</sup> .

وتعرض الخليل لحروف الجزاء (الشرط) وبين أنها العاملة في كل من فعل الشرط وجوابه وأن (إن) هي أم الباب ، لأنها لا تفارق الشرط أبداً بعكس (من) مثلاً التي قد تكون للاستفهام أو اسماً موصولاً ، وبالعكس (إنما) أيضاً التي قد تفارقها (ما) يقول عنه سيويه : «وزعم الخليل أن (إن) هي أم حروف الجزاء فسألته : ولِمَ قُلْتَ ذلك ؟ فقال : من قبل أنني أرى حروف الجزاء قد تصرفن فيكون استعمالاً ، ومنها ما يفارقه (ما) فلا يكون فيه الجزاء ، وهذه - يقصد إن - على حال واحدة أبداً لا تفارق المجازاة»<sup>(٢٣)</sup> .

وَوَضَعَ الخليل فكرة حذف العامل ، كالابتداء في مررت به المسكين ، أي هو المسكين<sup>(٢٤)</sup> ، وكالفعل الذي نصب مفعولاً به في : ألا رجلاً جزاء الله خيراً ، كأنه قال (ألا تروني رجلاً)<sup>(٢٥)</sup> . ولا نريد الإطالة أكثر من ذلك ، فكتاب سيويه مليء بنقوله عن الخليل فكرة العامل وحذفه وحذف المعمول<sup>(٢٦)</sup> ، والعمل بالقياس إلى الفعل ، وعمل حروف الجر الزائدة<sup>(٢٧)</sup> والنصب على نزع الخافض<sup>(٢٨)</sup> .

وتلاحظ أن التعليل عند الخليل تعليل لغوي أكثر منه منطقياً ، كان الخليل يعتمد على حسه اللغوي ، وما نطقت به العرب في بيانه للعامل ، أو بالأحرى للعلة في الرفع أو النصب أو الجر ، وكان يعلم تماماً أن هذه العلل من صنعه هو ، وليس للعرب بها عظم عندما نطقت بكلامها ، وكان لا يتعصب لتعليلاته ، بل يرى أن هذا رأيه ومن كان عنده رأي آخر فلا مانع من الأخذ به إن كان أقرب إلى اللغة وأبعد عن الفلسفة ، كل هذا يتضح في النص الآتي الذي يورده الزجاجي وذكر بعض شيوخنا أن الخليل بن أحمد ، رحمه الله ، سئل عن العلل التي يعتل بها في النحو فقليل له : أعن العرب أخذتها أم اخترعتها من نفسك ؟ فقال : «إن العرب نطقت على سجيته وطباعها . وعرفت مواقع كلامها وقام في عقولها عللها ، وإن لم يُنقل ذلك عنها ، واعتلت أنا بما عندي أنه علة لما عللته منه . فإن أكن أصبت العلة فهو الذي التمس . وإن تكن هناك علة

(٢٢) الكتاب ، ج ١ ، ص ٢٨٣ .

(٢٣) الكتاب ، ج ١ ، ص ٤٣٥ .

(٢٤) الكتاب ، ج ١ ، ص ٢٥٥ .

(٢٥) الكتاب ، ج ١ ، ص ٣٥٩ .

(٢٦) الكتاب ، ج ١ ، ص ٢٨١ .

(٢٧) الكتاب ، ج ١ ، ص ٤٨ .

(٢٨) الكتاب ، ج ١ ، ص ٢٦٤ .

(أخرى) له ، فمثلي في ذلك مثل رجل حكيم دخل داراً محكمة البناء ، عجيبة النظم والأقسام ، وقد صَحَّتْ عنده حكمةً بانيها ، بالخبر الصادق أو بالبواهي الواضحة والحجج السالمة ، فكلما وقف هذا الرجل في الدار على شيء منها قال : إنما قَتَلْتُ هذا هكذا ، لعلَّه كذا وكذا ، وليسبب كذا وكذا ، ستَحْتُ له وَخَطَرْتُ بِياله محتملةً لذلك ، فجائز أن يكون الحكيم الباني للدار قَتَلَ ذلك للعلَّة التي ذكرها هذا الذي دخل الدار ، وجائز أن يكون فعله لغير تلك العلَّة ، إلا أن ذلك - مما ذكره هذا الرجل - مُحْتَمَلٌ أن يكون علَّةً لذلك . فإن ستَحَّ لغيري علَّةً لما عُلِّتْ هي اليقُّ مما ذكرته بالعلول فليأت بها<sup>(٢٩)</sup> .

ولا بأس من أن نأتي ببعض الأمثلة لتبين فيها بعد الخليل عن التعليل الفلسفي ، واعتماده على واقع اللغة ، وعلى الاستعمالات العربية . فهو يعلل لاتصال (النون) قبل (ياء) التكلم التي هي مفعول به في مثل : ضَرَّتْنِي وَيَضْرِبُنِي ، بأن الفعل لا يُجَرُّ ، لأن الجرَّ علامةُ الإضافة ، والفعل لا يضاف إليه ، فلما اتصلت به (ياء) المفعول به وجلبت له الكسرة ، وهي كسرة المناسبة ، جاءوا بالنون حتى تحمل كسرة المناسبة نيابة عن آخر حرف في الفعل فقالوا ضَرَّنِي ، هذه النون التي سَمَّوْهَا فيما بعد بنون الوقاية ، وكأنها وَقَّتِ الفعل من الكسر ، أما في الاسم ، فلا تدخل نون الوقاية هذه ، لأنَّ الكسر من طبيعته ، فقد سأله سيبويه «عن الضاري» ، فقال : هذا اسم ، ويدخله الجر ، وإنما قالوا في الفعل (ضَرَّنِي) كراهية أن يَدْخُلَهُ الكسر ، كما مُنِعَ الجرُّ . فإن قلت ، قد تقول : أضرب الرجل ، فتكسر ، فإنَّك لَمْ تكسرها كسراً يكون للأسماء وإنما يكون هذا لاتقاء الساكنين<sup>(٣٠)</sup> .

وهو يتخذ تَغْيِيرَ الحركات الإعرابية دليلاً على تَغْيِيرِ المعاني ، صحيح أن هذه الحركات تغيرت بسبب العوامل ، ولكنه ليس تَغْيِيراً مجرداً معزولاً عن المعنى ، بل ملتصقاً بالمعاني التي عرَّفتها العرب ، يتضح ذلك فيما نقله سيبويه من أنه جَوَّزَ في كلمة (المسكين) من قوله : مررت به المسكين ، الرفعَ والجرَّ والنصبَ ، فالرفع على التقديم والتأخير ، فقولك : مررت به المسكين ، به عنى المسكين مررت به ، والجر بالإبدال من الضمير المجرور في (به) ، وأما النصب فعلى اضممار فعل فيه معنى الترحم ، لأن الترحم في كلام العرب يكون بالمسكين والبائس ونحوه ، وَيُخَطِّئُ الخليل يونسَ في النصب على الحال مستشهداً بسنن العرب في الكلام ، يقول : «وأما يونس فيقول : مَرَّزْتُ به المسكينَ ، على قوله (مررت به مسكيناً) وهذا لا يجوز ، لأنه لا ينبغي أن يجعله حالا ويدخل فيه الألف واللام ، ولو جاز هذا لجاز : مررت بعبدة الله الظريف ، تريد : ظريفاً<sup>(٣١)</sup> .

(٢٩) الإيضاح في علل النحو ، ص ٦٥ ، ٦٦ .

(٣٠) الكتاب ، ج ١ ، ص ٣٨٦ .

(٣١) المرجع السابق ، ج ١ ، ص ٢٥٥ .

ويعترف - في بعض الأحيان - عندما يقدر العامل أن هذا التقدير من عنده هو للإفهام ولم تتكلم به العرب «وذلك قولك : مَا أَحْسَنَ عَبْدُ اللَّهِ ، زعم الخليل أنه بمنزلة قولك : شيء أحسن عبد الله ، وَدَخَلَهُ معنى التمجيد ، وهذا تمثيل ولم يُتَكَلَّمْ به»<sup>(٣٢)</sup> . كأنه يقول إن العامل من صنع النحوي وليس من طبيعة اللغة .

ومن بعد الخليل ، أو معه سيبويه ، وما قلناه عن الخليل يقال مثله وزيادة عن سيبويه ، «فتدأخل نظرية العامل في كل أبواب الكتاب وفصوله النحوية ، بل لا تغلو إذا قلنا إنها دائماً الأساس الذي يبنى عليه حديثه في مباحث النحو ، وهي تلقانا منذ السطور الأولى في الكتاب ، فقد عقب على حديثه عن مجازي أواخر الكلم الثمانية ، أو بعبارة أخرى عن أنواع الإعراب ، والبناء للكلمات<sup>(٣٣)</sup> بقوله : « وإنما ذكرت لك ثمانية مجاز ، لأفوق بين ما يدخله ضرب من هذه الأربعة ، لما يُحدث فيه العامل وليس شيء منها - أي من الذي يدخل من حركات الإعراب الأربع - إلا وهو يزول عنه ، وبين ما يبنى عليه الحرف بناء لا يزول عنه بغير شيء أحدث ذلك فيه من العوامل ، التي لكل منها ضرب من اللفظ في الحرف ، وذلك الحرف هو حرف الإعراب»<sup>(٣٤)</sup> .

ويرى الأستاذ علي النجدي ناصف أن سيبويه في حديثه عن العامل «كان يستمد تعليلاته للمسائل التي يعرضها ، والآراء التي يراها من كل ما يمكن أن نستمد منه التعليلات إلا حقائق الفلسفة وقضايا العلوم ، فهذه وتلك لم تكن بلغت أشدها بُعداً ، فيكون لها في النحو أثر ، وفي تفكير النحويين عملٌ على نحو ما كان لها بعد ذلك في شتى الأجيال والعصور»<sup>(٣٥)</sup> .

ومن بعد سيبويه يبدو تأثير الفلسفة والمنطق في العامل خاصة ، وفي الدرس النحوي على وجه العموم ، وأول ما يلقانا في فلسفة العامل تلك المناظرة التي جرت بين أبي عمر الجرمي المتوفي ٢٢٥ هـ وأبي زكريا الفراء عندما اجتماعاً وسأل الثاني الأول : أخبرني عن قولهم : زيدٌ منطلقٌ . لِمَ رفعوا زيداً ؟ فقال له الجرمي : بالابتداء . فقال له الفراء : وما معنى الابتداء ؟ فقال الجرمي : تعريته من العوامل اللفظية ، قال له الفراء : فَأَظْهِرْهُ ، فقال : هذا معنى لا يظهر ، فقال له الفراء : فَمَثِّلْهُ ، قال الجرمي : لا يتمثل ، قال الفراء : ما رأيْتُ كاليرم عاملٌ لا يظهر ولا يتمثل ، فقال الجرمي : أخبرني عن قولهم : زيد ضربه . بم رفعتم زيداً ؟ قال الفراء : بالهاء العائدة على زيد<sup>(٣٦)</sup> . فقال الجرمي : الهاء اسمٌ فكيف يرفع الاسم ؟ فقال الفراء : نحن لا نبالي من هذا فإنا نجعل كل واحد من المبتدأ والخبر عاملاً في صاحبه في نحو (زيد منطلق) . فقال له الجرمي : يجوز أن يكون كذلك في (زيد منطلق) ، لأن كل واحد من الاسمين مرفوع في نفسه ، فجاز أن

(٣٢) المرجع السابق ، ج ١ ، ص ٣٧ .

(٣٣) المدارس النحوية ، ص ٦٤ .

(٣٤) الكتاب ، ج ١ ، ص ٣ .

(٣٥) سيبويه أمام النحاة ، ص ١٦٣ ، مكتبة نهضة مصر بالقاهرة ، سنة ١٩٥٣ م .

(٣٦) لأن الخبر عنه إذا لم يكن اسماً رفع الفاعل المتصل بالفعل المبتدأ ...

يرفع الآخر، وأما الهاء في (ضرت) فهي في محل نصب فكيف ترفع الاسم؟ فقال الفراء: لم ترفعه به وإنما رفعناه بالعائد. فقال له الجرمي، وما العائد؟ فقال الفراء: معنى، فقال الجرمي: أظهره، فقال له: لا يظهر. فقال الجرمي: مثله، فقال: لا يتشمل. فقال له الجرمي: لقد وقعت فيما فررت منه<sup>(٣٧)</sup>.

ومعللة لا يرد مثل هذه المناظرة الطويلة، ولكنها تمثل عندنا بداية المناقشات الفلسفية والمقاييس العقلية في مسألة العامل، تلك المناقشات التي نمت وتفرعت من بعد حتى ناءت بحملها وبعدت عن الواقع اللغوي، فأتعبت العقول وأثقلت على النفوس. انظر إلى تعجب المتحاورين من أن العامل معنوي، والمعنوي غير الحسي، فكيف يعمل؟ أي كيف يكون له أثر مادي، ثم هذه (الهاء) كيف ترفع وهي نفسها غير مرفوعة، مناقشات تدل على إعمال العقل في مسائل لا تتحمل ذلك، وكأن العامل عندهم كائن حي يؤثر ويتأثر، وليس معياراً تفنياً لضبط اللغة.

وكذلك نجد أثراً لتلك الفروض الفلسفية البعيدة عن اللغة عند من تلا أبا عمر الجرمي كأبي سعيد السيرافي المتوفى سنة ٢٨٠ هـ الذي شرح كتاب سيبويه. ولنورد هنا مسألة في الضمائر، يعمل لها كل من سيبويه، وأبي سعيد السيرافي، والمبرد المتوفى ٢٨٥ هـ، وذلك لنرى أن التعليقات الفلسفية كانت معدومة عند سيبويه، ثم ظهرت بعد ذلك عند من خلفه كالسيرافي والمبرد. يقول سيبويه: «لا يجوز لك أن تقول للمخاطب: اضْرِبْكَ<sup>(٣٨)</sup> ولا أَقْتُلْكَ ولا ضَرَبْتُكَ<sup>(٣٩)</sup>، لما كان المخاطب فاعلاً وجعلت مفعوله نفسه فبيح ذلك، لأنهم استغنوا بقولهم اقتل نفسك، عن الكاف وعن إِيَّاكَ... وكذلك المتكلم لا يجوز له أن يقول أَهْلَكْتُنِي ولا أَهْلِكُنِي، لأنه جعل نفسه مفعوله فبيح ذلك، وذلك لأنهم استغنوا بقولهم أنفع نفسي عن (ني) وعن (إِيَّاي)»<sup>(٤٠)</sup>.

فتعليل سيبويه لم يَتَّعَدْ أن ذلك الأسلوب قبيح ولم يعرف عند العرب ويقولون اقتل نفسك، بدلا من أَقْتُلْكَ. تعليل مباشر مرتبط بالاستعمالات اللغوية لا أثر فيه لمنطق أو لفلسفة.

ولكن انظر إلى تعليل المبرد «اعتمد المبدؤ وغيره من أصحابنا في إبطال (اضْرِبْكَ) ونحوه على أن الفاعل بكليته لا يكون مفعولا بكليته، فأبطلوا من أجله (ضَرَبْتُنِي) وما أشبهه»<sup>(٤١)</sup>. تجده تعليلاً فلسفياً فيه الكل والجزء دون إشارة إلى أن العرب لم تستعمل هذا الأسلوب.

وأكثر من تعليل المبرد فلسفة تعليل أبي سعيد السيرافي، يقول في إبطال مثل هذا الأسلوب «لأن المفعول الصحيح ما اخترعه فاعله وأخرجه من العدم إلى الوجود نحو خلق الله للأشياء، وما يفعله الإنسان من القعود والقيام، ولا يجوز أن يكون الفاعل في ذلك مفعولا، لأنه لا بد من أن

(٣٧) نزهة الألباء، ص ٤٥.

(٣٨) بمعنى اضْرِبْ نفسك.

(٣٩) بمعنى ضَرَبْتُ نفسك.

(٤٠) الكتاب، ج ١، ص ٣٨٥.

(٤١) شرح السيرافي على كتاب سيبويه، ملحق الكتاب، ج ١، ص ٣٨٥.

يكون الفاعل موجوداً قبل وجود المفعول<sup>(٤٢)</sup>. العامل يوجد أولاً ثم بعد ذلك يوجد معموله ، ولا يكون الشيء عاملاً ومعمولاً في آن واحد فهذا مخالف للقوانين الطبيعية ، هذا ما نستنتجه من قول السيرافي . أما أن تكون العرب قد تكلمت بمثل هذا الأسلوب أو لم تتكلم ، فهذا غير وارد عند أبي سعيد<sup>(٤٣)</sup>.

ولننظر أيضاً في تعليل سيبويه لمسألة الغاء العمل في أفعال القلوب ، في نحو «زيد قائمٌ ظننتُ» لقد علل سيبويه لذلك تعليلاً يدل على فهمه الدقيق للعامل وما تؤديه الألفاظ بحسب مواضعها من دلالات مختلفة ، فهو يرى أن تأخير (ظن) معناه أن الشك قد جاءك بعد ما قضى كلامك على اليقين ، أو بعد ما ابتدئ وأنت تريد اليقين ، ثم يدركك الشك ، فتقول : زيد قائم . . . ظننته ، وهكذا تقولك أيضاً . عبد الله صاحب ذلك . . . بلغني . أما إذا بدأت كلامك على ما في نيتك من الشك أعملت الفعل<sup>(٤٤)</sup> فهذا تعليل يربط العمل بالمعنى ويتغير كل منهما بتغير صاحبه ، كل ذلك في إطار لغوي بعيد عن الإشارات الفلسفية أو المسائل المنطقية .

والحقيقة أن هذه الإشارات الفلسفية والملاحظات المنطقية التي ظهرت في أواخر القرن الثالث ظلت تنمو وترعرع حتى آتت ثمارها - إن كان لها ثمر - من الاحتجاج القوي والقياس الدقيق في القرن الرابع الهجري ، وما تلاه من قرون ، إذ يعد هذا القرن أزهى عصور الابتكار في تأليف النحو واللغة ، فقد استبحر فيه العمران ببغداد قاعدة الدولة الإسلامية الكبرى واتسعت فيه آفاق الحياة العملية ونشطت الدراسات اللغوية نشاطاً كبيراً أسفر عن تنويع حركة التأليف في النحو باختراع علم أصول النحو على يد أبي بكر محمد السري السراج المتوفى سنة ٣١٦ هـ في كتابه أصول النحو الكبير والصغير<sup>(٤٥)</sup> وهذا الكتاب لم ينشر حتى اليوم غير أن المصنفات النحوية التي جاءت بعده احتفظت منه بنصوص ترينا من بعض الوجوه طريقته ، فقد نقل عنه السيوطي في الأشباه والنظائر ، والزجاجي في الإيضاح وابن جني في الخصائص وابن الأنباري في أسرار العربية<sup>(٤٦)</sup> . ونقل عنه مثالا واحداً لفلسفة العامل نراه يجرى عن باقي الأمثلة ، فقد حكى ابن الأنباري عن ابن السراج أنه شبه الجازم للفعل المضارع بالدواء ، والحركة التي تنعدم بدخول الجازم على هذا الفعل بالفضلة التي يخرجها الدواء ، وكما أن الدواء إذا صادف فضلة حذفها ، وإن لم يصادف فضلة أخذ من نفس الجسم ، فكذلك الجازم إذا دخل على الفعل ، إن وجد حركة أخذها ، وإلا أخذ من نفس الفعل . وسهل حذف حرف العلة لسكونه ، لأنه بسكونه يضعف ، فيصير في حكم

(٤٢) المرجع السابق .

(٤٣) الكتاب ، ص ٦١ .

(٤٤) مقدمة سر صناعة الإعراب ، لابن جني التي كتبها المختار ، ص ٦ ، ٧ ببعض التصرف ، ط الحلبي ، سنة ١٩٥٤ .

(٤٥) المدارس النحوية ، ص ١٤١ ، ويقصد شوتيف صيف أنه لم ينشر حتى وقت تأليف كتابه (المدارس النحوية) ١ إذ إنه نش سداد ،

سنة ١٩٧٣ م ، بتحقيق الدكتور عبد الحسين الفتلي .



الحركة ، فكما أن الحركة تحذف كذلك هذه الحروف في مثل : يغزو ويرمي ويسعى<sup>(٤٧)</sup> والخلط هنا بين مسألة العامل النحوي والعلوم الطبيعية واضح لا يحتاج لبيان .

ونرى من بعد ذلك أبا القاسم الزجاجي المتوفى سنة ٣٣٧ هـ يؤلف كتاباً بعنوانه «الإيضاح في علل النحو» ويتحدث فيه - كما يستبان من عنوانه - عن الحركات ومسبباتها وعن العلل الأوائل والثواني والثالث - أو كما يسميها هو - العلل التعليمية ، والقياسية ، والجدلية . «فالحرّف (إنّ) نصّب زيداً في قولنا (إنّ زيداً قائمٌ) ، لانا كذلك علمناه وتعلمه ، فهذه هي العلة الأولى ، وأما الثانية فإنّ (زيداً) انتصب بالحرّف (إنّ) تشبيهاً لها بالفعل ، والعلة الثالثة في بيان أوجه المشابهة بين (إنّ) والفعل»<sup>(٤٨)</sup> .

وكان تمام علم أصول النحو على يد أبي علي الفارسي المتوفى سنة ٣٧٧ هـ وتلميذه ابن جنّي المتوفى سنة ٣٩٢ هـ في كتابه الخصائص<sup>(٤٩)</sup> . والحقيقة أن علم أصول النحو يمثل غاية ما يراد من فلسفة نحوية ، فلكل ظاهرة نحوية - في هذا العلم - أصل ، ولكل معمول عامل ، ولكل معمول علة . بل إنّ لكل علة علة وهو ما سماه ابن جنّي في خصائصه (علة العلة) ومثالها أن تسأل عن العلة في رفع الفاعل ، فالإجابة أنه رفع بإسناد الفعل إليه ، فتسأل عن علة العلة ، أي ولم صار مرفوعاً ولم يك منصوباً ، فالإجابة أن الفتح أخف من الضم ، والمفعول به أكثر في كلامهم من الفاعل ، فأخذت الحركة الخفيفة (الفتحة) لِمَا كَثُرَ في كلامهم وهو المفعول ، وأُخذت الحركة الثقيلة (الضمة) لِمَا قَلَّ في كلامهم وهو الفاعل<sup>(٥٠)</sup> . والحقيقة أن ابن جنّي ينقل هذا عن أبي بكر بن السراج ويعيب عليه ذلك بقوله «وكان يجب على ما رتبّه أبو بكر أن تكون هنا علة ، وعلة العلة ، وعلة علة العلة ، وأيضاً فقد كان له أن يتجاوز هذا الموضع إلى ما وراءه . فيقول : وقسلاً عكسوا الأمر فأعظوا الاسم الأقوى (أي الفاعل) الحركة الضعيفة (أي الفتح) لثلاثا يجمعوا بين ثقيلين . فإن تكلف متكلف جواباً عن هـ تصاعدت علة العلل وأدى إلى هجنة القول وضعفة القائل به . . . فقد ثبت بذلك أن هذا موضعٌ تسوّح فيه أبو بكر أو لم يُعَيِّم تأمله»<sup>(٥١)</sup> ومع ذلك فإن ابن جنّي لم يسلم من التفريع الفلسفي والبعد عن الواقع اللغوي في بعض آرائه ، ولا أقول في كلها ، فهو لا يرى الاسم عاملاً ومعمولاً في آن واحد ، كما أن اللون الأسود يجعل ما يقع عليه أسود ، ولكنه هو نفسه - أي اللون الأسود - لم يجعله أحد أسود ، بل هو أسود في نفسه ، فهو علة ولا يكون معلولاً ، وهذا معنى قوله «ومن بعد فالعلة الحقيقية عند أهل النظر لا تكون معلولة ،

(٤٦) أسرار العربية ، لابن الأنباري ، ص ٣٢٢ .

(٤٧) الإيضاح في علل النحو ، ص ٦٤ ينصرف .

(٤٨) مقدمة سر صناعة الإعراب ، ص ٧ .

(٤٩) المتصانص ، ج ١ ، ص ١٧٣ .

(٥٠) المرجع السابق ، ج ١ ، ص ١٧٣ ، ١٧٤ .

ألا ترى أن السواد الذي هو علة لتسويد ما يحله إنما صار كذلك لنفسه ، لا لأن جاعلاً جعله على هذه القضية<sup>٣٣</sup> .

ونرى من بعد هؤلاء ابن الأنباري المتوفى سنة ٥٧٧ هـ الذي تسم مؤلفاته بالتعليل والقياس والتمق في الجدل ، من هذه المؤلفات لمع الأدلة ، والاعراب في جمل الإعراب ، والإنصاف في مسائل الخلاف ، وأسرار العربية . ويكفي أن نعرف أن جميع فصول الكتاب الأخير تبدأ بسؤال : لم...؟ أو ما...؟ أو هل...؟ وكلها أسئلة تسدور في تلك الفلسفة والبحث عن العلل والمعلولات .

ولا نستطيع أن نغفل في هذا المجال جلال الدين السيوطي المتوفى سنة ٩١١ هـ الذي ألف كتاباً في أصول النحو بعنوان : الاقتراح في علم أصول النحو ، وتعرّفه بأنه العلم الذي يبين مناهج الاستنباط في النحو والطرق التي تُعرف بها علل الإعراب .

ومن قبل السيوطي كانت ألفية ابن مالك المتوفى سنة ٦٧٢ هـ وما عليها من شروح وتحوّاش وتقريرات وتعليقات ، فصاحب الحاشية لا بد أن يأتي بجديد لم يذكره الشارح ، وكذا المقرر لا بد أن يزيد على صاحب الحاشية ، وصاحب التعليق لا بد أن يزيد على المقرر ، وهم في ذلك لا يسلّمون أحياناً من الانسياق في تيار الفلسفة ، فابن هشام مثلاً يشرح الألفية في أوضح المسالك ، ويحيى خالد الأزهرى فيشرح هذا الشرح ، أو يضع له حاشية في (التصريح على التوضيح) ويشرح الأسموني الألفية ، فيضع لها الصبان حاشية ، ويضع الشيخ أحمد الرفاعي تقريرات للحاشية ، وعندما شرح ابن عقيل الألفية وضع الخضري حاشيته لها ، وأيضاً عندما ألف ابن هشام مغني نجد الحواشي تتوالى عليه ، فهذه حاشية للأمير ، وتلك حاشية للدسوقي ، وثالثة حاشية الشُّمْنِي بعنواني (المنصف من الكلام على مغني ابن هشام) وبهامشها شرح للدمامي .

وفي كل هذا إثراء للغة والنحو معاً ، ولكن لم يسلّم المؤلفون في بحثهم عن الآراء الجديدة ، وفي معارضة كل منهم لصاحبه من الانسياق وراء التعليقات الفلسفية والإشارات المنطقية التي تجافي طبيعة اللغة .

عَرَسَ سيبويه وأستاذُه إذن شجرةَ العامل غرساً لغوياً أصيلاً ، ثم نمت هذه الشجرة وتفرعت من بعدهما ، ثم تشابكت فروعها تشابكاً فلسفياً ومنطقياً أبعدُها عن الواقع اللغوي ، وكونها معياراً وتقنيّاً للقواعد النحوية كما أرادها الخليل وسيبويه ، وانقلبت إلى كائن حي يؤثر ويتأثر ، والنحاة في ذلك يتأثرون - بلا شك - بالعلوم الطبيعية المقتنة .

وفرق كبير بين العامل والمعمول في النحو ، وبين العلة والمعلول في العلوم الطبيعية مثل الكيمياء وغيرها أو في الفلسفة . ففي النحو لا يلزم وجود العامل وجود المعلول لزوماً حتمياً ، ولا يلزم أيضاً غياب العامل غياب المعمول ، وإلا فهل هناك مانع طبيعي يمنع لساني من عدم نصب المفعول عند

وجود الفعل ؟ أو عدم جر المجرور عند وجود حرف الجر ؟ صحيح أن هذا خطأ في الإعراب ، ولكنه لا يرقى إلى درجة حتمية وجود الماء إذا اتحد الأيدروجين مع الأكسجين بنسبة معينة على سبيل المثال ، ففي هذه الحالة لا احتمال على الإطلاق إلا حالة وجود الماء . واذن فقد وجد العلول عند وجود العلة .

وقد أحسن ابن جني صنعا عندما اتخذ ذلك مقياساً للفرقة بين علل النحاة وعلل المتكلمين ، فقال « وكذلك لو نصبت الفاعل ورفعت المفعول ، أو ألغيت العوامل : من الجوار ، والنواصب ، والجوازم ، لكنت مقتدراً على النطق بذلك وإن نفى القياس تلك الحال »<sup>(٧٢)</sup> .

والذي أدى بالنحاة إلى التفلسف والاغراق في الصنعة المنطقية دون النظر إلى واقع اللغة هو قياسهم علل النحو على المثال الذي أورده ، ولم يفتنوا إلى أن العلل النحوية من صنع المتكلم ، فهي علل صناعية وليست طبيعية أو تتناول جوهر الشيء ، وإنما وضعت ، وكانت شيئاً جميلاً ، لأنها تقنن الكلام ، وتعطيه معايير ثابتة تقي المتكلم من الوقوع في الخطأ ، وتحفظ النحو من دخول اللحن فيه . على ألا يؤدي ذلك كله إلى التأويلات البيعية والتقديرية المعقدة التي تفتقد غرضها التعليمي التقني ، وإلى اختراع أساليب سمجة من صنع النحاة ليعلموا نظرية العامل ، وكان النحو علم من العلوم الطبيعية<sup>(٧٣)</sup> .

ومن الشواهد الناطقة<sup>(٧٤)</sup> بتكلف الأساليب السمجة لكي يقيموا نظرية العامل ويدعموها أنهم وضعوا قاعدة مؤداها أنه لا يجوز الفصل بين العامل ومعموله بأجنبي ، فماذا يصنعون لو اعترضهم شاهد قوي لا شبهة في صحته ، وفيه فصل بين العامل ومعموله ؟ أقصد النص القرآني ﴿ إنه على روجه لقادر يوم تبلى السرائر ﴾<sup>(٧٥)</sup> ، فالظرف ( يوم ) منصوب بالمصدر ( روجه ) ويوجد فاصل بينهما وهو خبر ( إن ) قادر ، هذا هو الإعراب الذي يقتضيه المعنى ، ولا يجوز أن يكون هذا الظرف منصوباً بقادر ، أي متعلقاً به لأن المعنى يتعارض معه ، إذ أن الله قادر في كل وقت على روجه ، لا يوم تبلى السرائر فقط . سلم النحاة بأن ( قادر ) ليست هي العامل في الظرف لأن المعنى لا يقتضيه ، وهذا جميل منهم ، ولكن الذي ليس بجميل إنهم صمموا على القاعدة التي وضعوها وهي عدم جواز الفصل بين العامل ومعموله ، فقدروا عاملاً للظرف ( يوم ) يدلُّ عليه المصدر ( رجع ) ، فتقدير الآية :<sup>(٧٦)</sup> « إنه على روجه لقادر ، ( يرجع ) أو ( أذكر ) يوم تبلى السرائر أرايت إلى هذا التكليف وافتعال الأساليب والتقدير فيها حتى لو كانت تمس أرقى النصوص وأرفعها ؟ ولو

(٧٢) الخصائص ، ج ١ ، ص ١٤٥ .

(٧٣) رسالة الماجستير للطالب ، ص ١٦١ .

(٧٤) رجعت أيضاً إلى رسالتي للماجستير في دراسة بعض هذه الشواهد ، ص ١٦٢ .

(٧٥) الآية ٨ ، ٩ من سورة الطارق .

(٧٦) شرح الجمل على الجلالين ، ج ٤ ، ص ٥١٨ . ويلتزم إعراب المعكبري ، ج ٤ ، ص ٤٦١ . والبرهان في علوم القرآن ،

ج ١ ، ص ٣٠٩ .

أنهم أمعنوا النظر في الآيتين الكريمتين للاحتظا التقديم والتأخير فيها لأغراض بلاغية وللتسقي القرآنني نفسه ، والتقدير : إنه على رجعه - يوم تبلى السرائر- لقادر .  
وإذن فلا اعتراض على أن العامل في الظرف (يوم) هو المصدر (رجعه) مع الفصل بينهما بـ (قادر) .

شاهد آخر على التقدير المتكلف والنص واضح قوله تعالى : ﴿ أَفَلَا يَظُنُّ إِذَا يُفْعَرُّ مَا فِي الْقُبُورِ وَحُصِّلَ مَا فِي الصُّلُورِ ، إِنَّ رَبَّهُمْ بِهِمْ يَوْمَئِذٍ لَّخَبِيرٌ ﴾<sup>(٥٧)</sup> فالعنى يستقيم عندما يكون (خبير) هو العامل في (إذا) ولكنهم اعترضوا بأن الإعراب يمنعه . لماذا ؟ لأن ما بعد (إن) وهو (خبير) لا يعمل فيما قبلها وهو (إذا) . فما الحل ؟ الحل أن يُقدر له عاملٌ وهو ما دل عليه قوله سبحانه ﴿ إِنَّ رَبَّهُمْ بِهِمْ يَوْمَئِذٍ لَّخَبِيرٌ ﴾ أي (أفلا يعلم أنه تعالى يجازيه - إذا بعثر) إذ أن معنى كون الله خبيراً بهم مجازاته لهم<sup>(٥٨)</sup> .

ونلاحظ أنه في الآية الأولى استطاعوا أن يقدروا عاملاً مفرداً ، أعني من كلمة واحدة ، وعندما عجزوا عن ذلك في الآية الثانية ، قدروا جملة يدل عليها خبر (إن) وهو (خبير) ، فجاءوا بكلام آخر مخالف تماماً لما جاء في الآية كل ذلك لكي تستقيم قاعدتهم القائلة بأن ما بعد (إن) لا يعمل فيما قبلها ، ولو أنهم قالوا بصحة ذلك واستشهدوا بهذه الآية الكريمة لكان ذلك عملاً مقبولا منهم ، وأراحونا وأراحوا أنفسهم من مشقة التخريج والتقدير .

ويأبى النحاة أيضاً أن يجيزوا (أنت- في الشدة- العون) ، (إنك- من الدنيا- رجائنا) و(عليك- في مطالب الحياة- اعتمادنا) . لماذا ؟ لأن كلاً منها يشتمل على مصدر سبقه معموله ، وهذا محظور عندهم ، فالمصدر لا يتقدم عليه معموله ، بالرغم من جريان مثل هذا الأسلوب على السنة الفصحاء قديماً ، وكثرة تداولها اليوم ، ومنها قوله تعالى : ﴿ فلما بلغ - معه - السعي ﴾<sup>(٥٩)</sup> وقوله تعالى : ﴿ ولا تأخذكم - بهما - رافة ﴾<sup>(٦٠)</sup> .

فهذه إذن نظرية العامل ، كانت صافية خالصة فأفسدها النحاة بما أضافوا عليها من مسحة فلسفية منطقية ، وما زادوا عليها من تأويلات وتخريجات ، الأمر الذي جعل بعض النحاة يهاجمونها في القديم والحديث على السواء .

فهذا محمد بن المستير (قطرب) المتوفى سنة ٢٠٦ هـ لا يرى الإعراب دالا على المعاني ، ولا الحركات ناتجة عن عوامل ، بل إن أمر الحركات يتلخص في أنها تسهل النطق عند وصل الكلام ، يقول : « وإنما أعربت العربُ كلامها لأن الاسم في حالة الوقف يلزمه السكون للوقوف ،

(٥٧) الآية ٩ ، ١٠ من سورة العاديات .

(٥٨) شرح الجمل ، ج ٤ ، ص ٥٧٧ . والبهان في علوم القرآن ، ج ١ ، ص ٣١٠ .

(٥٩) آية ١٠٢ من سورة الصافات .

(٦٠) آية ٢ من سورة النور .

(٦١) اللغة والنحو بين القديم والحديث ، عباس حسن ، ص ١٩٥ بتصرف ، دار المعارف ، سنة ١٩٦٨ م .

فلو جعلوا وصله بالسكون أيضاً لكان يلزمه الإسكان في الوقف والوصل ، وكانوا بسطون عند الإدراج ، فلما وصلوا وأمنهم الحريك جعلوا التحريك معاقباً للإسكان ليعتدل الكلام . إلا أنهم بتوا كلامهم على متحرك وساكن ومتحركين وساكن ، ولم يجمعوا بين ساكنين في حشو الكلمة ولا في حشوييت ، لا بين أربعة أحرف متحركة ، لأنهم في اجتماع الساكنين بسطون ، وفي كثرة الحروف المتحركة يستعجلون ، ويندب المهلة في كلامهم فجعلوا الحركة عقب الإسكان . قيل له : فهلا لزموا حركة واحدة لأنها مجزئة لهم إذ كان الغرض إنما هو حركة تعتقب سكوناً ؟ قال : لو فعلوا ذلك لضيقوا على أنفسهم فأرادوا الاتساع في الحركات وألا يحظروا على المتكلم الكلام إلا بحركة واحدة<sup>(٦٢)</sup> .

وقد رد المخالفون لقطرب رداً مقنعاً يهدم رأي قطرب ، ذلك لأنه لو كان المقصود من الحركات وصل الكلام بعضه ببعض ، لجاز خفض الفاعل مرة ورفعه مرة أخرى ، ونصبه ثالثة ، وجاز نصب المضاف إليه ، لأن القصص في هذا إنما هو الحركة تعاقب سكوناً يعتدل به الكلام ، وأي حركة أتى بها المتكلم أجزأته ، فهو مخير في ذلك . وفي هذا ناسد للكلام وخروج عن أوضاع العرب وحكمة نظام كلامهم<sup>(٦٣)</sup> .

وقد تابع قطرب في رأيه الدكتور إبراهيم أنيس ، فرأى أن الحركات الإعرابية « لا تعدو أن تكون حركات يحتاج إليها في الكثير من الأحيان لوصل الكلمات بعضها ببعض »<sup>(٦٤)</sup> . وقد أشار الدكتور إبراهيم أنيس إلى قطرب عندما بين رأيه هذا .

وابن مضاء القرطبي المتوفى سنة ٥٩٢ هـ أمره مشهور ، في كتابه (الرد على النحاة) ذلك الكتاب الذي يهاجم فيه نظرية العامل ، ويرى أن المتكلم هو الذي يعمل الرفع والنصب والجبر ، وأنه لا لزوم للقول بالعلل الثواني والثالث ، بل يكفي أن يقال في تعليل النصب أو الجبر أو الرفع : كذلك قالت العرب . وهذا هو المذهب الظاهري في النحو ، يقلد فيه ابن مضاء المذهب الظاهري في الفقه ، على نحو ما سنبين في الخلافات المذهبية عند حديثنا عن آفات الإعراب<sup>(٦٥)</sup> .

ونحن لا ننكر أن الرفع والنصب والجبر من عمل المتكلم ، ولكنه محكوم في عمله هذا بالقواعد النحوية ، وليس حراً في أن ينصب أو يجبر أو يرفع كيفما يريد ، بل إن هذه الحركات تجلبها العوامل المختلفة تبعاً لاختلاف المعاني ، وهذه العوامل ليست طبيعية ، بمعنى أن المتكلم يستطيع إغفالها ، ولكنه حين ذاك يكون قد خالف القواعد النحوية .

(٦٢) الإيضاح في علل النحو ، ص ٧٠ ، ٧١ .

(٦٣) الرجع السابق ، ص ٧١ .

(١٤) من أسرار اللقمة ، ص ١٥٨ .

(٦٥) انظر ص ١٤١ ، هذا البحث .

وإذا كان ابن مضاء ينقصه الإخلاص في دعوته إلى إلغاء نظرية العامل والأخذ بالظاهر<sup>(٦٦)</sup>، فإن الأستاذ إبراهيم مصطفى لم يكن يعوزه الإخلاص أو ينقصه الجدية في هدمه لنظرية العامل، وابتداع نظرية جديدة مؤداها أن ليس هناك عوامل تعمل، وإنما هناك حركتان في النحو العربي تدلان على معنى، «الحركة الأولى: الضمة، وهي علمُ الإسناد، ودليلُ أن الكلمة المرفوعة يراد أن يسند إليها وتحدث عنها. والثانية: الكسرة، وهي علمُ الإضافة، وإشارة إلى ارتباط الكلمة بما قبلها، سواء كان هذا الارتباط بأداة أو بغير أداة، كما في (كتاب محمد)، (كتاب لمحمد). ولا تخرج الضمة ولا الكسرة عن الدلالة على ما أشرنا إليه، إلا أن يكون ذلك في بناء أو في نوع من الإتيان. أما الفتحة فليست علامة إعراب ولا دالة على شيء، بل هي الحركة الخفيفة المستحبة عند العرب التي يراد أن تنتهي بها الكلمة كلما أمكن ذلك، فهي بمثابة السكون في لغة العامة. فللإعراب الضمة والكسرة فقط وليستا بقيّة من مقطع، ولا اثر لعامل من اللفظ، بل هما من عمل المتكلم ليندل بهما على معنى في تأليف الجملة ونظم الكلام<sup>(٦٧)</sup>. هذا هو رأي المرحوم إبراهيم مصطفى، وهو رأي لا ينقصه الإخلاص كما قلت، ولكني لا أوافق عليه للأسباب الآتية:

١ - أن عملية وضع الأصناف أو الأنواع كلها تحت جدول واحد أو جدولين، ثم إطلاق اسم أو عنوان على رأس الجدول. هذه العملية تناسب العلوم الطبيعية ويطلقون عليها عملية الجدولة، كأن يضعون - في الكيمياء مثلاً - كذا وكذا من المواد في جدول، على رأسه عنوان الفلزات، وجدول آخر به كذا وكذا من المواد تحت اسم اللانلزات. وعملية الجدولة هذه لا تناسب اللغة إطلاقاً، ولا تنفق مع الاستقراء اللغوي العام، ومع ذلك فقد استعملها الأستاذ إبراهيم مصطفى فوضع جدولاً، على رأسه عنوان (الضمة)، وضع فيه كل ما هو مسند إليه من مبتدأ وفاعل ونائب فاعل. ولكن الأستاذ اصطدم بشيئين: الشيء الأول أن هناك مضموراً وليس مسنداً إليه في المنادى في بعض أحواله، الشيء الثاني: أن هناك منصوباً، ومع ذلك فهو مسند إليه، وهو اسم (إن). أما المنادى فقد تفاداه الأستاذ بدعوى أنه مبني على الضم وليس معرباً، وهذا حق، وأما اسم (إن) فكان عقبة في وجه الأستاذ هدمت جدولته وزلزلت قاعدته، ولكنه - أي الأستاذ - لم يستسلم، بل دافع دفاعاً مستميتاً بلغ به الحد أن يقول: إن الأصل في اسم إن الرفع ولكن النحاة «أخطأوا في فهم هذا الباب وتدوينه ثم تجرأوا على تغليب العرب في بعض أحكامه<sup>(٦٨)</sup>. وهو يشهد على رفع اسم إن بشاهد أو اثنتين فيهما كلام كثير وأخذ ورد لا نهاية

(٦٦) فعل ابن مضاء ذلك نفقاً لسيد يعقوب بن يوسف الذي كان متمصباً للمذهب الطاهري في الفقه، فارد ابن مضاء أن يبتنئ مدعياً ظاهرياً في النحو أيضاً.

(٦٧) إحياء النحو، ص ٥٠.

(٦٨) إحياء النحو، ص ٦٤.

له ، أما ما ورد من كلام العرب وفيه اسم إن منصوباً فتعليل ذلك عند الأستاذ أن الحرف (إن) استعمل كثيراً في القرآن الكريم متصلاً بضمير النصب (إنه ، إنهم ، إنها...) لأن ضمير الرفع لا يوصل إلا بالفعل ، فلما استعمل العرب هذا الحرف (إن) منفصلاً توهبوا فيه النصب ، ولم يقطعوا إلى أن الأصل فيه الرفع !! كلام لا يحتاج إلى تعليق ، فالشواهد وكلام العرب على نصب اسم إن فمن أين الرفع ؟ وإذا سلمنا بكثرة استعمال إن موصولة بالضمير ، فهل هذا ينطبق أيضاً على أخواتها : لكن ، كان ، ليت ، لعل ؟

٢ - ثم رأى الأستاذ من بعد ذلك أن الفتحة ينضوي تحتها كثير من المغيرات كالمفعول به والمفعول معه والمفعول فيه والمفعول له والاستثناء والتمييز والنادى والحوال ، ومن التعسف أو من المستحيل أن يضع كل هذه المغيرات في جدول ، على رأسه عنوان يقابل العنوانين السابقين : الإسناد أو الإضافة ، لأنه ليس هناك معنى واحد تنضوي تحته كل هذه المغيرات . فماذا يفعل الأستاذ ؟ هرب من جدولة هذه المغيرات تحت عنوان واحد بأن قال إن الفتحة ليست علامة إعراب ولا تدل على معنى . وواضح وضوحاً لا يحتاج لبيان ، أن الفتحة علامة إعراب وتدل على معنى .

٣ - قول الأستاذ بأن الفتحة هي الحركة الخفيفة المستحبة التي يراد أن تنتهي بها الكلمة كلما أمكن ذلك ، فهي بمثابة السكون في لمة العامة - هذا القول فيه نظر ، لأن الفصحى بها أيضاً حركة السكون ، فإذا كانت الفتحة بمثابة السكون عند العامة ، فما وضع السكون في الفصحى إذن ؟ أو ليس الوقف بالسكون من سمات الفصحى ؟

٤ - قول الأستاذ بأن الحركات ليست أثراً للعامل ، بل هي من عمل المتكلم ليدل بهما على معنى ، قول فيه نظر أيضاً ، لأن العامل لا يناقض المعنى ، بل يتماشى معه ، ولأننا لا ننكر أن الحركات من صنع المتكلم ولكنه محكوم - كما بيّنا من قبل - بقواعد النحر عند نقطة بهذه الحركات ، وليس حراً في أن ينصب أو يرفع أو يجر كيفما شاء .

ومن بعد الأستاذ إبراهيم مصطفى يصدر الدكتور تمام حسان كتابه القيم ( اللغة العربية معناها ومبناها ) وفيه يرسم الدكتور تمام لنظرية تغني - عنده - عن العامل ، ونحاول هنا أن نلخص هذه النظرية تلخيصاً موجزاً ، وفي الوقت نفسه غير مخجل ، ثم نبدي فيها الرأي .

يرى الدكتور تمام حسان أن هناك ثلاثة أنواع من المعاني : المعنى الوظيفي ، ويقصد بها المعاني النحوية كالفاعلية والمفعولية والإضافة... ، والمعنى المعجمي الذي تدل عليه الكلمة المفردة كما في المعاجم . وحصيلته المعنيين يساوي المعنى اللفظي للسياق ، أو معنى ظاهر النص كما يقول الأصوليون . وهذان المعنيان هما قرائن مقالية أي مكتوبة أمامنا وثرها ، بعكس المعنى الثالث وهو معنى المقام ، وهو الظروف الاجتماعية التي قيل فيها النص . وإذا أضفنا هذا المعنى الثالث (معنى





فهذه إذن القرائن المعنية ويقابلها قرائن لفظية وهي : العلامة الإعرابية ، والرتبة ، والصيغة ، المطابقة ، والربط ، والتضام ، والأداة<sup>(٧٣)</sup> .

وقرائن التعليق هذه معنوية ولفظية هي التي يجب أن ننظر إليها عند تحديد المعنى الوظيفي أو التحليلي ، أو بمعنى آخر عند الإعراب . وهي تخفي عن فكرة العامل النحوي الذي قال به النحاة . لقد اتجه النحاة بقولهم بالعامل النحوي إلى إيضاح قرينة لفظية واحدة فقط وهي قرينة إعراب أو العلامة الإعرابية<sup>(٧٤)</sup> . ولكن يجب أن ننظر إلى قرائن التعليق كلها لا إلى العلامة الإعرابية وحدها .

ثم يعطي الدكتور تمام مثالا للإعراب اعتماداً على قرائن التعليق معنوية ولفظية فيقول : « فإذا طلب منا مثلاً أن نعرب جملة مثل ( ضرب زيدٌ غُثراً ) ، نظرنا في الكلمة الأولى ( ضَرَبَ ) فوجدناها قد جاءت على صيغة فَعَلَ ، ونحن نعلم أن هذه الصيغة تدل على الفعل الماضي سواء من حيث صورتها أو من حيث وقوفها بإزاء ( يَفْعَلُ ، أَفْعَلُ )<sup>(٧٥)</sup> . فهي تندرج تحت قسم أكبر من بين أقسام الكلم يُسَمَّى ( الفعل ) ومن هنا نبادر إلى القول بأن ( ضرب فعل ماضٍ ) ثم ننظر بعد ذلك في ( زيد ) فنلاحظ ما يأتي :

- ١ - أنه ينتمي إلى مبنى الاسم ( قرينة الصيغة ) .
- ٢ - أنه مرفوع ( قرينة العلامة الإعرابية ) .
- ٣ - أن العلاقة بينه وبين الفعل الماضي هي علاقة الإسناد ( قرينة التعليق ) .
- ٤ - أنه ينتمي إلى رتبة التأخر ( قرينة الرتبة ) .
- ٥ - أن تأخره عن الفعل رتبة محفوظة ( قرينة الرتبة ) .
- ٦ - أن الفعل معه مبني للمعلوم ( قرينة الصيغة ) .
- ٧ - أن الفعل معه مسند إلى المفرد الغائب ، ( وهذا أسنده مع الاسم الظاهر دائماً ) ( قرينة المطابقة ) .

ثم ننظر بعد ذلك في ( غُثراً ) ونلاحظ :

- ١ - أنه ينتمي إلى مبنى الاسم ( قرينة الصيغة ) .
- ٢ - أنه منصوب ( قرينة العلامة الإعرابية ) .

(٧٣) المرجع السابق ، ص ٢٠٥ .

(٧٤) المرجع السابق ، ص ٢٣١ .

(٧٥) ليس هذا صحيحاً بليل أن كلمة ( كَرَّمَ ) من الجملة : ( رأيت كَرَّمَ إنيك فوق كل كَرَّمَ ) على وزن ( فَعَلَ ) ، ومع ذلك فهي ليست فعلاً ماضياً بل هي اسمٌ مفعولٌ به ، وكذلك كلمة ( فَرَّخَ ) من الجملة ( إن فَرَّخَ الناجع بنجاحه عظم ) على وزن ( فَعَلَ ) وهي ليست فعلاً ماضياً ، بل هي اسم ( إن ) منصوب بالفتحة .

(٧٦) يقول النحاة في مثل هذه الجملة ( ضرب زيدٌ غُثراً ) إن ( زيد ) هو الفاعل ، لأنه قام بالفعل ( غَرَّبَ ) ، وهذا الفعل هو الذي عمل فيه الرفع ، وكذلك ( غُثراً ) مفعول به لأن الفعل قد وقع عليه ، وهذا الفعل نفسه هو الذي عمل فيه النصب . فالعملل يبين الارتباط المعنوي بين الفعل وكل من الفاعل والمفعول . وهذا أسهل بكثير من كل هذه القرائن ي آف بها الدكتور تمام .

٣- أن العلاقة بينه وبين الفعل هي علاقة التعدية (قرينة التعليق).

٤- أن رتبة من كل من الفعل والفاعل هي رتبة التأخر (قرينة الرتبة).

٥- أن هذه الرتبة غير محفوظة (قرينة الرتبة).

وبسبب هذه القرائن نسارع إلى القول بأن (غمراً) مفعول به<sup>(٣٧)</sup>.

ثم يستجيب الدكتور تمام بعد ذلك أننا يمكننا أن نعرب كلاماً لا معنى له من الناحية المعجمية إذا اتضح معناه الوظيفي بأن يكون هذا الكلام مُصَوَّراً في صورة عربية من حيث التركيب والحروف والنطق، إذ أن معرفة المعنى الوظيفي معناه نجاح عملية التعليق أو الكشف عن العلاقات السببية<sup>(٣٨)</sup>، ثم يطبق الدكتور هذا الرأي فيورد بيتاً من تأليفه من بحر الكامل لا معنى له وهو:

قاصن التجين شحاله بشرسه الـ فاختي قلم يستيف بطاسية الترن<sup>(٣٩)</sup>

ويبدأ الدكتور في إعرابه على الوجه التالي:

قاص: فعل ماض مبني على الفتح لا محل له من الإعراب.

التجين: فاعل مرفوع وعلامة رفعه الضمة الظاهرة.

شحال: مفعول به منصوب وعلامة نصبه الفتحة الظاهرة.

الهاء: مضاف إليه مبني على الضم في محل جر.

الباء: حرف جر مبني على الكسر لا محل له من الإعراب.

تريس: مجرور بالباء وعلامة جره الكسرة الظاهرة.

الهاء: مضاف إليه مبني على الكسر في محل جر.

الفاختي: نعت (لتريس) مجرور وعلامة جره الكسرة المقدرة على الباء منع من ظهورها النقل.

الفاء: ..... إلخ إعرابه للبيت<sup>(٤٠)</sup>.

وليست هذه أول مرة يقول فيها الدكتور مثل هذا الرأي؛ فقد سبق له أن أدلى بالرأي نفسه

سنة ١٩٥٥ في كتابه (مناهج البحث في اللغة) حيث قال:

«والحق أن الصلة وثيقة جداً بين الإعراب وبين المعنى الوظيفي، فيكفي أن تعلم وظيفة

الكلمة في السياق لتدعي أنك أعربت إعراباً صحيحاً<sup>(٤١)</sup>. ولذلك يستطيع المرء أن يعرب كلمات لا

معنى لها، ولكنها مصوغة على شروط اللغة العربية، ومرصوفة على غرار تراكييبها. وإذا لم يصدق

القارئ هذا الكلام، فليسمح لي بأن أجرو على خلق هذا النص الآتي على مثال اللغة العربية وإن

(٣٧) اللغة العربية معناها ومبناها، ص ١٨١، ١٨٢.

(٣٨) المرجع السابق، ص ١٨٢.

(٣٩) المرجع السابق، ص ١٨٣.

(٤٠) المرجع السابق، ص ١٨٣، ١٨٤.

(٤١) من المعلوم أن المعنى الوظيفي لا يدرك إلا بعد إدراك المعنى المعجمي.

لم يكن هذا نصاً عربياً فكل كلماته هراء (حُكِّفَ المستمعُ بسقاحته في الكمطِ فعُتِدَ الترانِ تعينداً خبيلاً، فلما اصطَفَقَ الترانُ وتحكفت شغلُه المستمع بحشله فانحكر سحياً سحياً حتى خرب) لكأنني بالقارئ الآن قد بدأ في إعراب هذا النص، وكأنني أسمعهُ يقول حنكف فعل ماضٍ، والمستمع فاعل، وسقاحته جار ومجرور متعلق بحنكف... إلى أن يتم له الإعراب الصحيح. ولكن مهلاً كيف يستطيعُ القارئ أن يعرفَ كلماتٍ ليس لها معنى في القاموس مع أن نصها المسوق هنا لا يدل على معنى دلالي خاص؟ الجواب بسيط جداً؛ لأن هذه الكلمات الهوائية تحمل في طيها معنى وظيفياً. فالكلمة الأولى في النص تؤدي وظيفة الفعل الماضي لسببين: الأولى أنها جاءت على صيغته، والثاني أنها وقعت موقعه، وتقوم الثانية بدور آخر والثالثة بوظيفة ثالثة، وهلم جرا. فالإعراب إذن فرع المعنى الوظيفي، لا المعنى المعجمي، ولا المعنى الدلالي، وأظننا قد فرقنا بين هذه المعاني الثلاثة في مكان سابق من هذا الكتاب<sup>٨٢</sup>.

هذا هو ملخص لنظرية قرائن التعليق المعنوية واللفظية في الإعراب عند الدكتور تمام حسان، عرضناها بأمانة وبمعظم ألفاظ الدكتور، ولنا عليها ما يلي:

ذكر الدكتور تمام أنه أخذ كلمة (التعليق) من عبد القاهر الجرجاني، ومنه أيضاً استوحى نظريته في قرائن التعليق، يقول: «ولعل أذكرى محاولة لتفسير العلاقات السياقية في تاريخ التراث العربي إلى الآن هي ما ذهب إليه عبد القاهر الجرجاني صاحب مصطلح التعليق»<sup>٨٣</sup>. ويقول الدكتور أيضاً «وأما أخطر شيء تكلم فيه عبد القاهر على الإطلاق، فلم يكن النظم ولا البناء ولا الترتيب، وإنما كان التعليق، وقد قصد به في زعمي إنشاء العلاقات بين المعاني النحوية بواسطة ما يسمى بالقرائن اللفظية والمعنوية والحالية»<sup>٨٤</sup>.

فهل كان عبد القاهر يقصد ذلك حقاً؟ هل كان عبد القاهر ينظر إلى تعليق الكلام بعضه ببعض دون النظر إلى المعاني المعجمية، وما يترتب عليها من معانٍ بلاغية؟ هل كان عبد القاهر ينظر إلى النحو نظرة جافة جامدة، لا يعرف فيها إلا إسناد الفعل إلى فاعله أو الخبر إلى مبتدئه، ولا يدرك منها إلا تخصيص المفعول به للفعل، أو إضافة الشيء إلى الشيء؟

لعله من المناسب أن ندع عبد القاهر نفسه يرد على هذا، فيقول: «وأعلم أنك إذا رجعت إلى نفسك عَلِمْتَ علماً لا يَغْتَرِضُهُ الشك: أن لا نَظَمَ في الكلم، ولا تَرتِيبَ حتى يُغْلَقَ بعضها ببعضٍ ويُنشَأ بعضها على بعضٍ، وتَجْعَلُ هذه بسبب من تلك. هذا ما لا يجله عاقل، ولا يَخْفَى على أحدٍ من الناس. وإذا كان كذلك فَيَجِلُّ بَنًا أن ننظر إلى التعليق فيها والبناء، وجعل الواحدة منها بسبب من صاحبها، ما معناه وما محموله. وإذا نظرنا إلى ذلك علمنا أن لا محصول لها غير أن نتمم إلى اسم فتجعله فاعلاً لفعل أو مفعولاً، أو نتمم إلى اسمين فتجعل

(٨٢) اللغة العربية: معناها ومبناها، ١٨٦.

(٨٣) المرجع السابق، ص ١٨٨.

أحدهما خيراً عن الآخر ، أو تتبع الاسم اسماً على أن يكون الثاني صفَةً للأول أو تأكيداً أو بدلاً منه . . . .<sup>(٨١)</sup> .

فهل سكت عبد القاهر بعد ذلك أم أكمل كلامه بأن لا سبيل إلى معرفة ترتيب الألفاظ أو تعليق بعضها ببعض إلا بعد معرفة معانيها في النفس ، وأن الألفاظ تترتب في النطق في نفس الوقت الذي تترتب فيه معانيها في النفس ، فلنستمع إليه في الموضع نفسه مجيباً عن هذا السؤال ؟  
« وإذا كان لا يكون في الكلم نظمٌ ولا تركيبٌ إلا بأن يُصنَعَ بها هذا الصنيع ونحوه ، وكان ذلك كله مما لا يرجع منه إلى اللفظ شيءٌ ، ومما لا يتصور أن يكون فيه ومن صفته - بأن بذلك أن الأمر على ما قلناه : من أن اللفظ تبع للمعنى في النظم ، وأن الكلم تترتب في النطق ، بسبب ترتب معانيها في النفس ، وأنها لو خلت من معانيها حتى تتَجَرَّدَ أصواتاً وأصداء حروفٍ لَمَّا وقع في ضمير ، ولا هجس في خاطر ، أن يَجِبَ فيها ترتيبٌ ونظمٌ وأن يَجْعَلَ لها أمكنةً ومنازلٌ ، وأن يَجِبَ النطقُ بهذه قبل النطق بتلك »<sup>(٨٢)</sup> .

فهل نقول بعد ذلك إن عبد القاهر فصل بين معاني النحو والمعاني المعجمية ؟  
وهناك نصاً آخر لعبد القاهر أكثر وضوحاً وبياناً لاختلاف المعنى مع ترتيب اللفظ ، يرد على الدكتور تمام فيما ظنه أن المعاني النحوية بمنأى عن المعاني المعجمية ، وأن التعليق عند عبد القاهر لم يتعد المعاني النحوية .

« ليس الغرض بنظم الكلم أن توالى ألفاظها في النطق ، بل أن تناسقت دلالتها وتلاقت معانيها على الوجه الذي اقتضاه العقل . . . ولو فرضنا أن تنخلع من هذه الألفاظ - التي هي لغات - دلالتها ، لما كان شيء منها (أي من الألفاظ) أحق بالتقديم من شيء ، ولا يتصور أن يجب فيها ترتيب ونظم »<sup>(٨٣)</sup> .

وإذن فنحن لا نستطيع أن نفصل المعاني الوظيفية عن المعاني المعجمية ، ولنطبق هذا عملياً ، فننظر في بيت الشعر الذي أتى به الدكتور تمام . ونعلق على إعرابه له :  
قاص : كيف ندرك أنها فعل ماضٍ دون أن نعرف معناها ، أليس ممكناً أن تكون اسم فاعل من قاص ، يقصر أي تباعد .

التجين : ثم كيف نعرب هذا اللفظ فاعلاً دون أن ندري ما هو الحدث الذي أسند إليه ، أليس من الممكن أن يكون مضافاً إلى قاص ، أي (قاص التجين) دون أن يتغير الوزن .  
شحاله : كيف نحكم بأنها كلمة واحدة وبأنها منصوبة على المفعولية (شحال) والضمير مضاف إليه ، أليس من الممكن أن تكون ثلاث كلمات (شحا) ، (له) جار ومجرور ؟

(٨١) دلائل الإيجاز ، ص ٤٤ و ٤٥ ، طعة دار المنار ، سنة ١٣٦٦ هـ .

(٨٥) المرجع السابق ، ص ٤٥ .

(٨٦) المرجع السابق ، ص ٤٦ .

بتريسه : جار ومجرور والضمير مضاف إليه !! كيف نعرف أن الباء حرف جر دون أن نعرف معنى تريس ؟ أليس ممكناً أن تكون الباء من أصل الكلمة ، ثم إذا كانت جارا ومجروراً فبأي فعل نعلقها ونحن لا نعرف معناها أو معنى الفعل ؟

الفاخي : صفة وتريس موصوف ! كيف يكون ذلك دون أن نعرف معنيهما أليست الصفة جزءاً من ماهيات الموصوف ؟ عندما نقول « الانسان حيوان ناطق » فناطق هذه صفة الحيوان ، أي أن النطق من ماهيات هذا الحيوان أو من جوهره . ونحن لم نعرّبها هذا الإعراب إلا بعد أن عرفنا معنى (ناطق) ومعنى (حيوان) ، فكيف نحكم على (التريس) و(الفاخي) بالموصوف والصفة دون أن نعرف معنيهما ؟

وهكذا إذا مضينا إلى آخر الشوط ، لا بد أن نجد المعنى المعجمي أولاً ، وهو الذي يحدد المعنى الوظيفي ، أي الإعراب . ذلك لأن اللغة ليست قوالب شكلية مجردة يُصَبّ فيها أي كلام فيستقيم الإعراب ، ولكنها - أي اللغة - وظيفة اجتماعية قبل كل شيء الغرض منها الإفهام . بل إن الأمر يزداد وضوحاً عند عبد القاهر عندما يذكر صراحة لفظ (العامل) وهو يقصد بالطبع العامل النحوي ، ويربط هذا العامل بالمعنى ووجوه البلاغة ، وذلك في قوله :

« وان أردت أظهر أمراً في هذا المعنى ، فانظر إلى قول إبراهيم بن العباس :

فَلَوْ إِذْ نَبَا ذَهَرٌ وَأَنْكَرَ صَاحِبٌ      وَسَلَّطَ أَعْدَاءُ وَعَسَابَ نَصِيرٌ  
تَكُونُ عَنِ الْأَهْوَازِ دَارِي بَنَجْوَةٍ      وَلَكِنْ مَقَادِيرُ جَرَتْ وَأُمُورٌ  
وَإِنِّي لَارْجُو بَعْدَ هَذَا مُحَمَّدًا      لِأَفْضَلِ مَا يُرْجَى أَخْ وَوَسْرٌ

فلأنك ترى من الرونق والطلاوة ، ومن الحسن والحلاوة ، ثم تتفقد السبب في ذلك ، فتجده : إنما كان من أجل تقديمه الظرف الذي هو (إذ نبا) على عامله الذي هو (تكون) وأنه لم يقل : فلو تكون عن الأهواز داري بنجوة إذ نبا دهر... »<sup>(٨٧)</sup>

فهل بعد هذا نقول إن المعاني الوظيفية - أي الإعراب - يعرف معزولاً عن المعاني المعجمية . لا بأس في النظر إلى قرائن التعليق المعنوية التي ذكرها الدكتور تمام ، وهي قسراتن الاستناد والتخصيص والنسبة والتبعية . ولكن هذه القرائن لا تعرف إلا بإدراك المعاني المعجمية أولاً . وإلا فمن أين لي أن أعرف أن هناك علاقة إسناد بين (التلميذ) و(مجتهد) في الجملة : التلميذ مجتهد . إذا لم أكن أعرف المعنى المعجمي لكل من التلميذ والمجتهد .

ويظلم النحاة القدامى من يقول إنهم قرروا نظرية العامل بعيداً عن العلاقات السياقية للنص ، وأن العامل النحوي لم يكن لينظر إلا إلى العلامات الإعرابية ، التي هي قرينة من القرائن

(٨٧) دلائل الإعجاز ، ص ٦٨ . هذا ويربط فكرة الإعراب بالمعاني البلاغية أو فهم النحو متصلاً بالبلاغة كان متحققاً أيضاً عند الفاضي أبو الحسن عبد الجبار التتوي سنة ٥٤١٥ هـ ، في كتابه المنقذ ، ج ١٦ ، ص ١٩٩ .

اللفظية ، وليست كلّ القرائن ، كما أنها لا علاقة لها بالمعنى الدلالي . يقول ابن قتيبة مبيّناً اتصال الإعراب بالعلاقات السياقية للنص « وللعرب الإعراب الذي جعله الله وشياً لسكلاهما ، وحليّة لنظامها ، وفارقاً في بعض الأحوال بين الكلامين المتكافئين والمعنيين المختلفين : كالفاعل والمفعول ، لا يُفَرَّقُ بينهما إذا تساوت حالاهما في إمكان أن يكونَ الفعلُ لكل واحد منهما إلا بالإعراب ، ولو أن قاتلاً قال : هذا قاتلُ أخِي ، وقال آخر : هذا قاتلُ أخِي بالإضافة ، لدلّ بالتّنين على أنه لم يَقْتُلْهُ ، وحذف التّنين على أنه قتله . ولو أن قارئاً قرأ : ﴿ فلا يَحْزُنْكَ قَوْلُهُمْ أَنَّا نَعْلَمُ مَا يُسِرُّونَ وما يُعْلِنُونَ ﴾<sup>(٨٨)</sup> . وَتَرَكَ طريقَ الابتداء بـ (أنا) وأعمل القول فيها بالنصّ على مذهب من ينصب (أَنْ) بالقول كما ينصبها بالظن ، لقلب المعنى على جهته ، وأزاله عن طريقه وجعل النبي محزوناً لقولهم أن الله يعلم ما يسرون وما يعلنون . وهذا كفرٌ سَمَنٌ تَعَمَّدُهُ ، وضربٌ من اللحن لا تجوزُ الصلاةُ به ، ولا يجوز للمؤمنين أن يتجاوزوا فيه . وقال رسول الله صلى الله عليه وسلم : لا يقتل قرشي عبداً بعد اليوم . من رواه جزءاً ( لا يَقْتُلُ ) أوجب ظاهرُ الكلام للقرشي أن يقتل إن ارتدَّ ولا يقتص من إن قَتَلَ . ومن رواه رفعا ( لا يَقْتُلُ ) انصرف التأويل إلى الخبر عن قرشي ، أنه لا يَرْتَدُّ أحدُ منهم عن الإسلام فَيَسْتَحِقَّ القتل . أفما ترى الإعراب كيف فرق بينهما<sup>(٨٩)</sup> .

ثم انه ليس يبعد عنا تفريق أبي الأسود لابته بين أسلوبيين : ما أحسن السماء ؟ على الاستفهام . وما أحسن السماء ! على التعجب ومن الممكن في مثال آخر على النفي مثل ما أحسن زيد .

وبعد فلعلنا أوضحنا أن قرائن التعليق التي وضعها الدكتور تمام حسان بمنأى عن المعاني المعجمية بعيدة كل البعد عن مفهوم التعليق عند عبد القاهر الجرجاني ، ولعل هذه القرائن أيضاً لا تغني عن العامل الذي يتصل اتصالاً مباشراً بواقع النص اللغوي ولا ينغزل عن السياق المعنوي للنص ، وإن كان يمييه في بعض الأحيان التأويل البعيد ..

هذا إلى أن هذه القرائن - قرائن التعليق - من الكثرة بحيث يبدو العامل - بمقارنتها به - شيئاً سهلاً مبسوراً ، وقد بينا ذلك في هامش صفحة ١٠٨ ، وأن من هذه القرائن قرينة العلامة الإعرابية ، مع أن هذه القرينة هي مدار البحث ، وأن الأستاذ قد عقد هذا الفصل بكامله ليبين لنا طريقة التعرف إليها ، فكيف يفترض أنها موجودة أصلاً وأنها هي التي تهديه لمعرفة الإعراب ؟ كأنه يبحث عن شيء ، ثم يستعين بوجود هذا الشيء نفسه في بحثه . أليس العامل - مرتبطاً بالمعنى - أسهل من كل هذا ؟

ثم أن لنا ملاحظة أخيرة تختص بتقسيم الدكتور تمام لقرائن التعليق المعنوية ، فقد وضع المرفوعات تحت قرينة الإسناد ، والمجرورات تحت قرينة النسبة ، والتوابع تحت قرينة التبعية . ثم

(٨٨) آية ٧٦ من سورة يس ، وصحة القراءة بكسر همزة (إن) على الابتداء .

(٨٩) تأويل مشكل القرآن ، لابن قتيبة المتوفى سنة ٢٧٦ هـ ، ص ١١ و ١٢ ، تحقيق السيد أحمد صقر ، طائفي ، سنة ١٩٤٥ م .

تبقى بعد ذلك المنصوبات ، والمنصوبات في النحو كثيرة ، ولا تدخل تحت معنى واحد ، فالمفعول به يختلف في دلالة عن الحال ، والحال يختلف عن الاستثناء ، وكل منهما يختلف في الدلالة عن الظرف . . . وإذا كان الأستاذ إبراهيم مصطفى قد تخلص من ذلك بأن قال : إن الفتحه ليست علامة إعراب ، ولا تدل على معنى ، بل هي الحركة الخفيفة المستحبة عند العرب التي يراد أن تنتهي بها الكلمة كلما أمكن ذلك - فإن الدكتور تمام حسان تخلص من هذه الاختلافات بأن وضعها جميعاً تحت قرينة التخصيص ، يقول : « وإنما سميت هذه القرينة قرينة التخصيص لِمَا لاحظته من أن كل ما تَقَرَّع عنها من القرائن قيوداً على علاقة الاسناد ، بمعنى أن هذه القرائن المعنوية المتفرعة عن التخصيص تَقَرُّع كل منها عن جهة خاصة في فهم معنى الحدث الذي يشير إليه الفعل أو الصفة »<sup>(٩٠)</sup> . وأقول إن كل كلام في اللغة العربية هو تخصيص لمعنى ، وليس التخصيص مقصوراً على المنصوبات فحسب ، بل يتناول المجرور أيضاً ، فقولنا « يذهب المريض إلى المستشفى » تخصيص لجهة الذهاب ، فكأنك خصصت ذهابه إلى مكان بعينه وليس غيره ، وإذا قلت « هذا كتاب محمد » فكأنك خصصت ملكية الكتاب لمحمد ، وأيضاً فإن قرينة التخصيص تتناول الفاعل أيضاً في قولنا « إنما ينجح المجتهد » ليس في ذلك تخصيص للنجاح وجعله للمجتهد . . . من ذلك نرى أن قرينة التخصيص هذه قرينة واسعة ، يدخل تحتها المعاني النحوية بعامة ، وليس المنصوبات فقط أو هي - كما يقول المناطقة - جامعة وليست مانعة .

رأينا إذن أن فكرة العامل قائمة منذ سيبويه ولم تنجح المحاولات العديدة في هدمها ، ذلك أنها - كما قلت - تقنن الكلام ، وتعطيه معايير ثابتة تقى المتكلم من الوقوع في الخطأ - وتحفظ النحو من دخول اللحن فيه . ونحن إذ نقول ذلك نستند إلى قول نحوي كبير معاصر عايش القدماء في كتبهم وأعطاهم ما لهم من فضل وتقدير ، يقول الأستاذ عباس حسن في المفاضلة بين العامل النحوي وبين المتكلم بوصفه هو عاملاً للرفع والنصب والجر : « لا يعنينا من العامل أن يكون هو المتكلم ، أو هو المعنوي ، أو هو اللفظ ظاهراً ، أو مقدراً ، أو محذوفاً ، فذلك أمر سطحي شكلي بحث ، وربما اقتضانا الإنصاف وحب التيسير أن نميل إلى جانب العامل بنوعيه ، المعنوي واللفظي ، ونصرف عن العامل (بمعنى المتكلم) ، ذلك أن العامل اللفظي والمعنوي يُسهَّل على المستعرب ومتعلم اللغة ، والناشئ فيها - أن يرى العامل إن كان حياً ، ويسدركه إن كان معنوياً ، فيضبط كلماته وألفاظه وفاق ما يُجسَّ ويُدرَك في سهولة وخفة . يرى الفعل أمامه فيعلم أنه يتطلب فاعلاً مرفوعاً وقد يتطلب مفعولاً به أو أكثر ، ويرى الاسم بعد الفعل فيضبطه مرفوعاً أو منصوباً ، بحجة أنه فاعل أو مفعول . . . أو . . . أو . . . ويرى حرف الجر والمضاف فيعرف أن كلاً يحتاج إلى مجرور ، فيحرر الاسم بعدهما ويرى المبتدأ أو المضارع فيبادر إلى رفعهما . . . وهكذا . فوجود

(٩٠) اللغة العربية : معناها ومبناها ، ص ١٩٥ .

هذا العامل يسهل على المتكلم والكاتب الاهتداء إلى الحركة المطلوبة والضبط الصحيح فيما يقع بعدهما ، وكأن هذا العامل أمانة قاطعة على المطلوب ورائد لا يضلّ . أما العامل ( المتكلم ) فلن يعرف ضبط أواخر الكلمات وما يتصل بها ، وما ينشأ عن تصرفها إلا إذا كان عربياً أصيلاً ، ينطق اللغة العربية بفطوره ، وتجري على لسانه طائعةً بغير أماراتٍ مرشدة ، ولا علاماتٍ يستوحىها الضبط ، ويستبينها ما يتطلبه المقام من حركة دون حركة ، ومن ضبط دون آخر ، فالأخذ برأي الجمهرة في أمر العامل إنما هو أخذ بالأسر ، عملاً ، وتطبيقاً ، وإفادة ، بالرغم من أنه ليس هو الحق في الواقع المقطوع به ، ذلك أن الواقع اليقيني يقطع بأن الذي يجلب الحركات ، ويغيرها ، ويداور بينها إنما هو : المتكلم ، ما في ذلك شك . ولكن لا بأس أن ننسى أو نتناسى هذا الواقع ما دامت الفائدة محققة في النسيان أو التناسي ، والضرر لا أثر له . إنما الضرر كل الضرر أن نُسَيِّغَ على هذا العامل المصنوع ألواناً من القوة ، وصنفاً من المزايا تجعله يتحكم - بغير حق - في المتكلم ، ويُقيد عليه تفكيره ، ويعوقه في الأداء ، ويتناول كلامه الصحيح بالتشويه والتجريح ، ويفرض عليه طوقاً خاصة في التعبير تستمد سلطانها مما أسبغه النحاة على هذا العامل ، لا مما جرى على السنة الفصحاء من العرب الخاص أو مما جاء به التنزيل الحكيم<sup>(٩١)</sup> .

(٩١) اللغة والنحو بين القديم والحديث ، ص ١٨٩ ، ١٩٠ .



## الباب الثاني

معرض الفن الحديث



## الفصل الأول

عوارض مقبولة ناتجة عن  
أصول الصناعة النحوية

### عوارض الصناعة النحوية

ونقصد بها ما نراه عند إعراب كلام ما من الزيادة والحذف والتقدير والتأويل والمعرض ، وكلها أمور نتجت عن النظرة التعليمية في الإعراب .

ونحن في بحثنا عن هذه العوارض لن نستقرئ أبواب النحو باباً باباً ونجمع منه ما كان فيه شيء من تلك العوارض ، فذلك عمل يطول ، وهو في الوقت نفسه ممل ، لا جدوى من ورائه ولا جديد ، فكم من مؤلفات قد كتبت فيه ، وكم من باحث قد تعاور عليه ، وما دام الأمر كذلك فسنحاول أن نلقي الضوء على ما نعتقد أن الضوء لم يُلْقَ عليه بعد مع الاجتزاء ببعض الأمثلة لتوضيح ما نقول .

النحوي القديم يريد أن يعلم الإعراب لتلاميذه ومريديه ، فلا يستعرض معهم شواهد اللغة بقرائها وشعرها ونثرها ، فهذه نظرة وصفية لا قبَل للتلاميذ بها ، بل هو يعمد إلى الشواهد المألوفة فيشرحها ويستنتج منها ما يريد استنتاجه من قواعد ، فإذا أراد أن يبين الخبر وأن لا بد له من مبتدأ جاء بمثل الآية ﴿ والله عزيز حكيم ﴾ فهذا مبتدأ ثم خبران . فإذا وجد خبراً دون مبتدأ ، فلا ينحى في هذه الحالة المنحى الوصفي فيقول : هكذا جاءت اللغة ، ثم يستعرض من الشواهد ما حوت الخبر دون المبتدأ ، لا ، إنه لا يفعل ذلك ، بل يُقَلِّدُ مبتدأ ، حتى يُسهِّلَ على التلاميذ فهم القاعدة دون لبس أو غموض<sup>(١)</sup> . فهذا التقدير وما جرى مجراه من حذف وزيادة وتأويل - عوارض الإعراب ، لأنَّ كُلَّ من المعلم والمتعلم محتاج إليها ولا يستغنى عنها ، ولأن الإعراب التعليمي لا يستقيم إلا بها . بل إن القواعد التقنية - وهي قواعد تعليمية بلا شك - من أن لكل عامل معمولاً ، وأنه لا يجتمع عاملان على معمول واحد ، وأن المعمول لا يتقدم على عامله ، هذه

(١) مظهر في ذلك مثل من يريد أن يعلم طفلاً صغيراً مسميات الأشياء ، فيشير إلى عينه ويقول : هذه عين . دون أن يترجم فيقول إن (العين) تطلق على مسميات أخرى منها الجاسوس والديبدان ، ونوع الماء من الأرض ، وعين الشيء نفسه للتاكيد ، وأعيان القوم اشراهم .

القواعد ما كان لها أن تستقيم وتصبح مفهومة لدى التلاميذ إلا بتلك العوارض الإعرابية . فما بالنا نعيب على النحاة القدامى هذا التقدير والحذف والزيادة . . . وهم قد أُنْثَرَا زهرة العمر في البحث والتنقيب طالبين الحقيقة لوجه الله تعالى ، تاركين لنا مؤلفات تشهد لهم بالجدية في البحث والإخلاص للعمل<sup>(٢)</sup> . كان أولى بنا وأجدر أن نلتزم المنهج الذي اتبعوه فيظهر لنا الحق ، ويظهر لنا تبرير صحتهم هذا ، ذلك أنهم لم يتبعوا المنهج الوصفي descriptive method - أي وصف اللغة والظواهر النحوية كما هي في الواقع دون إدخال شيء عليها أو حذف شيء منها ، بل هم اتبعوا في دروسهم وتعليمهم المنهج المعياري prescriptive method ذلك المنهج الذي لا يكتفي بوصف الظواهر النحوية ، بل يتجاوز ذلك إلى بيان الصحيح الذي يجب أن يقال تبعاً للقواعد العامة ، وبيان نواحي النقص والخطأ في غير الصحيح حتى يسلم منها ويطبق الأصول المرعية .

وعلى ذلك فليتنا لو افترضنا أن النحاة القدامى قد أخطأوا ، فإن الخطأ محصور في اختيار المنهج ، وليس في تطبيقه ، إذ أنهم طبقوا هذا المنهج المعياري خير تطبيق في الأغلب الأعم . ولكني أرى أن اختيارهم المنهج المعياري لم يكن خطأ ولا بعداً عن الصواب . لماذا ؟ لأن الدراسات النحوية - ويدخل تحتها الإعراب - قد ظهرت ثم نمت وترعرعت لحفظ اللغة وقواعدها من العبث والتوسع الخارج عن نطاق الفصحاء من العرب ، ثم إن هذه الدراسات قد قامت - كما بينت من قبل - بسبب اللحن ، لا سيما اللحن في قراءة القرآن ، كتاب الله المنزل على نبيه عليه الصلاة والسلام ، والذي كان المسلمون يقدسونه وما زالوا ، فكان الغرض من هذه الدراسات تناديي اللحن عن القرآن الكريم وإبعاده . فأنى للنحاة أن يضبطوا القواعد يضعوا الأصول ويضيقوا دائرة الضبط والتقييد حتى يُبعثوا اللحن لو أنهم اتبعوا المنهج الوصفي ولم يتبعوا المنهج المعياري ؟ أليس هذا المنهج الأخير هو المناسب لهذا الغرض والمناسب أيضاً لتعليم من يريد أن يتعلم ؟ إن الخطأ كان في المغالاة وتجاوز الحد في التقدير والحذف والعوض والتأويل وما إلى ذلك من عوارض الإعراب . فلنتناول الآن بعض الأمثلة بالتحليل والنقد ، ونرى إن كان النحاة على حق أو أنهم تجاوزوا الحد وغَالَوْا في خيالهم المدرسي . نبدأ الأمثلة بما نراه معقولاً منها ، ثم نعرض إلى التكلف والمغالاة وتجاوز الحد ، ثم نتقل من ذلك إلى بيان أسباب هذا التكلف وتلك المغالاة . فهذا الباب ينقسم إلى ثلاثة فصول :

- ١ - الفصل الأول : عوارض معقولة ناتجة عن أصول الصنعة النحوية والغرض التعليمي .
- ٢ - الفصل الثاني : عوارض غير مقبولة ناتجة عن المغالاة وتجاوز حد التعليم .
- ٣ - الفصل الثالث : أسباب وجود العوارض غير المقبولة .

(٢) حقا إن بعضاً منهم قد بُنِيَ بما رآه من بياض هذا الصرح النحوي المتين ، فَعَلَا في التقدير والحذف والعوض وتأويل ما لا يحتاج إلى تأويل ، والمص الأخر - لأسباب خاصة - تجاوز الحد أيضاً ، وسيبين ذلك بالتفصيل بعد قليل .

## عوارض مقبولة ناتجة عن أصول الصنعة النحوية والغرض التعليمي

فمن أمثلة الحذف المعقولة حتى تسند المنهج التعليمي المدرسي تقديرهم الحذف في قول قيس ابن الخطيم :

نَحْنُ بِمَا عِزَّنَا وَأَنْتَ بِمَا عِزَّتْكَ رَاضٍ وَالرَّأْيُ مُخْتَلِفٌ<sup>(٣)</sup>

فأي غضاظة في أن نقدر خيراً لـ (نحن) في أول البيت وهو (راضون) حتى يعرف المتعلمون أن كل مبتدأ له خبر ، وأن هذا التقدير جاء بالنظر إلى خبر (وأنت ...) وهو (راض) ؟ أليست هذه هي النظرة التعليمية التي يناسبها المنهج المعيارى .

وفي الآية الكريمة ﴿ قَالُوا خَيْرٌ ﴾<sup>(٤)</sup> تنصب (خيراً) على أنها مفعول به ، وقد تعلم الناشئ أن المفعول به هو الذي وقع عليه الفعل . فأين الفعل الذي وقع عليه ؟ فلا بد إذن من تقديره به (أنزل) ، بدليل قوله تعالى في الآية نفسها ﴿ مَاذَا أَنْزَلْ رَبُّكُمْ ﴾ فهل في هذا التقدير شيء خارج عن نطاق المنهج المعيارى الذي يهتم بإقامة القواعد لتعليم النشء ؟ والفعل المحذوف في الآية السابقة دل عليه دليل مقالي ، وربما دل على الحذف دليل حالي نحو قولك لمن تأهب لسفر : (مكة) باضمار (تريد) ، ولمن سدد سهماً (القرطاس) باضمار (تصيب) ،<sup>(٥)</sup> .

وهل هناك إخلال بالقرآن الكريم إذا قدرنا مبتدأين في قوله تعالى ﴿ من عمل صالحاً فلنفسه ومن أساء فعليها ﴾<sup>(٦)</sup> أي « من عمل صالحاً فعمله لنفسه ، ومن أساء فإساءته عليها » ؟ لا : ليس هناك أي إخلال لأننا عندما قدرنا المبتدأين لم نقل « كان الواجب على الله أن يقول كذا » حاشا لله وننزله عن مثل هذا القول ، ولكننا قدرنا هذا التقدير ، لأننا عندما نعرب (لنفسه) جاراً ومجروراً متعلقاً بمحذوف خبر ، فسوف يسألنا من يتعلم الإعراب : هذا هو الخبر فأين المبتدأ إذن ، وقد قلتم لنا إن الخبر لا بد له من مبتدأ ؟ فهذا التقدير ليس ناتجاً عن النظرة الوصفية للغة ، ولكن هدفه التعليم ليس غير . وبأي المنهج المعيارى إلا أن يضع كل أجزاء الجملة أمامنا ، فإن سقط جزء سرعان ما قدره .

ونظر إلى التحليل الصناعي الصرف في قول ابن هشام عندما تعرض لكلمة (رسول) من الآية الكريمة ﴿ مَا كَانَ مُحَمَّدٌ أَبَا أَحَدٍ مِنْ رِجَالِكُمْ وَلَكِنْ رَسُولَ اللَّهِ ﴾<sup>(٧)</sup> فعنده « أن التفسير : ولكن

(٣) الكتاب ، ج ١ ، ص ٣٨ .

(٤) الآية ٣٠ من سورة النحل .

(٥) شذور الذهب ، ص ٢١٤ .

(٦) الآية ٤٦ من سورة فصلت .

(٧) آية ٤٠ من سورة الأحزاب .

كان رسول الله ، لأن ما بعد لكن ليس معطوفاً بها - أي ولكن - لدخول الواو عليها ، ولا بالواو لأنه مثبت وما قبلها منفي ، ولا يُعطف بالواو مفرد على مفرد إلا وهو شريكه في النفس والإثبات ، فإذا قدر ما بعد الواو جملة صَحَّ تحالفهما كما تقول : ما قام زيد وقام عمرو<sup>(٨)</sup> .

وننظر أيضاً إلى رأي النحاة<sup>(٩)</sup> في الآية الكريمة ﴿ فلو شاء الله لهداكم أجمعين ﴾<sup>(١٠)</sup> إنهم يقدرون مفعولاً به للفعل ( شاء ) أي ( هدايتكم ) . وكذلك يقدرون عائداً على الموصول في الآية ﴿ أهذا الذي بعث الله رسولا ﴾<sup>(١١)</sup> أي ( بعثه ) . ليس هذا من قبيل تعديل القرآن أو إصلاح أسلوبه . . . حاشا لله ونزوه سبحانه عن ذلك ، ولكنها النظرة التعليمية التي تفصل أجزاء الجملة إلى فعل ثم فاعل ثم مفعول به ، والتي تجعل للاسم الموصول جملة صلة ثم عائداً . فهذه النظرة إذن ليست نظرة بلاغية ، ولا هي نقد أسلوب ، ولا وصفاً للغة كما جاءت ، بل هي تبيان مدرسي تعليمي لا أكثر .

ولنتناول تقديراً إعرابياً آخر لا يمس النظم البياني ، ولا ماهية البلاغة في التعبير وهو في ذات الوقت لازم كل اللزوم لتسوية صنعة الإعراب ، وذلك في قوله تعالى ﴿ وَكُتِبَ لَهُنَّ أَنْ يَكْفِيَهُنَّ ﴾<sup>(١٢)</sup> فالقاعدة حذف النون من الفعل ( يدهنون ) لنصبه ، إذ أنه واقع بعد فاء السببية ، التي هي في جواب التمني ، لأن الحرف ( لو ) تضمن معنى ( ليت )<sup>(١٣)</sup> فماذا يصنع النحاة لتسوية الصنعة الإعرابية ؟ إنهم يقدرون مبتدأ محذوفاً قبل الفعل ( يدهنون ) أي « فهم يدهنون » فخرجت الجملة من الفعلية إلى الاسمية . تقدير صناعي بحت ، لا علاقة له بنواحي النظم والبيان . وتشتكي الدكتورة عائشة عبد الرحمن هذا التقدير أشد الاستنكار ، تقول « وجهور المصاحف على إثبات النون كما صرح أبو حيان في ( البحر ) وإنما جرهم إلى كل هذه الوجوه من التأول والتقدير أنهم عرضوا الآية القرآنية على قواعدهم النحوية ، ثم راحوا يلتمسون الحيل لتسوية الصنعة الإعرابية ، وقد قلت وأقول : ما يجوز أن يعرض البيان الأعلى على قواعد النحاة ، وأنه الأصل والحجة . ومن ثم تبقى الآية على وجهها ، وتكون الواو<sup>(١٤)</sup> حرف عطف ، فتثبت النون رفعاً بالعطف على ( تدهن ) والفاء العاطفة لا تفقد ملحظ السببية »<sup>(١٥)</sup> .

(٨) مثنى السبب ، ج ٢ ، ص ٦٠٦ .

(٩) للرجع السابق ، ج ٢ ، ص ٦٢٣ .

(١٠) آية ٩ من سورة النحل .

(١١) آية ٤١ من سورة الفرقان .

(١٢) آية ٩ من سورة القلم .

(١٣) القاعدة عند النحاة في هذا الصدد « يتصحب الفعل المضارع بأن مضمرة وجوباً بعد فاء السببية إذا شقق بيني أو بطلب » .

الأمر والنهي والدعاء والعرض والتعريض والمضي والاستفهام ، انظر شرح ابن عقيل على الآلفية ، ماب نواصب .

(١٤) نقصد ( الفاء ) وليس الواو ، وإنما هو خطأ مطبعي في كتاب الدكتورة ، وأثبتنا النقل بالخطأ تحريماً للدقة والامانة العلمية .

(١٥) التفسير البياني للقرآن الكريم ، للدكتورة عائشة عبد الرحمن ، ج ٢ ، ص ٥٨ ، دار المعارف بمصر ، سنة ١٩٦٨ م .

وكلام الدكتور عاتشة جميل لو لم تكن هناك آيات أخرى في الكتاب نُصِبَ الفعل المضارع فيها بعد الفاء لوقوعه جواباً للتسني بعد (لو) المتضمنة معنى (ليت) مثل ﴿لَوْ أَنَّ لَنَا كَرَّةً فَنَتَبَرَّأَ مِنْهُمْ كَمَا تَبَرَّأُوا مِنَّا﴾<sup>(١٦)</sup> و﴿فَلَوْ أَنَّ لَنَا كَرَّةً فَنَكُونُ مِنَ الْمُؤْمِنِينَ﴾<sup>(١٧)</sup> و﴿أَوْ تَقُولُ حِينَ تَرَى الْعَذَابَ لَوْ أَنَّ لِي كَرَّةً فَأَكُونُ مِنَ الْمُحْسِنِينَ﴾<sup>(١٨)</sup>.

فماذا نصنع في هذه الأفعال المضارعة المنصوية : نتبرأ ، نكون ، أكون ؟ أنرفعها هي الأخرى - وقد قرئت منصوية - فيستقيم كلام الدكتور عاتشة ؟ أو نبقي على قراءتها منصوية فنحتاج إلى تأويل النحاة في الآية ﴿وَلَوْ أَنَّهُمْ قَلِيلٌ يَذَّكَّرُونَ﴾ ؟

ونأتي إلى الزيادة ، وأول ما يقابلنا في الزيادة الاصطلاح الذي كثيراً ما نسمعه وهو حرف الجر الزائد . فما هو حرف الجر الزائد ؟ وما الفرق بينه وبين حرف الجر غير الزائد ؟ الحقيقة أن هذين السؤالين سوف يجبراننا إلى مسألة التعليق ، فلنقل رأيتنا فيها وسوف يتضمن هذا الرأي التعريف بالزائد من حروف الجر وغير الزائد منها .

في قولنا (انتظرتك ساعة) الظرف هنا متعلق بالفعل (انتظر) ومعنى ذلك أن الحيز الزماني لهذا الفعل كان (ساعة) . وفي قولنا (لعب الأولاد في الحديقة) الجار والمجرور هنا متعلقان بالفعل (لعب) ومعنى ذلك أيضاً أن الحيز المكاني للعب كان (في الحديقة) وإذا فالتعليق إنما هو بيان لمدة الزمان التي استغرقها الفعل أو بيان للحيز المكاني الذي وقع فيه الفعل . ويقتصر تحديد هذين الحيزين - الزمان والمكان - على الجار والمجرور وعلى الظرف بنوعيه ، لذلك فقد كان تعليقهما بمشتق واجباً في الإعراب حتى نبين الحدث الذي وقع فيهما ، وهذا التعليق إن دل على شيء فإنما يدل على دقة المعربين الأوائل وتصورهم لفكرة الزمان وحيز المكان . والجار والمجرور في المثال السابق دل على حيز من المكان ولذلك فهو حرف جر (غير زائد) أما حرف الجر الزائد فهو الذي لا يدل على حيز من المكان كقوله تعالى : ﴿مَا مِنْ إِلَهٍ إِلَّا اللَّهُ﴾<sup>(١٩)</sup> فالجار والمجرور هنا لم يدل على حيز من المكان ، بل إن (مِنْ) تدل هنا على استغراق الجنس ، أي نفي وجود الآلهة بعمامة إلا الله سبحانه ، ومن هنا كان تسميه (لا) النافية للجنس ، أي لجنس اسمها كله . هذا ، إلا أننا يجب أن نلاحظ أن الزيادة هنا في التركيب النحوي ، فحرف الجر (مِنْ) في الآية السابقة ليس له وظيفة نحوية ، تخص الإعراب ، بل وظيفته معنوية وهي استغراق النفي للجنس كله ، والمنهج المعيارى يهتم بالشكليات اهتماماً كبيراً ، بل إن أنماط التعبير عنده ليست إلا قوالب تصب فيها المعاني أياً كانت هذه المعاني .

(١٦) آية ١٦٧ من سورة البقرة .

(١٧) آية ١٠٢ من سورة الشعراء .

(١٨) آية ٥٨ من سورة الزمر .

(١٩) آية ٦٥ من سورة ص .

فهذا تفصيل القول في حرف الجر الزائد، وَخَلَّدَهُ أَنَّهُ لَا يَثُلُ عَلَى حِيزٍ مِنَ الْمَكَانِ، وَمِنْ أَمْثَلِهِ عِنْدَ النُّحَاةِ غَيْرَ مَا سَبَقَ: الْبَاءُ وَزِيَادَتُهَا فِي الْفَاعِلِ نَحْوَ (أَحْسَنَ بَزِيْ) وَالْأَصْلُ فِيهِ (أَحْسَنَ زَيْدٌ) بِمَعْنَى ذَا حَسَنٍ، ثُمَّ غَيَّرَتِ الصِّغَةُ الْخَبْرِيَّةُ إِلَى الطَّلَبِ، وَزِيدَتِ الْبَاءُ إِصْلَاحاً لِلْفِعْلِ<sup>(٢٠)</sup>. وَكَذَلِكَ زِيَادَتُهَا فِي فَاعِلٍ (كَفَى) نَحْوَ ﴿كَفَى بِاللَّهِ شَهِيداً﴾<sup>(٢١)</sup>، وَيَرَى الزَّجَاجُ «أَنَّهَا دَخَلَتْ لِنَفْسِنَ (كَفَى) مَعْنَى (اكْفَى)»<sup>(٢٢)</sup>، وَزِيَادَتُهَا فِي خَبَرٍ (لَيْسَ) مَشْهُورٌ وَكَثِيرٌ نَحْوُ ﴿أَلَيْسَ اللَّهُ بِكَافٍ عَبْدَهُ﴾<sup>(٢٣)</sup> وَمِثْلُهَا فِي خَبَرٍ مَا نَحْوُ ﴿وَمَا اللَّهُ بِغَافِلٍ عَمَّا يُفْعَلُونَ﴾<sup>(٢٤)</sup>.

فَهَذَا كُلُّهُ أَمْثَلُ مِنَ الزِّيَادَةِ وَالْحَلْفِ، نَجِدُهَا مَعْقُولَةً لَا تَجَاوِزُ فِيهَا وَلَا مَغَالَاةً، وَضَمَّتْ لِلتَّعْلِيمِ، وَارْسَاءِ الْمَبَادِيءِ وَالْأَصُولِ حَتَّى لَا يَكُونَ هُنَاكَ شَلُوذٌ فِي الْقَوَاعِدِ الْعَامَةِ. وَدُونَ أَنْ يُوْثِّرَ هَذَا الْحَلْفُ أَوْ تِلْكَ الزِّيَادَةُ فِي النِّظْمِ الْبَيَانِي نَفْسَهُ أَوْ فِي التَّرَكِيبِ الْبَلَاغِيِّ.

وَعَلَى ضَوْءِ هَذَا الْفَهْمِ لِحُرُوفِ الْجَرِّ الزَّائِدِ، وَأَنَّهُ زَائِدٌ مِنْ حَيْثُ الصَّنْعَةُ الْإِعْرَابِيَّةُ حَيْثُ إِنَّهُ لَا يَبْدُلُ عَلَى حِيزٍ مَكَاتِي، وَلَكِنَّهُ يَفِيدُ تَأْكِيدَ النَّفْيِ. عَلَى ضَوْءِ هَذَا الْفَهْمِ يَجُوزُ لَنَا أَنْ نَنْظُرَ فِي قَوْلِ الدُّكْتُورَةِ عَائِشَةَ عَبْدِ الرَّحْمَنِ «وَقَدْ أَخْصَيْتُ مِنْ مَوَاضِعَ مَجِيءِ الْبَاءِ فِي خَبَرٍ (لَيْسَ) الصَّرِيحِ الْمَقْرُودِ ثَلَاثًا وَعِشْرِينَ آيَةً، فِي مَقَابِلِ ثَلَاثِ آيَاتٍ بِغَيْرِ الْبَاءِ. وَأَكْثَرُ مَا فِي الْقُرْآنِ مِنْ خَبَرٍ (مَا) الصَّرِيحِ الْمَقْرُودِ مُقْتَرَنٌ بِالْبَاءِ. وَأَمَامَ هَذِهِ الظَّاهِرَةِ الْقُرْآنِيَّةِ لَا يَهْوَنُ الْقَوْلُ: بِأَنَّ الْبَاءَ حُرُوفَ جَرِّ زَائِدَةٍ، إِذْ مُقْتَضَى الْقَوْلِ زِيَادَتُهَا إِمَّاكَانُ الْإِسْتِغْنَاءِ عَنْهَا، وَهُوَ مَا لَا يُوْنِسُ إِلَيْهِ فِي الْبَيَانِ الْقُرْآنِيِّ»<sup>(٢٥)</sup>.

وَنَبِينُ أَنَّ الزِّيَادَةَ هُنَا لَيْسَتْ زِيَادَةً فِي صُلْبِ الْبَيَانِ أَوْ فِي الْمَعْنَى، عَلَى مَا سَبَقَ تَفْصِيلُهُ، بَلْ هِيَ زِيَادَةٌ مِنْ حَيْثُ إِنَّهَا لَا تَحْدُدُ حِيزاً مِنَ الْمَكَانِ أَوْ قَدْرًا مِنَ الزَّمَانِ.

عَلَى أَنَّ هُنَاكَ زِيَادَةً مِنْ نَوْعٍ آخَرَ فِي الْقُرْآنِ الْكَرِيمِ، مِنْ حَيْثُ الصَّنْعَةُ الْإِعْرَابِيَّةُ أَيْضاً، وَلَكِنَّهَا لَا تَتَصَلُّ بِخَبَرِ الزَّمَانِ أَوْ الْمَكَانِ، بَلْ تَتَصَلُّ بِرُوحَةِ التَّصْوِيرِ، وَجَمَالِ الْأَدَاءِ كَقَوْلِهِ تَعَالَى ﴿فَبِمَا رَحْمَةٍ مِنَ اللَّهِ لَبِثَ لَكُمْ﴾<sup>(٢٦)</sup>، وَقَوْلُهُ ﴿فَلَمَّا أَنَّ جَاءَ النَّبِيُّ الْفَأْءَ عَلَى وَجْهِهِ فَازَنَدُ بِعَبِيرٍ﴾<sup>(٢٧)</sup> فَإِنَّ النُّحَاةَ يَقُولُونَ إِنَّ (مَا) فِي آيَةِ الْأَوَّلَى وَ(أَنَّ) فِي الثَّانِيَةِ زَائِدَتَانِ، أَمَّا فِي الْإِعْرَابِ، فَيَنْظُرُ مَنْ لَا يَصَرِّحُ أَنَّهُمَا كَذَلِكَ فِي النِّظْمِ وَيَقْبِسُ عَلَيْهِمْ أَنَّ فِي هَذِهِ الزِّيَادَةِ لَوْنًا مِنَ التَّصْوِيرِ لَوْ هُوَ خَدَفَهُ مِنْ الْكَلَامِ لَذَهَبَ بِكَثِيرٍ مِنْ حُسْنِهِ وَرُوعَتِهِ، فَإِنَّ الْمُرَادَ بِالْآيَةِ الْأَوَّلَى، تَصَوُّرَ لَيْلِ النَّبِيِّ - صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ - لِقَوْمِهِ، وَأَنَّ ذَلِكَ بِرَحْمَةٍ مِنَ اللَّهِ، فَجَاءَ هَذَا السَّمَدُ فِي (مَا) وَصِفًا لَفْظِيًّا يُؤَكِّدُ مَعْنَى اللَّيْلِ

(٢٠) مَقْصِدُ اللَّيْلِ، ج ١، ص ١٠٦.

(٢١) آيَةُ ٤٣ مِنْ سُورَةِ الرَّحْمَةِ.

(٢٢) مَقْصِدُ اللَّيْلِ، ج ١، ص ١٠٦.

(٢٣) آيَةُ ٣٦ مِنْ سُورَةِ الزُّمَرِ.

(٢٤) آيَةُ ١٤٤ مِنْ سُورَةِ الْبَقَرَةِ.

(٢٥) التَّفْسِيرُ الْبَيَانِيُّ لِلْقُرْآنِ الْكَرِيمِ، ج ٢، ص ٤٧.

(٢٦) آيَةُ ١٥٩ مِنْ سُورَةِ آلِ عِمْرَانَ.

(٢٧) آيَةُ ٩٦ مِنْ سُورَةِ يُوسُفَ.



ويُفحِّمه ، وفوق ذلك فإن لهجة النطق به تشعر بانعطاف وعناية لا يُتَّخذُ هذا المعنى بأحسن منهما في بلاغة السياق ، ثم كان الفصلُ بين الباء الجارة ومجرورها (وهو لفظ رحمة) مما يلفت النفس إلى تدبر المعنى وينبه الفكر على قيمة الرحمة فيه ، وذلك كله طبيعي في بلاغة الآية كما ترى . والمراد بالثانية تصوير الفصل الذي كان بين قيام البشر بقميص يوسف وبين مجيئه ، لبعد ما كان بين يوسف وأبيه عليهما السلام ، وأن ذلك كأنه كان متظراً بقلق واضطراب<sup>(٢٨)</sup> تؤكدهما وتصف الطرب لمقدمه واستقراره ، عُتُّ هذه النون في الكلمة الفاصلة ، وهي (أَنْ) في قوله (أَنْ بَاجَاةً) <sup>(٢٩)</sup> .

وإذا كان الحذف من عوارض الإعراب لتسوية صنعة النحو ولاستيفاء الغرض التعليمي ، فإنَّ النحاة - مع ذلك - قد فطنوا إلى أن تقدير المحذوف في الأساليب التي بها حذف يغير من بناء الجملة أو تركيبها لذلك فقد أوجبوا تقليل مقدار المقدّر (بدل المحذوف) ما أمكن ، لنقل مخالفة الأصل وكذلك ينبغي أن يكون المحذوف من لفظ المذكور مهما أمكن ، ولذلك كان تقدير الأخفش في (ضربي زيداً قائماً) ضربه قائماً ، أولى من تقدير باقي البصريين : حاصل إذا كان - أو إذ كان - قائماً ، لأنه قدر اثنين وقندروا خمسة ، ولأن التقدير من اللفظ أولى<sup>(٣٠)</sup> .

(٢٨) قال نبل ذلك عن لسان يعقوب «إلى لأجد ربح يوسف» ولم يكن جاءه البشر فكان يحس به .  
(٢٩) إعجاز القرآن والبلاغة النبوية ، مصطفى صادق الرافعي ، ص ٢٦٢ - ٢٦٣ ، ط التجارية الكبرى سنة ١٩٥٢ م .  
(٣٠) مفتي الليبي ، ج ٢ ، ص ٦١٥ .



## الفصل الثاني

### هو إرض غير مقبول

نتقل الآن إلى أمثلة المغالاة وتجاوز الحد ، والتعقيد ، دون أن نجني من وراء ذلك الغرض المرجو للتعليم .

ونبدأ بهذا المثال الفج الذي أتى به المبرد ( المتوفى سنة ٢٨٦ هـ ) نموذجاً صارخاً للتعقيد بل للتنحدر . والتكلف اللذين لا يحملان غرضاً تعليمياً من ورائهما : « فإن قلت : ( الذي التي اللذان الذين التي في الدار جاريته منطلقون إليها صاحباه أخته زيد ) كان جيداً بالغاً ( ١١١ ) تجعل الذي مبتدأ ، والتي ابتداء في صلة الذي ، واللذان ابتداء في صلة التي ، والذين ابتداء في صلة اللذان ، والتي ابتداء في صلة الذين ، وقولك : ( في الدار صلة التي ، وجاريته خبر التي ، والضمير يرجع إلى الذين ، وقد تمت صلتهم ، لأن التي وصلتها ابتداء ، وجاريته خبر ذلك الابتداء ، فقد تمت صلة الذين ، وقولك منطلقون إليهما خبر الذين فقد تمت صلة اللذين ، وقولك : صاحباه خبر ( اللذين ) ، فقد تمت صلة التي الأولى ، وأخته خبر التي الأولى ، والهاء ترجع إلى الذي فقد تمت صلة الذي ، وزيد خبر الذي فقد صحَّ الكلام »<sup>(١)</sup> .

ومعذرة لايراد هذا النص السمج الرذل الذي يُتعب الفهم ويكبد الذهن ولا نجني من ورائه ما يساوي هذا الكد والتعب ، ومن عجب أن المبرد صاحب هذا النص يصفه بقوله : « كان جيداً بالغاً » ، وهنا تبرز حقيقتان :

الأولى : أننا نقبل التقدير والحذف والزيادة والرجوع بعائد الموصول إلى ما يبعد عنه بكلمتين بل بكلمات ، نقبل هذا بشرط أن يكون الكلام الذي فيه هذه الألفاظ الإعرابية من شواهد اللغة : قرأها أو شعرها ونثرها ، أما أن يكون الكلام من اختراع النحاة وصنعهم ووضعهم ثم يُصدِّعون بتأويلاتهم رؤوسنا - كما في النص السابق - فليس هذا بمقبول ولا معقول .

الثانية : أن الحذف والزيادة والتقدير والعوض إلى آخر هذه العوارض الإعرابية لها غرض

(١) مدرسة البصرة النحوية ، للدكتور عبد الرحمن السيد ، ص ٩٠ ، دار المعارف بمصر ، نقلًا عن : المقتضب ، ج ٣ ، ص ٢ ،

ص ١١٢ ، مخطوطة مسموعة بدار الكتب برقم ١٥٢٥ .

تعليمي مدرسي ، وهذا ما يقضي به المنهج المعياري ، فإذا فقدت هذا الغرض التعليمي لم تعد مقبولة ، ولا لزوم لها إطلاقاً .

ثم انظر إلى النص الآتي واحكم بعد ذلك أن للإعراب عوارض ، كان من الممكن تلافيتها لولا ولوع النحاة بتأليف التراكيب التي ينفر منها ذو اللوق المستقيم : « ومن تخريج ابن العريف : تَبْلُغُ من الإعراب ألف وجهٍ وسبعمئة ألف وجهٍ وواحد وعشرين ألف وجهٍ وستمئة وجهٍ وهي هذه ( ضرب الضارب الشاتم القاتل محبك وأدك قاصدك معجباً خالداً في داره يوم عيد ) ، فترفع الضارب بالفعل ، والشاطم نعت ، والقاتل نعت ثان ، ومحبك نصب بالقاتل ، ووادك نعت ، وقاصدك نعت ثالث ، وتنصب معجباً بالفعل ضرب ، وخالداً بمعجب ، ولك رفع قاصدك بالابتداء وخبره محذوف ، أو هو خبر محذوف المبتدأ ، ونصبه بأعنى ، وعلى الحال من القاتل أو من الضارب أولوداك . فهذه سبعة ، لك مع كل واحد منها نصب وادك بأعنى أو الحال للقاتل أو للضارب أو مفعولاً ، ولك رفعه بأنه خبر وبالعكس فذلك ( ٤٢ ) . لك في محبك النصب بالقاتل وبأعنى والرفع بالابتداء وبالخبر فذلك ( ١٦٨ ) لك مع كل منها . . . . » . إلى آخر النص الذي يظل يُعَلِّدُ وجوه إعراب كل كلمة باقية ، ثم يَضْرِبُ هذه الوجوه في عدد الكلمات التي سبق إعرابها حتى ينتج له العدد الذي ذكره في أول كلامه وهو ٢٧٢١٦٠٠ . عملية حاسية لا علاقة لها باللغة أو الفكر اللغوي ، ولم يَنْتَبِهْ ابنُ العريف إلى أن الإعراب يكون حيث توجد لغةٌ صحيحة التركيب ، وأن لكل إعراب معنى مختلفاً عن الإعراب الآخر ، ولكن ابن العريف لا هم له إلا استعراض قدراته العقلية في العمليات الرياضية ، وتطويع اللغة لها ، وأنى للغة أن تطوع للرياضة فلا شك أن مثل هذا النص مما يثقل على المتخصص المتمرس ، والمبتدئ الناشئ كليهما ، ولا شك أيضاً أنه لا يفيد اللغة في شيء ، فهو من آفات الإعراب بلا جدال .

وأرجو السماح لي بإيراد نصوص أخرى تناولها النحاة بشيء من الصنعة التي تدخل في صلبِ النظم البياني ، وهنا نقف وقفة صغيرة نقول فيها إن هذا مما لا يجِبُ . إن الصنعة التركيبية الصرفة مقبولة ، أما أن تدخل في النظم وأسراره فهذا مما لا يُقبل بحال . ونأتي إلى التفصيل ، قال سبحانه : ﴿ لَيْسَ الْبِرُّ أَنْ تُولُوا وَجُوهَكُمْ قِبَلَ الْمَشْرِقِ وَالْمَغْرِبِ وَلَكِنَّ الْبِرَّ مَنْ آمَنَ بِاللهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ ﴾<sup>(١)</sup> ومثلها الآية القرآنية ﴿ وَلَكِنَّ الْبِرَّ مَنْ اتَّقَى ﴾<sup>(٢)</sup> فهم يعبرون ( مَنْ ) اسم موصول خبر ، و ( الْبِرُّ ) اسم لكن ، أي في حكم المبتدأ . ولكن هذا الإعراب المستقيم يتناقض مع قولهم « لا يُخبر عن الحدث ( البر ) باسم العين أو الذات ( مَنْ ) » فلجئوا إلى تأويلات إعرابية عدة :

(٢) الأنبياء والنفاثر ، ٣٠ ، ص ٩٦ ، ٩٧ .

(٣) آية ١٧٧ من سورة البقرة .

(٤) آية ١٨٩ من سورة البقرة .

١ - فعند ابن يعيش أن هناك مضافاً محذوفاً قبل الاسم والتقدير ولكن ذا البر من اتقى ، ليكون المبتدأ ( اسم لكن ) ذا البر ، أي صاحبه في التقدير ، فهو اسم ذات مثل الخبر ( من ) وإذن فلا تناقض .

٢ - وعند ابن يعيش أيضاً تأويل إعرابي آخر بأن نقدر مضافاً أيضاً ، ولكنه ليس قبل الاسم هذه المرة ، بل قبل الخبر . والتقدير ولكن البرُّ يرُّ من اتقى . فيكون اسم لكن وخبرها كلاهما حدث ، وإذن فلا تناقض أيضاً<sup>(٥)</sup> .

٣ - وعند أبي عبيدة في مجازه تأويل الحدث على معنى اسم الفاعل ، أي أن ( البرُّ ) بمعنى ( البَارُّ ) فهذا الأخير اسم ذات والخبر اسم ذات أيضاً فيتماشى مع القاعدة .

٤ - ووافق المفسر القرطبي<sup>(٦)</sup> على رأي أبي عبيدة وأورد قول المبرد « لو كنت ممن يقرأ القرآن لقرأت » ولكن البرُّ ، أي بمعنى البَارُّ ( اسم فاعل ) .

وقرأ جولد زيهير قول المبرد الذي أورده القرطبي فسرعان ما يهتبل هذا المستشرق المفترض الحاقه على الإسلام والقرآن هذه الفرصة ليجد مطعناً في كتاب الله العزيز . يقول : « وفي أزمة متأخرة عن ذلك - يقصد عن القرن الثاني الهجري - اشتد النكير على استعمال التصحيح اللغوي ، فقد لقي مثلاً العالم اللغوي الشهير المبرد معاملة غير رفيعة حينما صرح على استحياء عن رأي له في تسوية انحراف في التركيب ( ١١١ ) . ذلك أنه ورد في الآية ١٧٧ من سورة البقرة ، وهي موضع من المواضع القرآنية التي ذهبت مثلاً في الخُلُق الإسلامي ، وفيها جرى الحديث عن تحويل القبلة « ليس البر أن تولوا وجوهكم قبل المشرق والمغرب . ولكن البر من آمن بالله واليوم الآخر والملائكة والكتاب والنبيين . . . » ، وفي هذا الحمل « ولكن البر من آمن » عدم انسجام بلا ريب ، يمكن إخضاعه حقاً بوساطة الذكاء العقلي لينير مطالب التركيب النحوي ، ولكنه في ذوق المبرد بعيد أن يرد في كلام الله . وقد وجد اللغوي المشهور أيضاً الشجاعة التي جعلته يقول : « لو كنت ممن يقرأ القرآن لقرأت : ولكن البرُّ بفتح الباء . من أجل ذلك كان عليه أن يتحمل سخط أهل السُّنة عليه قروناً طويلة بعد وفاته ، إذ كانوا يزوّنون في القراءة المتلقاة بالقبول ( ليس البرُّ ) بكسر الباء تحقيقاً للإعجاز البلاغي في كلام الله »<sup>(٧)</sup> . أ . هـ جولد تسيهر .

ونبدأ أولاً بمناقشة النحاة ، ثم مناقشة هذا المستشرق ، فأما النحاة فليس لهم الحق في كل ما ادّعوه لأن المبتدأ موجود وكذلك الخبر ، وإذن فقد كملت عناصر التركيب النحوي من ناحية الصناعة وليس لهم غير ذلك ، فليس لهم أن يقولوا إن المبتدأ ( حدث ) والخبر ( عَيْن ) فهذا يتناول الناحية الوصفية في اللغة ، لا الناحية الشكلية التي تُنصُّ على أن يكون هناك مبتدأ وخبر

(٥) شرح المفصل ، لا يعيش ، ج ٣ ، ص ٢٣ .

(٦) الجامع لأحكام القرآن للقرطبي ، ج ٢ ، ص ٢٣٩ ، ط ١ ، دار الكتب المصرية ، سنة ١٩٣٣ م .

(٧) مذهب التفسير الإسلامي ، جولد تسيهر ، ص ٦٦ و ٦٧ ، تعريب د . عبد الحليم الحار ، طعة الخانجي بمصر ، سنة ١٩٥٥ م .

وكفى ، أما نوعه وهل هو حدث أو اسم ذات أو صفة ... فكل هذا يمس الناحية البلاغية أو الناحية الجمالية التي تتعلق بالذوق الفني ، هذا الذوق الذي يختلف فيه الناس من شخص لآخر ، والحكم في هذا لا يدخل في نطاق المنهج المعيارى الذي يهتم بالصواب والخطأ حسب القواعد الموضوعية .

نتقل الآن إلى مناقشة جولد تسيهر الذي افترى على الله كذباً فقال ضمن ما قال : «تسوية انحراف في التركيب» فكان القرآن به انحراف تركيبى سوف يقوم به جولد تسيهر أو المبرد!! والحقيقة أن المخطئ هو جولد تسيهر وصاحبه المبرد ، وأن التركيب «ولكن البر» أبلغ وأجمل بما لا يقاس من التركيب «ولكن البار» ولكي نقرب الموضوع نقول : إننا عندما نصِفُ رجلاً بالشجاعة نقول «الرجل شجاع» فهذا مبتدأ وخبر والاثنان اسم عين ، ولكن إذا كان هذا الرجل ذا شجاعة خارقة فإنا نقول تعبيراً عن ذلك «هو الشجاعة نفسها» فالمبتدأ هنا اسم عين أو ذات والخبر (حدث) وهو الشجاعة ، ونعني بذلك أنه لا يملك صفة واحدة من صفات الشجاعة بل هو الشجاعة بكل معانيها وأوصافها ، وبذلك فإن تعبيرنا بالحدث كان أبلغ بكثير من تعبيرنا باسم الذات . وكذلك في الآية الكريمة ﴿ولكن البر من آمن﴾ أبلغ بكثير من «ولكن البار...» لأن الآية تعني أن هؤلاء الذين آمنوا بالله واليوم الآخر... الخ . فيهم كل صفات البر ، فهم البر نفسه بكل معانيه وأشكاله ليس ذلك أبلغ من التعبير «ولكن البار...» الذي لا يحمل إلا صفة أو صفتين من صفات البر؟ وإني أسأل المبرد<sup>(٨)</sup> : أيهما أبلغ : أن يقال «فلان مؤدب» أو أن يقال «الأدب فلان نفسه» ؟ .

وبعد فإن الحذف والزيادة والتأويل والعرض ... إلى آخر الألفاظ الإعرابية يكون مقبولا إذا كان يمس الصنعة النحوية الصرفة ، أما ما له علاقة بالنظم البياني والتركيب البلاغى ، فليس من النحو في شيء ، ومن ثم كان تطبيق المنهج المعيارى عليه خطأ جسيماً .

ونأتى إلى مثال آخر تتكاتف فيه الألفاظ الإعرابية وتتضافر بأنواعها وأقصد به بيت العباس بن مرداس :

أَبَا خُرَاشَةَ أَمَا أَنْتَ نَقَرٌ      فَلِإِنْ قَرَمِي لَمْ تَأْكُلْهُمُ الضُّعُفُ<sup>(٩)</sup>

فالفعل (كان) محذوف هنا ، والأصل في العبارة «أما أنت ذا نفر» هو :

- ١ - لأن كنت ذا نفر أي لأجل كونك ذا نفر ، ثم دخل تغيير في هذا الأصل فحذف لام العلة فأصبحت العبارة :
- ٢ - أن كنت ذا نفر .

(٨) لو أن المبرد كان ممن يدركون أسرار البلاغة والبيان ، ما كان ليرفض عن هذا النمى الذي اخترعه وتركت به الأسماء الموصولة .

(٩) الكتاب للسيبويه ، ١٠٠ ، ص ١٤٨ .

ثم حذف كان فانفصل الضمير فأصبحت العبارة :

٣ - أن أنت ذا نفر .

ثم عوض عن (كان) المحذوفة بـ (ما) الزائدة فأصبحت العبارة :

٤ - أن ما أنت ذا نفر ثم ادغمت النون من (أن) في الميم من (ما) وذلك لتقارب الحرفين مع سكون الأول وكونهما في كلمتين فأصبحت العبارة<sup>(١٠)</sup> :

٥ - أما أنت ذا نفر .

أريت إلى هذا الحذف والزيادة ، والتعويض ، ولَعَمْرِي أكان في خيال الشاعر وهو ينطق بهذه العبارة أن أصلها كذا ثم تحول إلى كذا . . . حتى صار إلى ما نطقها به ١١ أو كان يسري أن العبارة هذه سوف تثير هذا الجدل الإعرابي العقيم .

فلماذا لا نستغني عن هذه الآفات الإعرابية في البيت وتصحح روايته على ما أوردها أبو حنيفة الدينوري وابن دريد<sup>(١١)</sup> : أبا خراشة أما كنت ذا نفر .

وهالك رأياً آخر لأبي الفتح بن جني يُغْنِينَا أيضاً عن هذه التأويلات ، فقد ذهب ابن جني إلى أن عامل الرفع والنصب في هذا الشاهد وفي غيره من مثل (أما أنت منطلقاً انطلقت) ليس (كان) المحذوفة بل هو (ما) المذكورة في الكلام لأنها عاقبت الفعل الرفع الناصب فعملت عمله مع الرفع والنصب<sup>(١٢)</sup> .

بل وصل الحد في هذه الآفات إلى أنهم قد اتخذوا من ظاهرة «الإعراب» مسرحاً للالغاز والأحاجي ، أو ما يطلق عليه العامة (الفوازير) والناظر في كتاب السيوطي «الأشباه والنظائر في النحو» ليهوله هذه الآيات الملتغزة التي وضعها السيوطي أو نقلها عن الحريري والزمخشري ، وكلها تدور حول العقد الإعرابية والألغاز التي تحتاج إلى كدّ الذهن وأعمال العقل حتى يُعرف حلها . ولم لا ؟ أليس الإعراب مجالاً لهذه الرياضة ، وقد تحول بسبب آفاته إلى نوازل وأحاجي وألغاز ؟ ألم تتجاوز هذه الآفات حُدّها التعليمي ومنهجها الدراسي الذي وضعه لها الأوائل ، لتسع وتغفر فاما ملتزمة الجهود العقلية دون ما جدوى أو فائدة ؟ ولننظر إلى بعض هذه الألغاز لنوضح ما نقول :

لغز<sup>(١٣)</sup> : أُنَجِّرُنِي عن زائدٍ يمنعُ الإضافة ويؤكِّدها ، وفك تركيبها ويؤدها .

الجواب : هو (اللام) في قولهم : لا أبالك ، هي مائعة للإضافة فاكدة لتركيبها بفصلها بين

(١٠) شرح ابن عقيل على الألفية، باب (كان واخواتها) .

(١١) مجلة كلية آداب القاهرة ، ديسمبر ١٩٥٥ م ، مقال للدكتور سيد يعقوب بكر ، ص ٢٩ .

(١٢) القصائص ، ج ٢ ، ص ٣٨١ .

(١٣) الأشباه والنظائر في النحو ، ج ٢ ، ص ٢٦٦ .

ركبتها وهما المضاف والمضاف إليه ، وهي مع ذلك مؤكدة لمعناها مؤيدة لقائلتها من حيث إنها موضوعة لاعطاء معنى الاختصاص .

لغز<sup>(١٤)</sup> : وَمَا حَزَفَ يَلِيهِ الْفَعْدُ لُ مجزوماً ومرفوعاً  
وَيَتَصَيَّبُ بَعْدَهُ أَيْضاً وَكُلُّ جَاءَ مَسْمُوعاً

الجواب هو: لا تأْكُلِ السَّمَكُ وتشرب اللبن .

لغز<sup>(١٥)</sup> : وَلَا مَ طَلَقَتْ تَجَلِيماً ثَلَاثاً طَلَقاً ليس يعقبه اجتماع  
وما اسم فيه لَمْ عَرُفَتْهُ وَلَيْسَ عَنِ الْبِنَاءِ لَهُ ارْتِجَاعٌ

الجواب : لام التعريف لا تجميع التثنية ولا الإضافة ولا النداء . والاسم الذي عرف باللام ولم ترده إلى الإعراب (الآن) و(الخمسَةُ عشر) وليس في العربية مبني يدخل عليه اللام ، إلا رُجِعَ إلى الإعراب ، عدا ما ذكر .

لغز<sup>(١٦)</sup> : وَمَا نُونَانِ يَتَفَقَّحَانِ لَفْظاً وَيَخْتَلِفَانِ تَقْدِيرًا وَحُكْمًا  
وَمَا هِيَ ضَمَّةٌ صَلَحَتْ لِأَمْرٍ حَدِيثٍ أَوْ لِمَا قَدْ كَانَ قَدَمًا

الجواب : النونان في نحو قولك : الرجال يَدْعُونَ وَيَعْفُونَ والنساء يَدْعُونَ وَيَعْفُونَ هي في الأولى حرف إعراب وفي الثاني ضمير . والضممة في صاد (منصور) ونحوه ، إذا قلت : يا منصُ تصلح أن تكون التي في الأصل قبل النداء ، وأن تكون ضمة النداء على لغة من لا ينتظر .

وهكذا نجد الخمسين الصفحة الأخيرة من الجزء الثاني من الأشباه والنظائر مليئة بهذه الألغاز والأحاجي . ولم يكتفِ السيوطي بذلك ، بل خصَّصَ نوعاً في (المزهر) لمثل هذه الألغاز والأحاجي<sup>(١٧)</sup> .

وغير أحاجي الأشباه والنظائر والمزهر وألغازهما نجد كتاباً بحر ألفه الرماني المتوفى سنة ٣٨٤ هـ عنوانه «توجيه إعراب أبيات ملفزة الإعراب» وقد اعتمد مؤلفه على بعض الشبهات التي تثار حول إعراب بعض الكلمات ، هذه الشبهات ناتجة من وضع الكلمات في غير أماكنها أو من استعمال بعض الحروف أكثر من استعمال كالياء مثلاً فهي ضمير في محل جر بالإضافة في نحو (أبي) ، وهي علامة إعراب في الأسماء الخمسة في نحو (مررت بأبيك) وناتجة أيضاً من توزيع كلمة ما على أكثر من باب من أبواب النحو كالحرف (إن) فهي مخففة من الثقيلة (إن) ، وهي حرف شرط ، وهي زائدة ، أو تكون الكلمة سالحة لأن تكون حرفاً وصالحة أيضاً لأن تكون فعلاً

(١٤) المرجع السابق ، ج٢ ، ص ٢٨١ .

(١٥) المرجع السابق ، ج٢ ، ص ٢٨٢ .

(١٦) المرجع السابق ، ج٢ ، ص ٢٨٤ .

(١٧) المزهر ، ص ٥٦٧ وما بعدهما . النوع التاسع والثلاثون . ط الحلي بالقاهرة ، دون تاريخ .



كالكلمة (أَنْ) فهي من أخوات (إِنَّ) وهي أيضاً الفعل الماضي من (يشن) . كل هذه الشبهات والمطان كانت سبباً في لبس الإعراب ، فهي من آفاته التي أوجبت تأليف هذه الكتب في الأحاجي والألغاز ، وإلباس الحق ثوب الباطل أو الباطل ثوب الحق ، أو كما يقول مؤلف كتابنا في المقدمة « فاعتمدت في ذلك على أبيات ألغز قائلها إعرابها ، ودفن في غامض الصنعة صوابها ، وكانت ظواهرها فاسدة ، ومواطنها جيدة صحيحة »<sup>(١٨)</sup> نأتي الآن إلى التطبيق العملي لهذه الظاهرة ، ظاهرة إلباس الحق ثوب الباطل . قال الشاعر :

إِنَّ أَبِي جَعْفَرٌ غَلِي فَرَساً      لَوْ أَنَّ عَبْدَ الْإِلَهِ مَا رَكِبَا<sup>(١٩)</sup>

فظاهر البيت خطأ من الناحية الإعرابية ، ولكننا نبين صحته بشيء من السروية والتفكير ، فكلمة (أبي) بمعنى (والدي) و(جعفر) خبر (إِنَّ) ، و(علي فرساً) أي امتطى من علا يعلمو ، وكتبها الشاعر (علي) بالياء امعناً في الإلغاز ، مما يدل على أن الشاعر يقصد إلى الإلغاز قصداً ، ولم يجرى معه البيت عفواً . وفي الشطر الثاني (أن عبد الإله) أن فعل ماض ، مضارعه يشن . والترخيم أيضاً وشبهه إضافته لِمَا بعده ، وما هو بمضاف ، كذلك حذف نون التثنية من المضاف ، يعطي لباً بالخطأ الظاهري ، وما هو بخطأ كقول الشاعر :

لَقَدْ قَالَ عَبْدُ اللَّهِ شَرَّ مَقَالَةٍ      كَفَى بِكَ يَا عَبْدَ الْعَزِيزِ حَسِيْبَا<sup>(٢٠)</sup>

قال الرماني في توجيه إعراب هذا البيت : « أما فتح الدال من (عبد الله) فلأنه يريد التثنية : عبداً لله ، وسقطت ألف التثنية من اللفظ لسكونها وسكون لام التعريف بعدها ، وقوله : (يا عبد العزيز) : فإن (عبد) مرخم من (عبده) وقد حذف الهاء وأبقى الدال مفتوحة يدل عليها ، كما تقول : (يا طلع أقبل) ترخيم (طلحة) ، و(العزيز) رفع بالابتداء ، و(حسيبها) خبره ، وتفسير المعنى (لقد قال عبدان لله شَرَّ مقالة كفى بك يا عبدة العزيز حسيبها) أي : (الله حسيبها) »<sup>(٢١)</sup> . ثم نأتي إلى نوع آخر من الحيل في قول الشاعر :

إنما الحبُّ في اكتسارك ما لم      يتبينه منك طرفِ الرقيبا<sup>(٢٢)</sup>

ها نحن قد شدت انتباهنا كسرة الفاء في (طرف) ونصب (الرقيبا) فماذا يقول الرماني ليحل هذا اللغز :

(١٨) توجيه إعراب أبيات مدغرة الإعراب ، لأبي الحسن الرماني ، تحقيق سعيد الأنثالي ، طعة الجامعة السورية ، سنة ١٩٥٨ م ، ص ٤ . وقد نسب المحدث إلى الرماني خطأ وإنما هو للفارقي .

(١٩) المرجع السابق ، ص ٣٩ .

(٢٠) المرجع السابق ، ص ٤٣ .

(٢١) المرجع السابق ، ص ٤٣ .

(٢٢) المرجع السابق ، ص ٤٥ .

«إنَّ (الرقيب) نعيَّب بالمصدر وهو (اكتسَمَك) كأنه يريد (إنما الحبُّ في اكتسَمَك إياه الرقيب)، أي في أن كتمته الرقيب، أي أخفيته عنه وسترته و(طرف) منادى مضاف إلى إياه المتكلم، وقد حذفت تخفيفاً وبقيت الكسرة تدل عليها، وترتيب الكلام (إنما الحب في اكتسَمَك الرقيب ما لم يتبينه منك يا طرفي)، والمعنى: أن حقيقة الحب ما كتمه طرف المحب عن رقيه»<sup>(٣٣)</sup>.

ونأتي إلى مثال أخير في قول الشاعر:

وقلنا: (ما نرى وحشاً) فقالوا متى لم تُظهر الصحرا وحوشاً<sup>(٣٤)</sup>

قال الرماني في توجيه إعرابه: «أما (وحشٌ) الأول فإنه رفع بخبر الابتداء، والمبتدأ: (ما) في معنى (الذي)، ونرى صلة له، والتقدير: (قلنا: الذي نراه وحش) وقد حذفت العائد لطول الاسم به، وحذفته حسنَ جائز في الكلام والشعر، وأما وحوش الثاني ففيه تفصيل: فالواو مبدلة من همزة (الصحراء)؛ لأن الهمزة انقلبت واواً، فيبقى (وحوش) فيكون أمر جماعة من (حاش الصيد يحوشه) و(حش الصيد) أي: أجمعه ويكون (الصحراء) رفعاً بالفعل وهو (تُظهر) الذي يريد به معنى الظهيرة، وهو نصف النهار عند شدة الحر، أي: (متى لم يشدَّ حرُّها ظهرأ فحوشوا الصيد) وترتيب الكلام: (وقلنا: الذي نراه وحش) فقالوا: «متى لم تُظهر الصحراء حوشوا»<sup>(٣٥)</sup>.

وبعد، فهذا إذن موضوعُ كتاب الرماني، ونستطيع أن نستسيغ تسمية هذه الشبهات الإعرابية بأفات الإعراب، إذا عَلِمنا أن الرماني قد استطاع أن يجمع من هذه الأبيات خمسةً وخمسين ومائتي بيت، كلها إشكالاتٌ والغازُ وحيلٌ إعرابيةٌ فيها تخريجٌ وتاويلٌ. ثم جمع هذه الأبيات وجعل منها كتاباً مستقلاً.

والزمخشري أيضاً صنع صنيع الرماني فألف كتاباً عنوانه الأحاجي النحوية<sup>(٣٦)</sup>، ويعتمد فيه على ما لإعراب الكلمة الواحدة من وجوه مختلفة في الإعراب، كما أنه يعتمد أيضاً على المشاكل التي نتجت عن مخالفة القواعد الإعرابية. والكتاب يحتوي على خمسين مسألة تبدأ كل منها بالسؤال: أخبرني عن كذا وكذا... ففي المسألة التاسعة مثلاً يقول: «أخبرني عن نعت مجرور، ومنعوته مرفوع، وعن منعوت موحد ونعته مجموع»<sup>(٣٧)</sup>. ولا شك أنه يعتمد في هذه الأحجية على نقض القاعدة النحوية التي تقول باتباع الصفة الموصوف في الإعراب، وفي العدد. ويرد على سؤاله بأن

(٣٣) المرجع السابق، ص ٤٥.

(٣٤) المرجع السابق، ص ١٧٠.

(٣٥) المرجع السابق، ص ١٧٠.

(٣٦) الأحاجي النحوية، لحارث الزعشري، تحقيق مصطفى الحديدي، منشورات مكتبة المرابي، سنة ١٩٦٩ م.

(٣٧) المرجع السابق، ص ٢٩.

جر النعت مع رفع المنعوت يتحقق في قول العرب (هذا جحرٌ ضَبٌّ خَرِبٌ) . وأما جمع النعت مع توحيد المنعوت ففي قول القطامي :

كَأَنَّ قَتَوْدَ رَحْلِي حِينَ ضَمْتُ حَوَالِبَ عُزْرًا وَمِعَا جِياعاً<sup>٢٨</sup>

فاعتبر (مِعَا) أي أمعاء مفرداً ، و (جِياعاً) جمعاً .

وفي المسألة الرابعة عشرة يقول : «أخبرني عن فاعل خفي فما بدا ، وعن الآخر لا يخفى أبداً . ويجب عن هذه الأحجية التي اعتمد فيها على استار الضمائر وجوباً عند المخاطب والتكلم ، فيقول : أفعل ، ونفعل لا يكون فاعلهما اسماً ظاهراً ، ولا يكون أيضاً ضميراً بارزاً ، وحالة الخفاء تنضح في الفاعل إذا وقع بعد (إلا) ، لم يستر أبداً ، لأن (إلا) ضربت سداً بينه وبين فعله ، فأني ليتصل به حتى يستتر فيه ؟ فهو إذن على عكس حال الذي قبله ، فيلزم إما اسم ظاهر كقولك : ما ضَرَبَ إلا زيدٌ ، أو ضمير منفصل نحو : ما ضرب إلا أنا أو أنت أو هو»<sup>٢٩</sup> .

وفي المسألة التاسعة عشرة يسأل : «أخبرني عن زائد يمنع الإضافة ويؤكددها ، ويفك تركيبها ويؤيدها» . ويجب : هو اللام في قولك : لا أبأ لك هي مانعة للإضافة فاكدة لتركيبها ، لفصلها بين ركنيها وهما المضاف والمضاف إليه ، وهي مع ذلك مؤكدة لمعناها ولفائدتها من حيث أنها موضوعة لاعطاء معنى الاختصاص»<sup>٣٠</sup> .

وهكذا نستطيع أن نأتي بأمثلة أخرى من الكتاب تطفئ عليها طابع الحيل والخداع والتلاعب بالقواعد الإعرابية .

(٢٨) رواية الديوان :

كَانَ نَسُوجُ رَحْلِي حِينَ ضَمْتُ حَوَالِبَ عُزْرًا وَمِعَا جِياعاً  
والحوالب أي عروق الفرع التي يجري فيها اللبن ، وعُزْرًا أي خالية ، ومِعَا جِياعاً أي أمعاء خالية والقَتود جمع قَتو وهو خشب الرجل أو ما تربطه الأمتة رديوان القطامي ، ص ٤١ ، تحقيق الدكتور إبراهيم السامرائي وأحمد مطلوب ، دار الثقافة ببيروت ، ط ١ ، سنة ١٩٦٠ م .

(٢٩) الأحاجي النحوية للزغشيري ، ص ٣٧ ، ٣٨ .

(٣٠) المرجع السابق ، ص ٩٣ و ٩٤ ، وهو اللفظ نفسه الذي أوردته السروطي في الأشباه والنظائر ، ج ٢ ، ص ٣٦٦ .



## الفصل الثالث

### أسباب العوارض غير المقبولة

أشرنا في الفصلين السابقين إلى أن عوارض الإعراب من حذف وزيادة وتقدير وعوض ... تكون مقبولة بشروط ثلاثة :

الأول : أن يكون الكلام الذي فيه هذه العوارض الإعرابية من شواهد اللغة ، وليس من اختراع النحاة .

الثاني : أن يكون لهذه العوارض غرض تعليمي مدرسي ، وليس لمجرد اظهار المقدرة العقلية والتمكن الفلسفي في التأويل والتخريج ، فإذا فقدت هذه الآفات غرضها التعليمي لم تُعد مقبولة ، ولا لزوم لها .

الثالث : أن يمس الحذف والزيادة والتقدير والعوض ... إلى آخر هذه الآفات الإعرابية تمس الصنعة النحوية الصرفة ، أما ما له علاقة بالنظم البياني والتركيب البلاغي ، فليس من النحو في شيء ، ومن ثم كان تطبيق المنهج المعيارى عليه خطأ جسيماً ، لأنه يتبع التذوق الأدبي .  
والآن نبحث في الأسباب التي دعت إلى التقديرات المتخلفة والزيادات المفتعلة ، التي أدت بدورها إلى التحمل الإعرابي دون أن يكون وراءه غرض مدرسي تعليمي .

### ١ - الخلافات المذهبية

وتتمثل هذه الخلافات أصداق تمثيل فيما كتبه ابن مضاء القرطبي - المتوفى سنة اثنتين وتسعين وخمسمائة من الهجرة - في رده على النحاة ، ذلك أن ابن مضاء كان قاضي الجماعة في دولة الموحدين ، تلك الدولة التي أسسها في المغرب « ابن تومرت » المتوفى سنة أربع وعشرين وخمسمائة .

ودولة الموحدين هذه تمثل المذهب الظاهري في الفقه ، وهذا المذهب يظهر جلياً في عهد يعقوب بن يوسف بن عبد المؤمن بن علي « ٥٨٠ - ٥٩٥ » ، الذي أمر برفض فروع الفقه كما أمر

الفقهاء بأن لا يُقْتَرَأَ إلا بالكتاب والسنة النبوية<sup>(١)</sup>، وثار على أصحاب المذاهب الأربعة في المشرق، وهم مالك وأبو حنيفة والشافعي وابن حنبل. وقد بالغ في ذلك حتى إنه أمر بإحراق كتب المذاهب، وكان قصده أن يرد فقه المشرق على المشرق ومحو مذهب مالك من المغرب مرة واحدة وحمل الناس على الظاهر من القرآن والحديث دون تقليد أحد من الأئمة المجتهدين القدماء، بل تكون أحكامهم بما يؤدي إليه اجتهادهم.

فهذا إذن المذهب الظاهري في الفقه: الأخذ بظاهر نصوص الكتاب والسنة وعدم التفريع بما يؤدي إليه من تأويل واستنتاج.

فماذا فعل ابن مضاء في النحو؟ لقد كان قاضي القضاة في عهد يعقوب بن يوسف، وقد رأى تعصبه للظاهرة ضد أصحاب المذاهب والقروء، لذلك فإنه جرياً على سنن الدولة أو نفاقاً لسيده «يوسف» ثار على التفريع والتأويل في النحو، وحاول تطبيق المذهب الظاهري على النحو، «وقد بدأ فرفض نظرية العامل التي جعلت النحاة يكثرون من التقدير، وهو تقدير يؤدي إلى عدم التمسك بحرفية أي الذكر الحكيم، تلك الحرفية التي كان يعتد بها أصحاب مذهب الظاهر. وإيضاً فإنه اقترح منهم ما يذهبون إليه من نفي العمل والقياس في الفقه، ونادى بتعميم ذلك في النحو، حتى نتخلص من كل ما يعوق جريانه وانطلاقه في العقول والأفهام»<sup>(٢)</sup>.

وقبل ابن مضاء في الظاهرية كان علي بن أحمد بن سعيد بن حزم المتوفى سنة ٤٥٦ هـ<sup>(٣)</sup> والذي كان يلقب بالظاهري. «وكان صاحب حديث وفقه وجدل، وله كتب كثيرة في المنطق والفلسفة لم يخلُ فيها من غلط، وكان شافعي المذهب، يناضل الفقهاء عن مذهبه، ثم صار ظاهرياً فوضع الكتب في هذا المذهب وثبت عليه إلى أن مات»<sup>(٤)</sup>. وقد ألّف ابن حزم رسالة عنوانها «إبطال القياس والرأي والاستحسان والتقليد والتعليل» حققها الأستاذ سعيد الأفغاني ونشرتها جامعة دمشق سنة ١٩٦٠ م. وفي هذه الرسالة كثير من الآراء الفقهية المبينة على الاستقراء الظاهري لنصوص الكتاب، وظاهر السنة، وفيه رد على أصحاب القياس والرأي.

نود أن نخلص من هذا إلى أنه إذا كان ابن حزم يمثل المذهب الظاهري في الفقه فإن ابن مضاء يمثل المذهب الظاهري في النحو، وأن ابن مضاء لم يقم بهدم نظرية العامل في الإعراب حياً في اللغة، أو إنحلاصاً للنحو، ولكنه كان يريد من ذلك التودد إلى كبار ساسة الدولة. فما داموا هم مناهضين للفقه المشرقي، فليهدم هو أيضاً الأداة التي تعين على فهم هذا الفقه، وليهدم كل ما

(١) رجعت لها كتبه عن دولة الموحدين وتعصبها للمذهب الظاهري إلى المقدمة التي كتبها الدكتور شوقي زيف في صدر كتاب «الرد على النحاة» لابن مضاء والذي قام بتحقيقه، دار الفكر العربي، سنة ١٩٤٧ م.

(٢) المرجع السابق، ص ٩.

(٣) الإعلام، تحرير الدين الزركلي، ج ٥، ص ٥٩.

(٤) نفع الطيب من غصن الأندلس الربطية، لأحمد بن محمد المقرئ التلمساني، تحقيق محمد عيسى الدين، ص ٢٨٣، ط ١، المكتبة التجارية الكبرى، سنة ١٩٤٩ م.

كان على نسق هذا الفقه ومنهجه . وإذن فهذا خلاف يرجع إلى أمور مذهبية ، وليس إخلاصاً للغة أو النحو .

نتقل الآن إلى التطبيق العملي لهذا المذهب الظاهري عند ابن مضاء في «الإعراب» . إنه يرفع كلمة (زيد) من الجملة (قام زيد) . لماذا؟ لأنها فاعل وكفى . وهذه هي العلة الأولى الظاهرة التي يُقَرَّبُ بها ابنُ مضاء . أما العلل الثواني والثالث- من أننا رفعنا الفاعل حتى لا يشبه بالمفعول ، وأننا نصبنا المفعول لأن الفاعل قليل في كلامنا فأعطيناه حركة الرفع ، وهي حركة يستقلها العرب ، ونصبنا المفعول لأنه كثير في كلامنا فأعطيناه حركة النصب وهي حركة يستخفها العرب- كل هذه العلل لا يعترف بها ابن مضاء ، ولا يجد فيها مبرراً لرفع الفاعل ، بل رفع لأنه «كذا نطق به العرب» ، وثبت ذلك بالاستقراء من الكلام المتواتر ، ولا فَرْقَ بَيْنَ ذلك وبين مَنْ عَرَفَ أَنَّ شيئاً ما حرام بالنص ولا يحتاج فيه إلى استنباط علة ، لينقل حكمه إلى غيره ، فسأل : لِمَ حُرِّمَ؟ فإن الجواب على ذلك غير واجب على الفقيه<sup>(٥)</sup> .

فكما أن المذهب الظاهري للفقه لا يعترف بالعلل تبريراً للأحكام ، كذلك المذهب الظاهري للنحو لا يعترف بها .

كذلك يرى ابن مضاء أَنَّ (خيراً) من قوله تعالى ﴿ مَاذَا أُنْزِلَ رُبُّكُمْ قَالُوا خَيْرًا ﴾<sup>(٦)</sup> مفعول به ، أما عن الفعل الناصب ، أي (أنزل خيراً) فلا يُقَرَّبُ بِهِ ابنُ مضاء ولا بغيره من مثل نصب المنادى بفعل محذوف تقديره أَدْعُوْا أو النصب بأن مضمر وجوباً بعد فاء السببية وواو المعية . لا يُقَرَّبُ إلا بما هو موجود بل مكتوب في النص ، فهذا هو الظاهر أما ادعاء الزيادة ولا سيما في كتاب الله تعالى ، «فالقول بذلك حرام عَلَى مَنْ تَبَيَّنَ لَهُ ذَلِكَ» ، وقد قال رسول الله صلى الله عليه وسلم : من قال في القرآن براهيه فأصاب فقد أخطأ... وَمَنْ بَنَى الزيادة في القرآن بلفظ أو معنى على ظن باطل ، فقد تبين بطلانه ، فقد قال في القرآن بغير علم وتوجه الوعيد إليه<sup>(٧)</sup> .

ومن مذهبه الظاهري في النحو أيضاً رفضه أن يكون الفعل المضارع معرباً لأنه يشبه الاسم من ناحيتين :

الأولى : أن الاسم يكون شائعاً فيتخصص فكلمة رجل نكرة عامة فإذا أراد المتكلم تخصيصها أدخل عليها الألف واللام ، كذلك الفعل المضارع إذا أراد المتكلم تخصيصه للاستقبال دون الحال أدخل عليه السين أو سوف .

الثاني : أن لام الابتداء تدخل على الاسم نحو «إن زيداً لقائم» كما تدخل على الفعل المضارع نحو «إن زيداً ليقوم» .

(٥) الرد على الشنعة ، ص ١٥١ .

(٦) آية ٣٠ من سورة النحل .

(٧) الرد على الشنعة ، ص ٩٢ .

يرفض ابن مضاء هذا القياس ، قياس الفعل على الاسم ويتساءل لِمَ لا يكون الفعل هو الأصل ، والاسم هو الفرع ، ثم يأخذ بالظاهر دون تحليل فيقول « يكتفي بأن يقال إن الفعل الذي في أوله إحدى الزوائد الأربع ، ولم يتصل به ضمير جماعة ، ولا النون الخفيفة ولا الشديدة فليس له معرب »<sup>(٨)</sup> .

وهكذا نستطيع أن نأتي بأمثلة أخرى تبين أثر المذهب الظاهري في الإعراب حتى نأتينا على الكتاب كله ، إلا أننا نحترز بهذه الأمثلة خشية الإطالة .

نتقل الآن إلى ناحية أخرى من نواحي الخلافات المذهبية وكيف كانت سبباً في آفات الإعراب ، ونعني بها الخلافات المذهبية التي نشأت بعد مقتل عثمان وتولية علي بن أبي طالب ، فقد ظهر في ذاك العصر : الشيعة : أتباع سيدنا علي ، والأمويون أتباع معاوية وهم أقارب عثمان ، ثم الخوارج الذين خرجوا على الاثنين ، والمعتزلة الذين اعتزلوا المجتمع الإسلامي بما فيه من ضغائن وخلافات حول صاحب الحق في الخلافة ، ومن قبل هؤلاء كان أهل السنة ، أهل السلف الصالح ، ثم من قبل هؤلاء ومن بعدهم المتصوفة .

ولقد كان هؤلاء تفاسير لكتاب الله ، وتعرضوا في تفاسيرهم لإعراب آيات من الذكر الحكيم ، وهم في تلك الإعراب أولوا وقدرُوا وَتَعَدُّوا عن الوجه الصحيح والطريق السلم لكي يسخروا وجوه الإعراب المختلفة لخدمة معتقداتهم المذهبية ولتأييد أصولهم ومبادئهم على نحو ما سنرى في الفصل الخاص « بالإعراب في خدمة التفسير بالرأي » .

ثم نختم كلامنا في الخلافات المذهبية برواية تدل على أن ضعف الإيمان بالله سبحانه وتعالى والاستهتار بقدرته على الخلق - وهذا من الخلافات المذهبية أيضاً - جعلت الفرزدق يتعمد الخطأ في الإعراب في قوله :

وَعِثَانٍ قَالَ اللَّهُ كُنَّا فَكَانَتَا فَعُولَانِ بِالْأَلْبَابِ مَا تَفْعَلُ الْخُمْرُ

فقد كان في مقدوره أن يقول (فعولين) دون أن يختل الوزن الشعري ، وهذا ما جعل ابن أبي اسحق يقول له : « ما كان عليك لو قلت : فعولين . فقال الفرزدق : لو شئت أن أستبح لسبحت . فلما قام الفرزدق سئل ابن أبي اسحق عما يقصد ، فقال : لو قال فعولين لأخبر أن الله خلقهما وأمرهما ولكنه أراد : هما فعولان بالالباب ما تفعل الخمر »<sup>(٩)</sup> .

(٨) الرد على الشحاة ، ص ١٥٤ .

(٩) مجالس العلماء ، لأبي القاسم الزجاجي المتوفى سنة ٨٣٤٠ هـ ، ص ٨٥ ، المجلس رقم ٣٨ ، تحقيق الأستاذ عبد السلام هارون ، ط وزارة الارشاد والاثبات في الكويت ، سنة ١٩٦٢ م .



## ٢- الخلافات والأهواء الشخصية

ونقصد بها ما كان بين الشعراء والنحاة من خلاف ، ثم ما كان من خلاف أيضاً بين النحاة بعضهم وبعض ، تلك الخلافات التي نجد لها صدى عالياً وصوراً عديدة في كتب الأدب والنحو على السواء ، وقد كانت هذه الخلافات من أهواء الإعراب وعوارضه ، فالشاعر يأتي بالخطأ في الإعراب ، فيرفع المنصوب ، أو ينصب المرفوع ، أو يجز المنصوب ، أو ينصب المجرور . . . الخ . لا عن سهو أو جهل أو ضرورة ، بل عن عمد وقصد ، وذلك نكايه في نحوي يترص به ، أو إغاضة للنحوي يترصده . وربما يكون هذا مقبولا ، ولكن العجب العجيب الذي لا يستطيع الإنسان تقبله أن يأتي النحويون بعد ذلك ، فيخرجون قول الشاعر المخطيء . فالمسألة إذن استعراض للقوة العقلية ، كل ذلك حمل الإعراب أكثر مما يحتمل وعُدَّ وجوهه في مجال لا حاجة له فيه إلى التعدد ، وشحنه بروايات تكذب الذهن وتعب العقل ، وكان هو في غنى عنها . وتمثل هذه المعاني جميعها فيما كان بين الفرزدق الشاعر الأموي ، وعبد الله بن أبي اسحق النحوي المتوفى سنة ١١٧ هـ بالبصرة . فقد قال الفرزدق في قصيدته التي مطلعها :

عَزَّتْ بِأَعْشَاشٍ وَمَا كَدَتْ تُعْرِفُ      وَانْكَزَتْ مِنْ حُلَرَاءٍ مَا كُنْتُ تُعْرِفُ  
إِلَيْكَ أَمِيرَ الْمُؤْمِنِينَ رَمَتْ بِسَا      هُمُومُ السُّنَى وَالْهَوَجُلُ الْمُتَعْرِفُ"<sup>(١٠)</sup>  
وَعَضُّ زَمَانٍ يَا ابْنَ مَرْوَانَ لَمْ يَدْعُ      مِنْ الْمَالِ إِلَّا مُسْحَنًا أَوْ مُجْلَفُ"<sup>(١١)</sup>

وكان الصحيح أن ينصب كلمة (مجلف) . وانظر إلى رد الفرزدق على عبد الله بن أبي اسحق عندما سأله الأخير «بِمَ رفعت (مجلف) فقد رد الفرزدق «بما يسوؤك وينوؤك»<sup>(١٢)</sup> وتكمل بعض المراجع قوله «عَلَيَّ أَنْ أَقُولَ وَعَلَيْكُمْ أَنْ تَحْتَجُّوا»<sup>(١٣)</sup> بل تذكر بعض المراجع أنه قال : قلت ذلك - أي هذا البيت - ليشقى به النحويون<sup>(١٤)</sup> . رد صريح من الفرزدق بتعمده الخطأ . ومع ذلك فلقد قدر لهذا البيت الخاطيء أن يشغل صفحات وصفحات ، من كتب النحو والأدب ، لتخريجه وتأويله وقص مناسبة قوله ، ولم يكن ليشغل هذه الصفحات لو أنه كان صحيحاً . أفليس هذا من عوارض الإعراب ؟ .

(١٠) الهوجل التعسف : الأرض غير المعروفة معالمها فارتياحها ظم للإنسان .

(١١) ديوان الفرزدق ، ج٢ ، ص ٥٥٦ ، شرح وتحقيق عبدالله العاوي ، المكتبة التجارية بمصر . والمحت : السائل الذي لا يدع شيئاً إلا أحله . والمعرف : الذي أخذ دون الجمع ، وفي رواية أخرى (مخلف) ، وأخلف من الغنم : السلخ الذي أخرج بسطنه . والخطأ الإعرابي في (مخلف) قرئتها ، وكان النصب صحيحاً .

(١٢) فزهة الألبا في طبقات الأدباء ، لأبي البركات الأتباري ، ص ٢٤ . نسخة قديمة مصورة غير موضح بها الطبع أو التاريخ ، موجودة بكلية الآداب برقم ٧٠٨١ ب .

(١٣) الشعر والشعراء ، لابن قتيبة ، تحقيق وشرح الأستاذ أحمد محمد شكري ، ج١ ، ص ٨٩ ، دار المعارف بمصر ، سنة ١٩٦٦ م .

(١٤) شرح شواهد الكشاف ، للمرحوم عبد الدين أمدي ، ص ٨٥ . ملحق بتفسير الزمخشري المعروف بالكشاف في نهاية البحار الثاني ، المطبعة الجبّة بمصر ، سنة ١٩٢٥ م .

ولنلقِ نظرةً عابرةً على تلك الصفحات في أمهات المراجع التي شغلت بهذا البيت وتخرج إعرابه مع علم مؤلفيها بخطأ الفرزدق بل بتعمده الخطأ . فهذا الخليل - فيما نقل عنه الرمانى<sup>(١٥)</sup> - يقول « هو على المعنى فكأنه قال ( لم يَتَّقَ من المال إلا مسحاً ) لأن معنى ( لم يَدْعُ ) و ( لم يَتَّقَ ) واحدٌ ، فاحتاج إلى الرفع فحمله على شيء في معناه « وقال غيره<sup>(١٦)</sup> : ( مجلفٌ ) رُفِعَ بالابتداء ونحوه محذوفٌ ، والتقدير ( أو مجلفٌ كذلك ) ، وقد عَطَفَ جملةً على جملة .

وفي شرح شواهد الكشف قال عنه الزمخشري - فيما نقل عنه الشارح - « بيت لم تزل الركب تصطك في تسوية إعرابه فمن رَوَى ( إلا مسحاً أو مجلفٌ ) كأنه قال : لم يبق من المال إلا مسحٌ أو مجلفٌ . وَمَنْ رَوَى ( إلا مسحاً أو مجلفٌ ) فإنه رفع ... »<sup>(١٧)</sup> . إلى آخر كلامه الذي يشبه كلام الخليل .

ويقول عنه ابن قتيبة « فرغ آخر البيت ضرورةً وأتعب أهل الإعراب في طلب العلة ، فقالوا وأكثرُوا ولم يأتوا فيه بشيء يُرضي . ومن ذا يخفى عليه من أهل النظر أن كل ما أتوا به من العلل احتيال وتمويه ... »<sup>(١٨)</sup> .

وتمحل ابن جني لهذا البيت مخرجاً فيقول : « فأما قولهم وَدَّعَ الشَّيْءُ يَدْعُ - إذا سَكَنَ - فَاتَّدَعُ ، فمسموعٌ متَّبِعٌ ، وعليه أنشد بيت الفرزدق :

وعضُ زمانٍ يا ابنَ مروانَ لَمْ يَدْعُ مِنْ الْمَالِ إِلَّا مَسَحَتْ أَوْ مَجْلَفٌ

فمعنى لم يدع - بكسر الدال - أي لم يتدع ولم يشبث ، والجملة بعد ( زمان ) في موضع جر لكونها صفةً له ، والعائد منها إليه محذوفٌ للعلم بموضعه ، وتقديره : لم يدع فيه أو لأجله من المال إلا مسحٌ أو مجلفٌ ، فيرتفع ( مجلفٌ ) بفعله ، و ( مجلفٌ ) عطف عليه<sup>(١٩)</sup> .

وكذلك ذكر هذا البيت من النحويين المحدثين المرحوم إبراهيم مصطفى<sup>(٢٠)</sup> ، والأستاذ علي النجدي ناصف<sup>(٢١)</sup> ، والدكتور إبراهيم أنيس<sup>(٢٢)</sup> ، ذكروه بالنقد والتحليل والتعليق .

أرأيت إذن إلى خطأ إعرابي مقصود يَشغُلُ القدماء والمعاصرين إلى هذه الدرجة ؟ كل ذلك والفرزدق لم يزل سادراً في غيه ، ولا يرضى بتخطيء ابن اسحق له ، فيهجوه ببيت يتعمد أن

(١٥) إعراب أبيات ملفزة الإعراب ، ص ٢٠٧ .

(١٦) المرجع السابق ، ص ٢٠٧ .

(١٧) شرح شواهد الكشف ، الملحق بالجزء الثالث من الكشف ، ص ٨٥ .

(١٨) الشعر والشعراء ، ج ١ ، ص ٨٩ .

(١٩) الخصائص ، ج ١ ، ص ١٠٠ .

(٢٠) إحياء النحو ، ص ٩٤ ، ٩٥ .

(٢١) ذكره في كتابه : « سيبويه أمام الشجاعة » ، ص ١٧ ، مكتبة تبسة مصر بالقاهرة ، سنة ١٩٥٣ م .

(٢٢) من أسرار اللغة ، ص ١٢٧ ، الأملو المصرية ، سنة ١٩٥١ م .

يخطيء فيه أيضاً إمعاناً في اغاظته وفي الاستهانة بأمر الإعراب قاتلاً والله لا تهجونك بيت بكون  
شاهداً على السنة النحويين أبداً، وهجاء بالبيت

فَلَوْ كَانَ عَبْدُ اللَّهِ مَوْلَى مَجْرُوتِهِ وَلَكِنْ عَبْدُ اللَّهِ مَوْلَى مَوَالِيَا<sup>(٢٣)</sup>

ويظل العناد من جانب الفرزدق عاملاً على انتشار تلك الأفات الإعرابية، فيقول متعمداً الخطأ  
أيضاً:

مُسْتَقْبِلِينَ شَمَالَ الشَّامِ تَضَرُّنَا بِحَاصِبٍ كَتْدِيفِ الْقُطُنِ مَثُورٍ  
عَلَى عَمَائِمِنَا تُلْقَى، وَأَزْحَلُّنَا عَلَى زَوَاجِفِ تَرْجِي مَخْهَارِيرٍ<sup>(٢٤)</sup>

وعندما بلغ الفرزدق أن ابن أبي اسحق يعيه قال: «أما وجد هذا...»<sup>(٢٥)</sup> ليتسي مخرجاً في  
العربية، أما اني لو أشاء لقلت: على زواحف نمزجها محاسير، ولكني والله لا أقوله<sup>(٢٦)</sup>، وأبى  
الفرزدق أن يغير البيت إلا بعد أن ألح عليه ابن أبي اسحق<sup>(٢٧)</sup>.

وكنت أود أن أكتفي بهذا الخلاف بين الفرزدق وابن أبي اسحق، دون الاطالة بذكر خلافات  
بين شعراء ونحاة آخرين، إلا أنني خشيت أن يقال: «انك أقمت قاعدة مؤداها أن الخلاف بين  
الشعراء والنحاة، ثم بين النحاة بعضهم وبعض كان سبباً لما تسميه بعوارض الإعراب، ثم دلت  
على هذه القاعدة برواية واحدة، والرواية الواحدة لا تكفي لإقامة قاعدة، لذلك، فأراني مضطراً  
لذكر بعض أمثلة الخلافات الأخرى.

فهذا صاحب الأغاني يحدثنا عن خلاف آخر فيقول: «كان الأنخس قد طعن على بشار  
قوله:

فَالَا نَ أَقْصَرَ عَنْ سُنَّةِ بَاطِلِي وَأَشَارَ بِالسَّوْجِي عَليُّ مُشِيرٍ<sup>(٢٨)</sup>

وقوله:

عَلَى الْغَزَلِ مِثْلِي السُّبْلَامُ فَرُّنَا لَهَوْتُ بِهَا فِي ظِلِّ مَرْءٍ وَمِ زَهْرٍ<sup>(٢٩)</sup>

(٢٣) مراتب النحويين، لأبي الطيب اللخمي، ص ١٣، ولم أجد هذا البيت في ديوانه.

(٢٤) الديوان، ج ١، ص ٢٦٣، وذهابير أي غها ير أي غها فاسد من المزال والصف، ورواية الديوان (تزجها محاسير).

(٢٥) مكان النقط كلمات نافية لم أشأ دكرها.

(٢٦) المرجع السابق.

(٢٧) أخبار النحويين البصريين، لأبي سعيد السرافي، ص ٢٦ و ٢٧، تحقيق فريش كرككو، المطبعة الكاثوليكية.

(٢٨) ديوان بشار، ج ٣، ص ٢٩٨، تحقيق عماد شوقي أمين، لجنة التأليف والنشر، سنة ١٩٥٧ م، ورواية الديوان شتية بدلا من

سمية، وذكر الديوان أن بشاراً لم يعرف صاحبه بهذا الاسم

(٢٩) ديوان بشار، ج ٣، ص ٢٧٧، والغزلي ثلاث فتحات اسم معسر بمعنى الغزل، والمردومة المحصورة، وهو البيضاء المشرة

وقوله في وصف سفينة :

تَلَايِبُ بِنَانِ الْبَحْرِ وَزُنَا رَأَيْتَ نَفُوسَ الْقَوْمِ مِنْ جَزِيهَا تُجْرِي<sup>(٣٠)</sup>

وقال -أي الاخفش- لم يُشغ من الوجل والغزل فَعَلَى ، ولم أسمع بنون وبنان ، فبلغ ذلك بشاراً ، فقال : ولي على القصارين<sup>(٣١)</sup> ، دعوني وإياه . فبلغ ذلك الاخفش فبكى وجزع ، فقيل له : ما يبكيك ؟ فقال : ومالي لا أبكي ، وقد وقعت في لسان بشار ، فذهب أصحابه إلى بشار ، فكذبوا عنه ، واستهوا منه عِرْضَهُ وسأله أن لا يَهْجُوهُ فقال : قد وهبته للؤم عِرْضَهُ . فكان الاخفش بعد ذلك يحتج بشعره في كتبه ليبلغه . فكف عن ذكره بعد هذا<sup>(٣٢)</sup> . ويذكر صاحب الأغاني أن هناك رواية أخرى تقول: إن سيويه هو الذي عاب بشاراً وليس الاخفش ، فقال يهجوهُ :

أَسِيَّوَيْهِ ابْنُ الْقَارِسَةِ مَا الَّذِي تَحَدَّثْتَ عَنِّ شُعْبِي وَمَا كُنْتَ تُبْدُ  
أُظْلَمْتَ تَغْنِي سَادِرًا فِي مَسَاءِنِي وَأُمُكْ بِالْمِصْرَيْنِ تُعْطِي وَتَأْخُذُ<sup>(٣٣)</sup>

وتقرأ رسالة الغفران فما تلبث أن تجد أبا العلاء المعري يسخر من التقديم والتأخير والحذف والعوض في الإعراب ، ذلك بأن يسأل الشاعر -على لسان ابن القارح- عدي بن زيد عن بيته :

أرواحٌ مُودَعٌ أم بَكُودٌ أنتَ فانظر لأيِّ حَالٍ تَصِيرُ

وعن رأيه في استشهاد سيويه بهذا البيت « فإنه يزعم أن (أنت) يجوز أن يرتفع بفعل مضمر يفسره قولك : فانظر ، وأنه -أي ابن القارح- يستبعد هذا المذهب ، ولا يظن أن الشاعر أراد فيقول عدي بن زيد دعني من هذه الأباطيل<sup>(٣٤)</sup> .

« وزعموا أيضاً أن بشاراً كان يشار<sup>(٣٥)</sup> سيويه ، وأنه حضر يوماً حلقة يونس بن حبيب ، فقال بشار (هل ههنا من يرفع خبراً) ؟ فقالوا : لا . فأنشدهم :

بَنِي أُمَيَّةَ هُبُوا مِن رُقَادِكُمْ إِنَّ الْخَلِيفَةَ يَعْقُوبُ بْنُ دَاوُدَ  
لَيْسَ الْخَلِيفَةُ بِالْمَوْجُودِ فَالْتَمُوا خَلِيفَةَ اللَّهِ بَيْنَ النَّايِ وَالْعَوْدِ

وكان في الحلقة سيويه ، فیدعي بعض الناس أنه وشى به<sup>(٣٦)</sup> . وبالرغم من أن المعري يشك في هذه الرواية إلا أن سؤال بشار (هل ههنا من يرفع خبراً) يدل على الاستهزاء بالإعراب فهو لا

(٣٠) ديوان بشار ، ج٣ ، ص ٢٨١ . وبنان البحور : حitan البحور .

(٣١) الشنغلين بصناعة الثياب .

(٣٢) الأغاني ، ج٣ ، ص ٥٤ .

(٣٣) المرجع السابق .

(٣٤) رسالة الغفران ، لأبي العلاء المعري ، ص ١٨٣ ، تحقيق د . نيت الشاطي ، ط ٢ ، دار المعارف بمصر ، سنة ١٩٥٠ م ، والذات

قد استشهد سيويه به فعلاً في الجزء الأول ، ص ٧٠ .

(٣٥) شارح : خاصه ، ونشأ : تخالفاً .

(٣٦) المرجع السابق ، ص ٤٢٢ .

يقصد برفع الخبر تبليغ النبا ، بل يقصد وضع ضمتين على الخبر صنو المبتدأ ، ولا يفعل ذلك إلا النحوي ، فكأنه يسخر بالنحاة .

ويذكر أبو العلاء<sup>(٣٣)</sup> أيضاً أن بشاراً هجا سيويه وأن الأخير تلافاه واستشهد بشعره ومنه عجز البيت :

وَمَا كُلُّ ذِي لَبٍّ يَمْؤُتِيكَ نُصْنَحُهُ وَمَا كُلُّ مَرْثٍ نُصْنَحُهُ بِإِلْسَابٍ<sup>(٣٤)</sup>

والخلاف بين النحوي ابن خالويه المتوفى سنة ٣٧٠ هـ والشاعر المتبهي المتوفى سنة ٣٥٤ هـ مشهور ، بل إن الأمر ليصل بابن خالويه إلى أن يعتدي على أبي الطيب ، فيضربه بمفتاح حديدي في جبهته ضربة تُسَلِّ ذَمَّهُ على وجهه<sup>(٣٥)</sup> . وللمتبي أبيات بها من الألفاظ الإعرابية ما يغيظ النحوي ابن خالويه ، ففي قوله :

بَادِ هَوَاكَ صَبْرَتْ أَمْ لَمْ تَصْبِرَا وَتُكَافِكَ إِنْ لَمْ يَجِرْ ذَمُّكَ أَوْ جَرَى<sup>(٣٦)</sup>

فكان الصحيح أن يجزم الفعل المضارع (تصبر) لأن قبله حرف جزم وهو (لم) ويعلل النحاة لهذا الخطأ الإعرابي بأن الشاعر أراد (تَصْبِرْنَ) بنون التوكيد الخفيفة ، فأبدلها ألفاً<sup>(٣٧)</sup> . وبالطبع فإن النحاة مغرمون بالتسحل والتعليل فلم يقولوا أنها الضرورة الشعرية التي جعلت أبا الطيب ينصب الفعل المضارع خطأ . ويخطيء الشاعر مرة أخرى في قوله :

بَيْضَاءُ يَنْتَعُمُهَا تَكَلُّمٌ ذَلَّهَا نَيْيَهَا ، وَيَنْتَعُمُهَا الْحَبَاءُ تَمِيسًا<sup>(٣٨)</sup>

فقوله (تكلم) يريد أن تَتَكَلَّمَ ، فحذف وأعمل ، وكذلك (تميساً)<sup>(٣٩)</sup> . قال الثعالبي : «نصب (تميس) مع حذف (أن) وهو ضعيف عند أكثر النحويين»<sup>(٤٠)</sup> .

ومن المؤكد أن أبا الطيب - وهو الشاعر المغلِقُ المتمكن - كان في إمكانه أن يغير من تركيب الأبيات حتى تَصَحَّ إعراباً ، وحتى لا تجعله الضرورة الشعرية يخطيء في الإعراب ، ولكنه أثر هذا الخطأ لبغيط ابن خالويه ، وأبا فراس وغيرهما من خصومه ، ولبيشر الأتاول بينهم ، فيسغلهم ويعلو ذكروه . وكان هذا بالطبع على حساب الإعراب والنحو بوجه عام .

ونختم هذا الخلاف بين النحاة والشعراء بما أورده القاضي عبد العزيز الجرجاني من أن النحاة كانوا يتبعون أغاليط الشعراء ولحنونهم حتى هجا البردخث بعض النحويين :

(٣٧) المرجع السابق ، ص ٤٢٣ .

(٣٨) من شواهد سيويه ، ج ٢ ، ص ٤٠٩ .

(٣٩) الصبح المنبي عن حيشة المتبي ، يوسف الديلمي ، ج ١ ، ص ٦٤ ، دار المعارف بمصر ، سنة ١٩٦٨ م .

(٤٠) الديوان ، شرح البرقوقي ، ج ٢ ، ص ٢٦٤ ، دار الكتاب العربي بيروت .

(٤١) المرجع السابق ، ص ٢٠٥ .

(٤٢) المرجع السابق ، ص ٢٠٦ .

(٤٣) المرجع السابق ، ص ٢٠٦ .

(٤٤) يتيمة الدهر ، لأبي منصور الثعالبي ، ج ١ ، ص ١٣٢ ، الحسينية المصرية ، سنة ١٩٣٤ م .

لَقَدْ كَانَ فِي عَصِيكَ يَا خَفْصُ شَاغِلٌ      وَأَنْفُ كَمَشَلِ الْعَوْدِ مِمَّا تَبَعُ  
تَبَعُ لِحْنًا فِي كَلَامٍ مُرْقَشٍ      وَخَلَقْتَ مَبْنِيَّ عَلَى اللَّحْنِ أَجْمَعُ  
نَعِيكَ إِقْوَاءً وَأَنْفُكَ مَكْفَأً      وَوَجْهَكَ إِطَاءً فَانْتَ الرَّقْعُ<sup>(١١)</sup>

هذا ما كان من أمر الخلاف بين النحاة والشعراء ، فإذا انتقلنا إلى الخلاف بين النحاة بعضهم وبعض ، فلا بد أن نتذكر تلك المسألة المشهورة التي قلما يخلو منها مرجع من مراجع اللغة والنحو ، وهي المسألة الزنبورية<sup>(١٢)</sup> ، والتي قيل إنها كانت السبب في موت سيويه إمام البصرة . فخلاصة هذه المسألة أن الكسائي سأل سيويه ، في مناظرة بينهما بحضرة أحد البرامكة وهو يحيى بن خالد يقول : قد كنت أظن أن العقرب أشد لسة من الزبور فإذا هو هي ، أو فإذا هو إياها ، فرد سيويه : فإذا هو هي ، ولا يجوز النصب ، وسأله عن أمثال ذلك نحو « خرجت فإذا عبد الله الغائم ، أو الغائم ، فقال سيويه : كل ذلك بالرفع ، ولا يجوز النصب . فقال الكسائي : العرب ترفع كل ذلك وتنصب . فقال يحيى : قد اختلفتما وأتما رئيسا بلديكما ، فمن يحكم بينكما ؟ فقال له الكسائي : هذه العرب ببابك ، قد سمع منهم أهل البلدين ، فيخضرون ويسألون ، فقال يحيى وجعفر : أنصفت . فأخضروا ، فوافقوا الكسائي ، فاستكان سيويه ، فأمر له يحيى بعشرة آلاف درهم ، فخرج إلى فارس ، فأقام بها حتى مات ولم يعد إلى البصرة .

ولا يجوز اعتبار المسألة الزنبورية من باب الخلاف المدرسي بين الكوفة والبصرة ، صحيح أن سيويه والكسائي ، بطلي هذه المسألة ، كانا إمامي بلديهما ، ولكن المؤسف أن الكسائي لم يكن يمثل رأي الكوفة في هذه المسألة ، بل كان يعلم أن سيويه على حق بدليل ما ورد في هذه الروايات من أنه قد أعطى العرب الذين شهدوا له نقوداً حتى يُخطئوا سيويه بالباطل ، وأن هؤلاء العرب لم ينطقوا بالنصب ، بل قالوا : القول قول الكسائي ، حتى إن سيويه قال ليحيى : مُرهم أن ينطقوا بذلك ، فإن ألتستم لا تطوع بهم ، فأمر الخلاف إذن بعيد عن مناهج المدرستين في السماع والقياس ، وقرب من الهوى الشخصي الذي يزين للإنسان سوء عمله لما لي يناله أو لجأه يكتسبه ، وليس هذا بعيد عن الكسائي وقد جاء عنه في مراتب النحويين « ولولا أنه دنا من الخلفاء ، فرفعوا من ذكره لم يكن شيئاً ، وعلمه مختلط بلا حجج ولا علل ، إلا حكايات عن الاعراب مطروحة ، لأنه كان يلقنهم ما يريد »<sup>(١٣)</sup> .

(١٥) الوساطة بين المنتهي وخصومه ، ص ٩ . والردنخ هو الردنخ الغني أحد شعراء العصر الأموي . والاقواء في الشعر : مخالفة القوافي في الإعراب . والاكفاء : مخالفة هجاء القوافي . والإطاء : تكرير القافية باللفظ والمعنى .

(١٦) جاء ذكرهما على سبيل المثال في : « تاريخ بغداد » للحافظ أبي بكر الخطيب البغدادي ، ج ١٢ ، ص ١٠٥ ، ط الخانجي ، سنة ١٩٣١ م . والاتصاف في مسائل الخلاف ، لابن الأثير ، ج ٢ ، ص ٤١١ ، تحقيق يحيى الدين عبد الحميد ، نشر محمد توفيق الكتبي نصر ، سنة ١٩٤٥ م . ووفيات الأعيان وأنباء أبناء الزمان ، لأبي العباس محمد بن هلكان ، ج ٣ ، ص ١٣٤ ، نهضة مصر ، سنة ١٩٤٨ م . وشذرات الذهب في أخبار من ذهب ، لابن العبد الحلي ، ج ١ ، ص ٢٥٢ ، ط مكتبة القدس ، سنة ١٣٥٠ هـ . ونزهة الألباء ، لاس الأنباري ، ص ٧٩ . ومقني اللبيب ، لابن هشام ، ج ١ ، ص ٢٨٨ ، وغيرها من المراجع .

(١٧) مراتب النحويين ، ص ٧٤ .

هذا الخلاف الناتج عن الهوى والتعصب كان آفة من آفات الاعراب ، فقد غلط الكسائي عندما أتى بهذا المثال سواء بالرفع ( فإذا هو هي ) أم بالنصب ( فإذا هو إياها ) لأن هذا المثال لم يأتِ شاهد على نمطه من كلام العرب ، بل هو من وضع الكسائي ، فلم يأتِ عن العرب شاهد فيه الظرف ( إذا ) ثم تتأني بعد ضميران ظاهران ( هو هي ) ، بل يقولون في مثل هذا الموضع ( فإذا هما سيان ) أو ( فإذا هما سواء ) . وقد جاء في القرآن الكريم الظرف ( إذا ) وبعده ضمير واحد ثم اسم ظاهر . قال تعالى : ﴿ فَأَلْقَى عَصَاهُ فَإِذَا هِيَ ثُعْبَانٌ مُّبِينٌ ، وَنَزَعَ يَدَهُ فَإِذَا هِيَ بِيضٌ لِلنَّازِرِينَ ﴾<sup>(١٨)</sup> وقال تعالى ﴿ فَأَلْقَاهَا فَإِذَا هِيَ حَيَّةٌ تَسْعَى ﴾<sup>(١٩)</sup> .

ولكن النحويين يأتون إلا أن يُخرجوا لهذا الخطأ الإعرابي ويتمحلوا مع علمهم بأن الكسائي أخطأ متعمداً ، ومع علمهم بالآيات الكريمة التي أوردتها منذ قليل ، ولا أريد أن أثقل بذكر الوجوه العديدة التي أوردتها النحاة لكي يخرجوا خطأ الكسائي ، ولكني أوجز بعضاً منها حتى أبين أن كل هذه التأويلات ما كان لها ضرورة لو أنهم قالوا : أخطأ الكسائي ، ثم سكتوا .

فأول هذه التخریجات أن ( إذا ) ظرف فيه معنى الفعل ، فنصب ( إياها ) كما ينصبه الفعل ، قاله أبو بكر بن الخياط . الثاني : أن ضمير النصب استعير في مكان ضمير الرفع ، قاله ابن مالك . التخریج الثالث : وصاحبه ابن مالك أيضاً - أن ( إياها ) مفعول به لفعل محذوف ، والأصل ( فإذا هو يشابهها ) ثم حذف الفعل ( يشابه ) فانفصل الضمير ، فأصبح ( إياها ) . الرابع : وقاله الشلوين ، أن ( إياها ) مفعول مطلق ، والأصل : فإذا هو يلسع لسعتها ثم حذف الفعل وانفصل الضمير . الخامس : أنه منصوب مع الحال من الضمير في الخبر المحذوف ، والأصل : فإذا هو ثابت مثلها ، ثم حذف المضاف فانفصل الضمير . . . الخ . هذه التخریجات التي أوردتها ابن هشام<sup>(٢٠)</sup> عن ابن الخياط وابن مالك والشلوين وغيرهم ، والتي استغرقت خمس صفحات في المغنى بغض النظر عن المراجع الأخرى . كل ذلك لتخریج خطأ إعرابي متعمد فيه ، أفليس هذا من آفات الإعراب ؟ وماذا كان يضير النحاة لو أنهم قالوا : أخطأ الكسائي . ثم سكتوا .

بل إن هذا الهوى قد صور للأمراء أنفسهم أن العدول عن الباطل ، والرجوع إلى الحق لا يليق بالأمير وسوف يحط ذلك من قدره ، ويدعو الناس إلى الاستهانة والاستخفاف به والميل عنه . يدل على ذلك ما ورد في مجالس العلماء من أن أمير البصرة محمد بن سليمان غلط في الإعراب عندما قرأ ﴿ إِنَّ اللَّهَ وَمَلَائِكَتَهُ يُصَلُّونَ عَلَى النَّبِيِّ ﴾<sup>(٢١)</sup> برفع ( ملائكته ) ثم استحيا أن يرجع ، ثم

(١٨) الأيتان ١٠٧ ، ١٠٨ من سورة الأعراف .

(١٩) الآية ٢٠ من سورة طه .

(٢٠) المغنى ، ج١ ، ص ٩١ وما بعدها . والشلويني بياء النسبة وبغيرها نسبة إلى الشلوين أو شلوينة حصن بالاندلس .

(٢١) آية ٥٦ من سورة الأحزاب .

أرسل إلى النحويين فقال : احتالوا لي ، فقالوا : عطفت (وملائكته) على موضع (الله) وموضعه رفع . فأجازهم . ولم تزل قراءته حتى مات ، وكره أن يرجع عنها . ويقال إن الأمير لحن<sup>(٥٢)</sup> . فأنظر إلى قول الأمير للنحويين احتالوا لي . هذا يدل على أن كل خطأ عندهم له تخريج بل له احتيال ، وهذا مما شعب الوجوه ، وخلط باطلها مع صوابها .

ويقص علينا السيوطي طرفاً آخر من خلافات النحويين ، فقد كان أبو حيان يُعَظِّمُ ابنَ تيمية وتُجِلُّهُ ، ويبدو أن نقاشاً نحوياً دار بينهما ، فنقل أبو حيان شيئاً عن سيويه لكي يقيم حجته ويدلل على سلامة رأيه ، فما كان من ابن تيمية إلا أن هاج وماج ، وقال ساخراً : وسيويه كان نبي النحوا<sup>(٥٣)</sup> ! لقد أخطأ سيويه في ثلاثين موضعاً من كتابه . ولم يكتفِ ابن تيمية بمعاداة سيويه وحده بل عادى أيضاً أبا حيان ، لأنه استشهد بسيويه - ورواه في تفسيره النهر بكل سوء<sup>(٥٤)</sup> .

ويروي ياقوت أن اليزيدي سأل الكاسي بحضرة الرشيد قال : انظر ، هل في هذا الشعر عيب ؟ وأنشده :

مَا رَأَيْتُ خَرِيباً نَقَّرَ عَنْهُ الْبَيْضُ صَفَرٌ  
لَا يَكُونُ الْعَيْرُ مُهْرًا لَا يَكُونُ الْمُهْرُ مَهْرًا<sup>(٥٥)</sup>

فقال الكاسي : قد أقوى الشاعر ، فقال له اليزيدي : انظر فيه ، فقال : أقوى ، لا بد أن ينصب المهر الثاني على أنه خبر كان ، فضرب اليزيدي بقلنسوته الأرض وقال : أنا أبو محمد ، الشعر صواب ، وإنما ابتداء فقال : المهر مهر ، فقال له يحيى بن خالد : أبكتني<sup>(٥٦)</sup> بحضرة أمير المؤمنين . وتكشف رأسك ؟ والله لخطأ الكاسي مع أدبه ، أحب إلينا من صوابك مع سوء فعلك<sup>(٥٧)</sup> .

ويعد فإن الخلاف بين الشعراء والنحاة ، وكذلك الخلافات بين النحاة بعضهم وبعض كثيرة متعددة ، متشعبة ، وحسبنا منها هذا القدر من الصفحات حتى يستبين لنا أن هذه الخلافات الشخصية غير المتزعة عن الأهواء والأغراض كانت وبالا على الإعراب ، وكانت سبباً في هذا الحشد الذي لا أول له ولا آخر من تأويل وحذف وعوض وتقدير . . . إلى آخر هذه العوارض الإعرابية .

(٥٢) مجالس العلماء ، للزجاجي ، ص ٥٤ ، مجلس ٢٣ ، تحقيق الأستاذ عبد السلام هارون ، الكويت ، سنة ١٩٦٢ م .

(٥٣) بغية الوعاة ، للسيوطي ، ص ١٢١ ، ١٢٢ ، ط الخانجي ، سنة ١٣٢٦ هـ .

(٥٤) الحروب الحباري ، مكرر يضرب به المثل في السلامة . ونقر الطائر البفس : لثقه فخر الفرخ . يقول ما رأينا أن الصبر ينقب من بفس الحباري ليجرح سه صفر أي أن هذا حال .

(٥٥) أي أذكرك كنيك مفتخراً بنفسك .

(٥٦) معجم الأدباء ، ج ١٣ ، ص ١٧٨ .



## ٣ - طلب الرزق

وَهَذَا سَبَبٌ آخَرُ مِنْ أَسْبَابِ عَوَارِضِ الْإِعْرَابِ ، فَلَقَدْ كَانَ هُنَاكَ نَفَرٌ مِنَ النَّحَاةِ اتَّخَذُوا مِنْ صِنَاعَةِ النُّحْرِ وَسِيلَةً لِلرِّزْقِ وَطَلَبَ الْعِيشِ ، وَقَدْ تَعَمَّدُوا الْإِعْرَابَ وَالتَّعْقِيدَ وَالْخُرُوجَ عَنِ الْمَالُوفِ فِي صِنَاعَتِهِمْ حَتَّى يَضْمِنُوا حَاجَةَ النَّاسِ إِلَيْهِمْ فِي تَفْسِيرِ مَا أَغْرَبُوا فِيهِ ، وَتَسْهِيلِ مَا عَقَدُوهُ ، إِذْ أَنَّهُمْ لَوْ قَالُوا السَّهْلُ الْبَسِيرُ الْوَاضِحُ ابْتِدَاءً لَمَّا احتاج النَّاسُ إِلَيْهِمْ وَانْقَطَعَ رِزْقُهُمْ . يَتَضَحُّ هَذَا فِي رِوَايَةِ الْجَا حِظِّ : « قُلْتُ لِأَبِي الْحُسَيْنِ الْأَخْفَشِ : أَنْتَ أَعْلَمُ النَّاسَ بِالنُّحْرِ ، فَلِمَ لَا تَجْعَلُ كِتَابَكَ مَفْهُومَةً كُلِّهَا وَمَا بَالُنَا نَفْهَمُ بَعْضَهَا وَلَا نَفْهَمُ أَكْثَرَهَا وَمَا بِكَ تَقْدِمُ بَعْضَ الْعَوِصِ وَتُؤَخِّرُ بَعْضَ الْمَفْهُومِ ؟ قَالَ : أَنَا رَجُلٌ لَمْ أَضَعْ كِتَابِي هَذِهِ لِهَذَا ، وَلَيْسَتْ هِيَ مِنْ كِتَابِ الدِّينِ . وَلَوْ وَضَعْتُهَا هَذَا الْوَضْعَ الَّذِي تَدْعُونِي إِلَيْهِ قُلْتُ حَاجَتُهُمْ إِلَيَّ فِيهَا ، وَإِنَّمَا كَانَتْ غَايَتِي الْمَنَالَةُ . فَأَنَا أَضَعُ بَعْضَهَا هَذَا الْوَضْعَ الْمَقْهَرُ لَتَدْعُوهُمْ حَلَاوَةً مَا فَهَمُوا إِلَى التَّمَاسِ فَهَمَ مَا لَمْ يَفْهَمُوا وَإِنَّمَا قَدْ كَسَبْتُ فِي هَذَا التَّدْبِيرِ إِذْ كُنْتُ إِلَى التَّكْسِبِ ذَهَبْتُ »<sup>(٥٧)</sup> .

وَتَحَدَّثْنَا كِتَابَ التَّارِيخِ وَالطَّبَقَاتِ وَنَحْوَهَا عَمَّا كَانَ لِلنَّحَاةِ مِنْ مَنَزَلَةٍ سَامِيَةٍ عِنْدَ الْخُلَفَاءِ ، وَأَنَّهُمْ كَانُوا يُجْرُونَ عَلَيْهِمُ الْأَرْزَاقَ ، وَيَتَخَذُونَهُمْ مُؤَدِّبِينَ وَمُعَلِّمِينَ لِلْأَوْدَاعِ ، وَأَنَّ هَذِهِ الْأَرْزَاقَ وَالرُّوَاتِبَ لَمْ تَكُنْ قَلِيلَةً أَوْ مُنْقَطِعَةً ، بَلْ إِنْ الْخُلَفَاءُ كَانُوا يَسْرِفُونَ فِي هَذِهِ الْأَرْزَاقِ ، وَتِلْكَ الرُّوَاتِبِ ، الْأَمْرُ الَّذِي جَعَلَ النَّحَاةَ يَسْلُكُونَ طَرَفًا شَتَّى لِكَيْ يَتَمَيَّزَ كُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمْ عَنِ الْآخَرِ ، وَيَكُونَ لَهُ لِسُونُهُ الْخَاصُّ حَتَّى لَا يَسْتَنْبِي عَنْهُ الْخَلِيفَةُ أَوْ يَسْتَبَدِّلَ بِهِ آخَرَ ، فَيَتَفَنَّنُ النُّحْوِي فِي الْإِتْيَانِ بِالْغَرِيبِ ، وَيَتَمَحَلُّ فِي اخْتِلَاقِ الْجَدِيدِ بِمَا فِيهِ مِنْ نَوَادِرَ وَطَرَائِفَ إِعْرَابِيَّةٍ .

وَهَلْ يَغِيبُ عَنَّا أَبُو عِثْمَانَ الْمَازَنِي عِنْدَمَا خُرِّجَ بَيْتًا فِيهِ لُغَزٌ إِعْرَابِي فَأَمْرُهُ الْوَائِقُ بِمَالٍ يَصْلُحُ حَالَهُ وَحَالَ ابْنَتِهِ ؟ ذَلِكَ أَنَّ مَغْنِيَةَ غَنَتْ بِحَضْرَةِ الْوَائِقِ :

أُظْلِمُ إِنْ مُصَابِكُمْ رَجُلًا . أَهْدَى السَّلَامَ تَجِيئةً ظُلُمُ

فَلَمَّا رَاجَعَهَا الْخَلِيفَةُ فِي نَصَبِ (رَجُلًا) وَأَمَرَهَا بِالرَّفْعِ عَلَى أَنَّهَا خَبِرَ (إِنْ) صَمَّتَتْ الْمَغْنِيَةُ عَلَى النَّصَبِ وَقَالَتْ : إِنَّ الْمَازَنِي هُوَ الَّذِي لَقْنَاهَا الْبَيْتَ . فَلَمَّا أَحْضَرَ الْمَازَنِي إِلَى الْخَلِيفَةِ حُلَّ الْإِشْكَالِ الْإِعْرَابِي بِأَنَّ (ظُلُمَ) الَّتِي فِي آخِرِ الْبَيْتِ هِيَ خَبِرَ (إِنْ) ، وَأَمَّا (رَجُلًا) فَهِيَ مَفْعُولٌ بِهِ لِلْمَصْدَرِ (مُصَابِكُمْ) . وَلَقَدْ سَرَّ الْخَلِيفَةُ بِهَذَا الْحُلِّ حَتَّى إِنْ الْمَازَنِي اسْتَغْلَ هَذَا لِيُطْلَبَ مِنَ الْخَلِيفَةِ الرِّزْقُ لَا لِنَفْسِهِ فَحَسِبَ بَلْ لَابَتَهُ أَيْضًا<sup>(٥٨)</sup> . بَلْ يَصِلُ الْأَمْرُ بِالْخَلِيفَةِ أَنْ يَطْلُبَ مِنَ الْمَازَنِي أَنْ يَبْقَى مَعَهُ ، وَلَكِنَّهُ يَقُولُ : « إِنَّ الثُّمَّ لَيْفِي قَرِيكَ ، وَالنَّظَرُ إِلَيْكَ ، وَالْأَمْنُ وَالْفَوْزُ لَدَيْكَ ، وَلَكِنِّي أَلَفْتُ الْوَحْدَةَ ، وَأَنْسَتُ بِالْأَنْفَرَادِ ، وَلِي أَهْلٌ يَوْحِشُنِي الْبَعْدَ عَنْهُمْ ، وَتَضَرُّ بِهِمْ ذَلِكَ وَمَطَالِبَةُ الْعَادَةِ أَشَدُّ مِنْ مَطَالِبَةِ

(٥٧) الحيوان ، للحاج ، ج ١ ، ص ٩١ و ٩٢ ، طبع مطبع الحلبي بمصر .

(٥٨) مراتب النحويين ، ص ٧٨ ينصرف . ومغنى اللبيب ، ج ٢ ، ص ٣٩٠ .

الطباع . فقال لي : فلا تقطعنا وإن لم نطلبك . فقلت : السمع والطاعة ، وأمر لي بسألف دينار<sup>(٥٩)</sup> .

ويروي صاحب معجم الأدباء أيضاً « أن عبيد القاسم بن سلام كان إذا ألف كتاباً حملهُ إلى عبيد الله بن طاهر فيعطيه مالا وفيراً ، فلما صنف (غريب الحديث) أهدها إليه . فقال : إن عقلاً بعث صاحبه على عمل هذا الكتاب لحقيق ألا يُخَوِّجَ إلى طلب معاش ، وأجرى له في كل شهر عشرة آلاف درهم<sup>(٦٠)</sup> . » وكان أبو عبيدة يسبق بمصنفاته إلى الملوك فيجيزونه عليها<sup>(٦١)</sup> .

ومعروف أن الكسائي كان مؤدب ولدي الرشيد - الأمين والمأمون - ومعلمهم ، وكان يجري الرشيد عليه الرزق دون انقطاع حتى بعد مرضه . يقول ياقوت : « فلما أصاب الكسائي الوضوح في وجهه وبدنه كره الرشيد ملازمته أولاده ، فأمر أن يرتاد لهم من ينوب عنه ممن يرتضى به ، وقال : إنك قد كبرت ونحن نحب أن نودعك ولنا نقطع عنك جازيك<sup>(٦٢)</sup> . »

#### ٤ - عدم الالتفات إلى اختلاف اللهجات

وهذا أمر على جانب كبير من الأهمية ، إذ أن عدم التفات النحاة إلى اختلاف اللهجات أدى بهم إلى التمثل والتكلف في الإعراب حتى يخضعوا شواهد هذه اللهجات للقواعد العامة التي وضعوها ، دون أن يريحوا أنفسهم فيقولوا إن هذه لهجة من لهجات العرب ، فشكل هذا جانباً كبيراً من العوارض الإعرابية .

وقبل أن نتناول تلك الآفات بالتحليل نود أن نلقي شيئاً من الضوء على ماهية اللهجة ووضعها بالنسبة للغة .

« اللهجة مجموعة من الصفات اللغوية تنتمي إلى بيئة خاصة ، ويشارك في هذه الصفات جميع أفراد هذه البيئة ، وبيئة اللهجة هي جزء من بيئة أوسع وأشمل تضم عدة لهجات ، لكل منها خصائصها ، ولكنها تشترك جميعاً في مجموعة من الظواهر اللغوية التي تيسر اتصال أفراد هذه البيئات بعضهم ببعض ، وفهم ما قد يدور بينهم من حديث ، فهُمَّا يتوقف على قدر الرابطة التي تربط بين هذه اللهجات . وتلك البيئة الشاملة التي تتألف من عدة لهجات ، هي التي اصطلاح المحدثون على تسميتها باللغة ، فالعلاقة بين اللغة واللهجة هي العلاقة بين العام والخاص . فاللغة عادة تشمل على عدة لهجات ، لكل منها ما يميزها . وجميع هذه اللهجات تشترك في مجموعة من الصفات اللغوية ، والعادات الكلامية التي تؤلف لغة مستقلة عن غيرها من اللغات<sup>(٦٣)</sup> . »

(٥٩) معجم الأدباء ، لياقوت الحموي ، ج ٧ ، ص ١١٦ بصرف ، طبعى الحلبي .

(٦٠) الرضع السائق ، ج ١٦ ، ص ٢٥٤ .

(٦١) مراتب النحويين ، ص ٩٤ .

(٦٢) معجم الأدباء ، ج ١٣ ، ص ٦ ، ٧ .

(٦٣) اللهجات العربية ، ص ١١ .

«وتتميز بيئة اللهجة بصفات صوتية خاصة تخالف كل المخالفة أو بعضها صفات اللهجات الأخرى في اللغة الواحدة ، غير أن اللهجة قد تتميز أيضاً بقليل من صفات ترجع إلى بنية الكلمة ودلالاتها من القلة بحيث لا تجعل اللهجة غريبة عن أخواتها ، بعيدة عنها ، عسيرة الفهم على أبناء اللهجات الأخرى في نفس اللغة ، لأنه متى كثرت هذه الصفات الخاصة ، بعدت باللهجة عن أخواتها ، فلا تلبث أن تستقل وتصبح لغة قائمة بذاتها»<sup>(٦٤)</sup> .

«ولقد كانت هناك لهجات عربية متشرة في الجزيرة العربية قبل الإسلام ، ويعزى سبب وجودها إلى طبيعة الجزيرة الجغرافية ، فهي ممتدة واسعة فيها الجبال والوديان ، وفيها مناطق الاستفرار والتحضّر حيث يوجد شيء من زراعة أو نصيب من تجارة ، فكان من الطبيعي أن تختلف اللهجات ، فالذين يعيشون في بيئة زراعية مستقرة يتكلمون لهجة غير التي يتكلمها الذين يعيشون في بيئة صحراوية بادية . ويعزى سبب وجود هذه اللهجات أيضاً إلى الهجرات البشرية ، فقد هاجر من هاجر من أهل اليمن إلى وسط الجزيرة وشرقيها وشباليها ، وهاجر من هاجر من أهل الحجاز إلى اليمن وتجاورت لهجات مع لهجات ، ومع لغات أخرى ، فلهجات القبائل العربية التي كانت تنزل بادية الشام أو العراق مثلاً كانت تجاور لغات كالأرامية والعبرية ، والاحتكاك معها أدى إلى ظواهر لهجية»<sup>(٦٥)</sup> . وقد هاجر قوم من الساميين إلى بلاد ما بين النهرين ، وكونوا على أنقاض السومريين تلك المملكة التي عرفت فيما بعد بمملكة البابليين والآشوريين ، وقد قضت هذه الهجرة السامية على اللغة السومرية بعد أن تركت في اللغة السامية أثراً»<sup>(٦٦)</sup> .

وطبيعي أن تؤدي هذه الهجرة إلى نشأة اللهجات في كل من العربية والآشورية ، إذ أن كلا منهما تأثر بالأخرى ، «والأثر الذي يقع على لغة ما من لغات مجاورة لها كثيراً ما يلعب دوراً هاماً في التطور اللغوي ، ذلك لأن احتكاك اللغات ضرورة تاريخية ، واحتكاك اللغات يؤدي حتماً إلى تداخلها»<sup>(٦٧)</sup> .

وإذن فإن السبب في وجود اللهجات العربية يرجع إلى جغرافية الجزيرة وإلى الهجرات ، كما يرجع أيضاً إلى الغزو وما نتج عنه من تأثير وتأثر بين اللغات السامية بعضها وبعض . وبالرغم من اختلاف اللهجات العربية اختلافاً طفيفاً في بعض الظواهر اللغوية ، إلا أن «قبيلة قريش منذ نهضت في أرض الحجاز وبدات تسود غيرها من القبائل وتزعزعهما في الدين والسياسة والاقتصاد وأخذت لهجتها كذلك تسود اللهجات الأخرى ، وتتغلب عليها ، فقد استمرت هذه

(٦٤) المرجع السابق ، ص ١٤ .

(٦٥) اللهجات العربية في القراءات القرآنية ، للدكتور عبد الرزاق ، ص ٣٧ و ٣٩ ، بتصرف ، طدار المعارف بمصر ، سنة ١٩٦٨ م .

(٦٦) اللهجات العربية ، ص ٢٢ .

(٦٧) اللغة ، لندريس ، ص ٣٤٨ .

اللهجة في طريقها من الرقي بواسطة عدة عوامل اجتماعية وسياسية واقتصادية حتى كادت تهمل في جانبها لهجات القبائل الأخرى، وهي التي أورثتنا هذه الآثار الدينية والأدبية والعلمية، وهي أيضاً لغة القرآن والحديث والأدب العربي<sup>(٦٨)</sup>.

ولقد كانت قريش على صلات بالقبائل الأخرى «فقد كانت بيئتها مورداً للقبائل العربية يأتون إليها للتجارة والحج والمفاخرة والمنافرة في الأسواق»<sup>(٦٩)</sup> لذلك، فإن «لهجتها في أغلب الأحيان كانت هدفاً لأن تطعم من اللهجات الأخرى، ولكن مهما كثر الدخيل في تلك اللهجة القرشية فلن يرتقى - فيما نظن - إلى أن يَتَمَجَّجَ أمامه الأصل - أي اللهجة القرشية - لينأصل ذلك الدخيل، والذي ينبغي أن تصوره ونظّمه إليه هو أن لقريش لهجة خاصة ممتازة، وكانت مع ما لها من صلات دائمة باللهجات الأخرى تبتلع وتهضم ما يفد إليها من تلك اللهجات، وليس أدل على ذلك من هذه القروق في اللهجات الأخرى التي نجدتها في بعض الأمثلة والشواهد التي نقلها إلينا من تصدي لجمع اللغة وتدوينها من القدماء»<sup>(٧٠)</sup>.

وما دام الأمر كذلك، أي ما دامت لغة قريش قد سادت واستطاعت أن تبتلع ما يفد إليها من تلك اللهجات، وأصبحت هي اللغة النموذجية الأدبية، فقد كان حرياً بالنحاة أن يضعوا القواعد طبقاً لما سمع من هذه اللغة دون غيرها من اللهجات، وألا يحاولوا أن يطبقوا هذه القواعد على تلك اللهجات مما أخرجهم إلى التقدير والتخريج حتى يخضعوها لقواعدهم. «ذلك أن تعدد صور الإعراب في حالة تعدد اللهجات يعني الخلط بين المستويات اللغوية وهذا الخلط أمر ترفضه الدراسات اللغوية الحديثة، لإصرار هذه الدراسات على وجوب تحديد مستوى الكلام المدروس ويسته منذ بداية الأمر»<sup>(٧١)</sup> وهذا ما قصده ابن الأنباري عندما حدد البيئة اللغوية بقوله «التقل هو الكلام العربي الفصح الخارج عن حد القلة إلى حد الكثرة، فخرج عنه إذن ما جاء في كلام غير العرب من المولدين، وما شذ في كلامهم: كالجزم (لن) والنصب (لم). وقرئ في الشواذ «الم نشرخ» بفتح الحاء، وكالجر (لعل) كما في: لَعَلَّ أَبِي الْمَغْوَارِ مَثَلٌ قَرِيبٌ.

وقال: غَلُّ صُرُوفِ الدَّهْرِ أَوْ دُولَاتِهَا.

وكنصب بعضهم جزأي (لعل) و(ليت)، قال:

يَا لَيْتَ أَيَّامَ الصَّبَا رَوَّاجِعاً»<sup>(٧٢)</sup>.

«ولكن القدماء من علماء العربية لسوء الحظ لم يقصروا تعيينهم لقواعد العربية على مصدر

(٦٨) في اللغة والنحو، ص ٤٢.

(٦٩) للربيع السابق، ص ٤٢.

(٧٠) للربيع السابق، ص ٤٣.

(٧١) علم اللغة العام، القسم الثاني (الاصوات)، د. كمال بشر، دار المعارف، سنة ١٩٧٠ م.

(٧٢) الإعراب في جدل الإعراب وبلغ الأدلة، ص ٨١ و ٨٢، تحقيق سعيد الأنغاني، طبعة دمشق، سنة ١٩٥٧ م.

واحد هو لغتها النموذجية الأدبية كما كان الواجب ، بل أقحموا معها اللهجات العربية القديمة بصفتها وخصائصها المتباينة . وهكذا حاولوا تقعيد القواعد من عدة مصادر<sup>(٧٣)</sup> .

ولست هذه الحقيقة - حقيقة تقعيد القواعد من استقراء اللغة النموذجية - مقصورة على لغتنا فحسب بل تلك هي الحال التي نراها الآن في اللغة الانجليزية والفرنسية وغيرهما من لغات الأمم الناهضة . فإذا شاء عالم لغوي أن يقعد للإنجليزية قَوَاعِدَ غَمَضَ إلى استقراء صفاتها وخصائصها من مصدر واحد وهو لغتها النموذجية ، تاركاً لهجات الإنجليز للدراسات الخاصة التي يتوفر عليها الباحثون في الجامعات والمعاهد العليا . أما ما يتعلمه التلاميذ في مدارسهم وما يلتزمه الكتاب والخطباء والشعراء ، وما يستمسك به الناس في المجال الجِدِّي من الحياة ، فيكاد يكون مقصوراً على تلك اللغة النموذجية ، لا يخلط بينها وبين اللهجات في تقعيد القواعد . فإذا سمع بعض الإنجليز في منطقة خاصة يقول :

I likes my dog وصحتها like .

أو يقول I havent said nothing وصحتها anything .

أو يقول You was with him وصحتها were .

أو يقول Give it to I وصحتها to me .

لم يذكر ذلك اللغوي في قواعده أن من الانجليز أصحاب اللغة من يعبرون هذا التعبير ، وينطقون بمثل هذه الأساليب ، أو على الأقل أن مثل هذه الأساليب جائزة مقبولة لا شيء سوى أنها صدرت عن إنجليزي ، والإنجليزية عنده سليقة<sup>(٧٤)</sup> .

وبعد ، فماذا نجد من آثار تلك اللهجات الأخرى - غير لهجة قريش - في النماذج الإعرابية ؟ وكيف تناول النحاة تلك النماذج ؟

غير بعيد عنا الآية القرآنية ﴿ إن هذان لساحران ﴾<sup>(٧٥)</sup> فهي تعد مجالاً خصباً للدرس ، نبين فيه إلى أي حد طغت تلك الآفات الإعرابية على الدراسات النحوية ، لقد بلغ ما كتب عن تحليل رفع (هذان) في هذه الآية مئات الصفحات في المراجع المختلفة ، وإني إذ أسهب في عرض ما قيل التمس العذر من أساتذتي وأرجو أن يغفروا لي هذا الإسهاب ، لأنه ضروري هنا لبيان أن عدم الالتفات إلى اللهجات واختلافها كان آفة من آفات الإعراب ، فقد كثر في تحليل رفع (هذان) التخريج والتأويل والتحمل والحذف والبعض وطرق أبواب أخرى غير أبواب النحو ، حتى إن الإنسان ليستطيع - وهو مطمئن - أن يؤلف كتاباً مستقلاً عما قيل في تخريج هذه الآية . ومشار

(٧٣) من أسرار اللغة ، ص ٢٩ .

(٧٤) المراجع السابق ، ص ٢٨ و ٢٩ .

(٧٥) آية ٦٣ . سورة طه

المنافسة رفع (هذان) بالالف مع كونها اسماً لأن ، فكان الوجه أن تكون (هذين) . والتعليل الصحيح - في رأيي - لرفع (هذان) هو أنها لغة بلحوث بن كعب وخثعم وزيد وبعض بني عذرة ، ونسبها الزجاج إلى كنانة ، وابن جني إلى بعض بني ربيعة<sup>(٧٦)</sup> ، فكل هؤلاء يلزمون المثني الألف ، ويعربونه بحركات مقدرة على الألف ، فهم يعاملون المثني معاملة الأسماء المقصورة مثل عصا وفتى وهدى . وهذه اللغة وردت الشواهد :

- أ - تَزَوَّدَ مِنَّا بَيْنَ أَذْنَاهِ طَعْنَةً دَعْتُهُ إِلَى هَابِي التُّرَابِ عَقِيمٍ  
ب - فَأَطْرَقَ إِطْرَاقَ الشُّجَاعِ وَلَوْ رَأَى مَسَاغًا لِنَابِهِ الشُّجَاعُ لَصُمْنَا  
ج - يَا لَيْتَ عَيْنَاهَا لَنَا وَفْسَاهَا بَشْمِنٍ تُرْضِي بِهِ أَبَاهَا  
إِنْ أَبَاهَا وَأَبَا أَبَاهَا قَدْ بَلَّغْنَا فِي الْمَجْدِ غَايَتَهَا<sup>(٧٧)</sup>

واختار هذا التوجيه ابن مالك ، قال بعضهم : وهذه اللغة هي القياس ، لأن الألف اجتنبت للدلالة على الاثنين ، فالقياس أن تلزم ، ويقدر عليه الإعراب ، ولم تجنب لعامل الرفع حتى تزول بزواله . بل هي سابقة عليه .

وتعليل ثان مقبول عندي أيضاً أن (إِنْ) في لغة كنانة ومن جاورهم في مكة ونواحيها بمعنى (نعم)<sup>(٧٨)</sup> . ونص عليها سيبريه فقال : « وأما قول العرب في الجواب (إنَّ) فهو بمنزلة (أَجَلْ) وإذا وصلت قلت (إِنْ يا فتى) . قال الشاعر :

وَتَقُلْنَ شَيْبٌ قَدْ عَلَا لَكَ وَقَدْ كَبُرَتْ فَقُلْتُ إِنَّهُ<sup>(٧٩)</sup>

ومن شواهد (إِنْ) بمعنى (نعم) ما ورد في الأغاني من أن فضالة بن شريك استمنع عبد الله بن الزبير فلم يمنحه ، فقال : لَعَنَ اللَّهُ نَاقَةَ حِمْلَتِي إِلَيْكَ . فقال ابن الزبير : إِنْ ، وراكبها<sup>(٨٠)</sup> . وعلى هذا فمعنى الآية : نعم هذان لساحران . وعلى الرغم من أن هذا التوجيه ينص على أن (إِنْ) بمعنى (نعم) في لهجة من اللهجات العربية ، إلا أنه لم يسلم من اعتراض النحاة ، فقد اعترض على ذلك بأن (اللام) في (لساحران) لا تجيء في خبر المبتدأ ، ولا يجوز ذلك إلا في ضرورة الشعر كقول الراجز :

أُمُّ الْحَلِيسِ لَعَجُورٌ شَهْرَتُهُ تَرْضَى مِنَ اللَّحْمِ بِقَظْمِ الرُّقَّةِ<sup>(٨١)</sup>

(٧٦) تفسير الطبري ، ص ١٦ ، ص ١١٨ .

(٧٧) الشواهد ملوكية في شرح الامموني على الألفية ، تحقيق الشيخ محمد محي الدين عبد الحميد ، ج ١ ، ص ٣٦ .

(٧٨) حاشية الدسوقي على معنى اللبيب ، ج ١ ، ص ٥٣ .

(٧٩) الكتاب ، ج ١ ، ص ٤٧٤ و ٤٧٥ . وفي الجزء الثاني من الكتاب ص ٢٧٩ ، يرى سيويه أن الماء في (انه) للسكت لتين حركة الون قبلها . بعكس أما عيلة الذي يرى أنها ليست للسكت بل هي ضمير منصوب بـ (ان) والخبر محذوف (حاشية الدسوقي على المعنى ، ج ١ ، ص ٥١) .

(٨٠) الأغاني ، ج ١ ، ص ١٥ ، طولات .

(٨١) معنى اللبيب ، ج ٢ ، ص ٢٣٠ .

وأجيب عن هذا الاعتراض بأن القرآن حجة على غيره . وذكر الزجاج في جواب هذا الاعتراض أن التقدير (لهما ساحران) فاللام داخل على المبتدأ المحذوف وهو (هما) والجملة الصغرى من المبتدأ المحذوف وخبره في محل رفع خبر المبتدأ (هذان) . واعترض على قول الزجاج بأن حذف (هما) من باب الاختصار ، والتأكيد من باب الإطناب واذن فالجمع بينهما ، أي بين الاختصار والإطناب محال ، لأنهما متنافيان<sup>(٨٦)</sup> . ووافق الدسوقي الزجاج وقال إن المؤكد باللام ليس المبتدأ المحذوف حتى يقال إن هنا تناقضاً بين الحذف والتأكيد ، وإنما المؤكد نسبة الخبر إلى المبتدأ<sup>(٨٧)</sup> .

وأورد الدماميني<sup>(٨٨)</sup> دليلاً ثانياً - عن أبي علي الفارسي - على خطأ من قال إنها بمعنى (نعم) فقال : إن ما قبل (إن) المذكورة لا يقتضي أن يكون جوابه (نعم) ، إذ لا يصح أن يكون جواباً لقول موسى عليه السلام ﴿ويلكم لا تفتروا على الله كذباً﴾<sup>(٨٩)</sup> ، ولا أن يكون جواباً لقوله ﴿فتنازعوا أمرهم بينهم﴾<sup>(٩٠)</sup> وعلق الدماميني على هذا القول بأنه قول حسن . واعترض عليه الشمني بأنه لا حسن فيه<sup>(٩١)</sup> ، فإنه على هذا الحمل - أي على حمل (إن) بمعنى (نعم) - جواب لإخبار بعضهم بعضاً ، أو لاستخبار بعضهم عن بعض عند إصرارهم النجوي ، فالظاهر أنهم تشاوروا في الأمر ، وتجادبوا هذا القول ، ثم قالوا (إن هذان ساحران) فكانت نجواهم في ترديد هذا الكلام ، فترديده خوفاً من غلبتهما وتثبيطاً للناس عن اتباعهما ليكون التكذيب أبلغ .

تخريج ثالث للآية الكريمة أن اسم (إن) محذوف وتقديره ضمير الشأن أو القصة أو الحكاية . والجملة بعدها في محل رفع خبر (إن) ، وذلك بعد حذف مبتدأ الجملة الصغرى ، لأن اللام لا تدخل على خبر المبتدأ وتقدير الكلام (إن هذان لهما ساحران) . ومما ورد على حذف ضمير الشأن قول الرسول صلى الله عليه وسلم «إن من أشد الناس عذاباً يوم القيامة المصورون» وقول بعض العرب «إن بك زيد مأخوذ»<sup>(٩٢)</sup> .

رابع التخريجات أن تشية (هذان) نتج عنه ألفان (هذان) ألف هذا ، وألف التشية ، فوجب حذف واحدة منهما لالتقاء الساكنين ، وفي الآية الكريمة قُدِّرَتْ ألف التشية هي المحذوفة ، فلم تقبل ألف (هذا) التغير<sup>(٩٣)</sup> ، بعكس لو قدرت ألف (هذا) هي المحذوفة ، فإن ألف التشية تقلب حيثنذ إلى ياء في حالي الجر والنصب .

(٨٢) تفسير الطبري ، ١٦٨ ، ص ٣١٧ .

(٨٣) حاشية الدسوقي على المغني ، ج ١ ، ص ٥٢ .

(٨٤) شرح الشمني على مغني اللبيب ، وخلصها حاشية الدماميني ، ج ١ ، ص ٨ .

(٨٥) آية ٦١ من سورة طه .

(٨٦) آية ٦٢ من سورة طه .

(٨٧) شرح الشمني على المغني ، ج ١ ، ص ٨ .

(٨٨) مغني اللبيب ، ج ١ ، ص ٨ .

(٨٩) المرحم السابق ، ج ١ ، ص ٣٩ .

ويرى الفراء رأياً قريباً من هذا الرأي ، قال إنَّ المراد في الآية ياء النصب ثم حذفت لسكونها ، وسكون ألف (هذا) قبلها ، واعترض عليه ابن جني بقوله «إنَّ ياء التثنية هي الطارئة على ألف (هذا) فكان يجب أن تحذف الألف لمكانها ، إذ أنه عندما يترادف على الكلمة ضدان فالبقاء للطارئ منهما»<sup>(٩٠)</sup> .

ويحذ ابن فارس كون المحذوف هو ألف التثنية ، لأن (هذا) اسم منهوك ، ونهكه أنه على حرفين ، أحدهما حرف علة وهو الألف . و(ها) كلمة تنبيه ليست من الاسم في شيء ، فلما ثني احتيج إلى ألف التثنية ، فلم يوصل إليها لسكون الألف الأصلية ، واحتيج إلى حذف واحدة منهما ، فقالوا : إنَّ حذفنا الألف الأصلية بقي الاسم على حرف واحد ، وإن أسقطنا ألف التثنية كانت في النون منها عوض ودلالة على معنى التثنية ، فحذفوا ألف التثنية ، فلما كانت الألف الباقية هي ألف الاسم - واحتاجوا إلى إعراب التثنية - لم يغيروا الألف عن صورتها ، لأن الإعراب واختلافه في التثنية والجمع إنما يقع على الحرف الذي هو علامة التثنية والجمع ، فتركوها على حالها في النصب والخفض<sup>(٩١)</sup> .

التخريج الخامس قال به الإمام ابن تيمية وهو أنه لما كان الإعراب لا يظهر في الواحد - وهو (هذا) - جعل كذلك في التثنية ، ليكون المشي كالفردي لأنه فرع عليه . وقال أبو جعفر النحاس : (هذان) جاء على أصله ليعلم ذلك ، وقد قال الله عز وجل ﴿استحوذ عليهم الشيطان﴾<sup>(٩٢)</sup> ، ولم يقل (استحاذ) فجاء على هذا ليدل على الأصل ، وكذلك (إن هذان)<sup>(٩٣)</sup> .

التخريج السادس : أن (إن) مؤكدة تعمل النصب والرفع ، و(ها) اسمها وهو ضمير القصة ، و(ذان) مبتدأ و(لساحران) خبر المبتدأ ، وجملة المبتدأ وخبره في محل رفع خبر (إن) ، واعترض على هذا التخريج بأنه كان يقتضي أن يكتب في المصحف (إنها ذان لساحران)<sup>(٩٤)</sup> .

التخريج السابع ما جاء في نفع الطبيب للمقري من أن أبا العباس بن البناء سئل في قوله تعالى ﴿إنَّ هذان لساحران﴾ : لِمَ لَمْ تعمل (إنَّ) النصب والرفع في الآية ؟ فأجاب : لما لم يؤثر القول في القول لهم لم يعمل العامل في الممول . فقال له السائل : يا سيدي ، هذا لا ينهض جواباً فإنه لا يلزم من بطلان قولهم بطلان عمل (إن) . فقال : إنَّ هذا الجواب نواة لا تحتمل أن تحك بين الألف<sup>(٩٥)</sup> .

(٩٠) الخصائص ، ج ٣ ، ص ٦٥ .

(٩١) صاحبسي في فقه اللغة وسنن العرب ، لأحمد بن فارس ، ص ٢٠ - ٢١ ، المكتبة السلطانية ، سنة ١٩١٥ م .

(٩٢) آية ١٩ من سورة البقرة .

(٩٣) القرآن الكريم وآثره في الدراسات التحوية ، لعبد المال مكرم ، ص ٣٢٧ ، دار المعارف ، سنة ١٩٦٥ م .

(٩٤) شرح شذور الذهب ، هامش ص ٥١ .

(٩٥) نفع الطبيب من غصن الأندلس الرطيب ، لأحمد بن محمد المقرئ الطلساني ، ج ٧ ، ص ١٨٩ ، التجارية الكبرى ، سنة ١٩٤٩ م .



فهذه مجموعة التخريجات التي حصلت عليها من كتب اللغة والنحو ، وكان في الإمكان أن اجتمع أكثر وأكثر . والسبب في كل هذه التخريجات أن النحاة لم يلتفتوا إلى اللهجات ، وكان يمكن أن يقولوا إن الآية جاءت على لغة من يلزم المثني الألف ، أو على لغة من يجيء به (إن) ويعني بها (نعم) ويوفر علينا كثرة هذه التخريجات ، ولا سيما أن القرآن الكريم كان في قراءته خير حافظ للغات ولهجات العرب بفضل عناية القراء وتدقيقهم في الضبط وتحريمهم في التلقي ، حتى إنهم ليراعون اليسير من الخلاف ويلقونه ويدونونه<sup>(٩٦)</sup> .

ولكن النحاة يأتون ذلك ، ولا يرضون إلا بإخضاع كل لهجات العرب لقواعد الإعراب التي وضعوها ناظرين فقط إلى لهجة قرش .

وبعد هذا العرض المفصل لما قيل عن هذه الآية الكريمة نمر على شواهد أخرى هي لهجات عربية . ولكن النحاة أتوا إلا أن يخرجوها حتى توافق قواعدهم . يقول كعب بن سعد الغنوي :

فَقُلْتُ ادْعُ أُخْرَى وَارْفَعْ الصُّرْتَ جَهْرَةً لَعَلَّ أَبِي الْمَغْوَارِ مِنْكَ قَرِيبٌ

فهذه لغة عقيل ، فإنهم يجرون الاسم بعد (لعل)<sup>(٩٧)</sup> . فلو أن النحاة قالوا بهذا ثم سكتوا لكان ذلك جميلاً منهم ، موافقاً لواقع اللغة كما ينطقها أهلها ، ولكنهم أتوا السكوت ، فماذا قالوا حتى يستوي هذا الشاهد مع القاعدة العامة التي تقول بنصب الاسم بعد لعل ؟

عندهم أن (لعل) في هذا الشاهد بمنزلة الحرف الزائد ، فلا يتعلق بشيء ، ومجورها في موضع رفع على الابتداء . ولكنها ليست زائدة محضة ، لإفادتها الترجي ، والزائد لا يفيد معنى غير التوكيد ، كما أنها ليست أصلية محضة ، لأن مجورها في محل رفع بالابتداء ، والحرف الجار الأصلي في محل نصب على المفعولية<sup>(٩٨)</sup> ، وجروا بها منبهة على أن الأصل في الحروف المختصة بالاسم أن تعمل الإعراب المختص به كحروف الجر<sup>(٩٩)</sup> .

وذهب الفارسي إلى تخفيف (لعل) في هذا الشاهد ، وتعمل في ضمير الشأن محذوفاً ، وعلى مذهبه فالشرط الثاني من البيت أصله :

لَعَلُّهُ لِأَبِي الْمَغْوَارِ مِنْكَ جَوَابٌ قَرِيبٌ

ثم حذف ضمير الشأن ، ولام (لعل) الثانية ، وأدغمت الأولى في لام الجر ، وحذفت كلمة (جواب) فصار الكلام : لعل أبي المغوار منك قريب<sup>(١٠٠)</sup> .

فهل بعد قول أبي على الفارسي دليل على أن عدم الالتفات إلى اللهجات كان سبباً في تلك

(٩٦) من مقال للدكتور عبد الحليم النحار في مجلة آداب عين شمس ، سنة ١٩٦٣ م ، ص ١٢ .

(٩٧) مغنى اللبيب ، ١٨ ، ص ٢٨٦ .

(٩٨) حاشية الدسوقي على المغنى ، ٢٨ ، ص ١٢٢ ، الطبعة البنية مصر ، دون تاريخ .

(٩٩) مغنى اللبيب ، ٢٨ ، ص ٤٤١ .

(١٠٠) همج الصوامع شرح جيع الجوامع ، ١٦ ، ص ١٤٣ .

الآفات الإعرابية ؟ وماذا كان يضير أبا علي لو أنه قال إنها لغة عقيل ثم سكت ؟ لا سيما أنه قد وردت شواهد أخرى بجر الاسم بعد لعل ، قال الشاعر

لَعَلَّ اللَّهَ فَضَّلَكُمْ عَلَيْنَا بِنْيِئِ إِنْ أَمَكُم شَرِيئٌ<sup>(١٠١)</sup>

وانشد الأخفش :

لَعَلَّ اللَّهَ يُمَكِّنِي عَلَيْهَا جَهَاراً مِنْ زُفَيْرٍ أَوْ أُسْبِدُ<sup>(١٠٢)</sup>

وقال :

عل صروف الدهر أو دولاتها تدلنا اللمة من للماتها<sup>(١٠٣)</sup>

وهم في البيت الأخير يعللون لجر كلمة (صروف) تعليلاً يفوق في غرابته تعليل أبي علي الفارسي لجر الكلمة (أبي) في : لعل أبي المغوار منك قريب ، ذلك أنهم استشهدوا بيت الفرزدق :

إِذَا عَثَرْتُ بِي قُلْتُ عَالِكٌ وَانْتَهَى إِلَى بَابِ أَبْوَابِ الْوَلِيدِ تَحْلَالِهَا<sup>(١٠٤)</sup>

ومعنى (عالك) أي ارتفاعاً لك أو ارتفعي من العثرة ، ومثلها : لعا لك ، فقد أنشد الفراء<sup>(١٠٥)</sup> .

فَهَيْ عَلَى أَكْثَانِنَا ، وَزِمَاحُنَا يَقْلَنْ لِمَنْ أَفْزَحَنْ : نَعْساً وَلَا لَعاً

فعلى هذا يكون تقدير (عل صروف الدهر) عا لصروف الدهر ، فكأنه أشبع حركة الفتحة في حرف العين ، ونقل حرف اللام إلى كلمة صروف ، وذلك قياساً على بيت الفرزدق السابق : إذا عثرت بي قلت عا لك . . . ، وقال ابن رومان : سمعت الفراء ينشد عل صروف الدهر ، فسألته : ولم تكرر (صروف) فقال : إنما معناه (لعا لصروف الدهر) فانخفضت صروف باللام ، والدهر بالاضافة<sup>(١٠٦)</sup> . ولست في حاجة إلى القول بأن هذه الحيل الإعرابية ما كان لها داع لو أنهم اكتفوا بأن الجر بلعل لغة عقيل .

ولغة (أكلوني البراغيث) مثال آخر من أمثلة اختلاف اللهجات ، فهذه اللهجة هي لهجة قبائل طيء وأزاد شؤة ويلحارث بن كعب<sup>(١٠٧)</sup> ، فإنهم يشنون الفعل إذا كان الفاعل مثنى ، ويجمعونه إن كان الفاعل جمعاً ، ومن هنا جاءت عبارة (أكلوني البراغيث) إذ الوجه فيها أن يقال

(١٠١) شرح التصريح على التوضيح ، للشيخ خالد الأزهرى ، ج ٢ ، ص ٣ ، المكتبة التجارية الكبرى بمصر ، دون تاريخ .

(١٠٢) اللسان ، مادة علل ، ج ١٣ ، ص ٤٩٥ .

(١٠٣) المغنى ، ج ١ ، ص ١٥٥ .

(١٠٤) ديوان الفرزدق ، ج ٢ ، ص ٧٠٩ ، ومعنى البيت : إذا عثرت ناقتي قلت لها ' ارتفعي وانتعشي وحمل الله سبى تمك واستفراذك إلى باب الوليد .

(١٠٥) اللسان ، مادة علل ، ج ١٣ ، ص ٤٩٥ .

(١٠٦) المربع للسان ، ج ١٣ ، ص ٤٩٥ .

(١٠٧) مغنى اللبيب ، ج ١ ، ص ٣٦٥ .

(أكلتني البراغيث) ، ولكنهم جمعوا الفعل لأن الفاعل جمع ، ليدلوا على خصيصة تلك اللهجة .  
ولقد ورد على هذه اللهجة شواهد كثيرة فمنها قول ابن قيس الرقيات :

تَوَلَّى قَتَالَ المَارِثِينَ بِنَفْسِهِ      وَقَدْ أَسْلَفَاهُ مُتَعَدِّ وَحِيمٌ<sup>(١٠٨)</sup>

وقول عبد الرحمن العتيبي :

رَأَيْنَ الغَوَانِي البَصْرَ لَاحَ بِعَارِضِي      فَأَعْرَضَنِي عَنِّي بِالْخُدُودِ التَّوَاضِي<sup>(١٠٩)</sup>

كما أورد سيويه قول الفرزدق :

وَلَكِنْ دِيَانِي أَبُوهُ وَأُمُّهُ      بِخُورَانٍ يُغَصِّرُنَ السُّلَيْطَ أَنْفَارُهُ<sup>(١١٠)</sup>

ومن هذه اللهجة أيضاً الحديث الشريف «يَتَعَاتَبُونَ فِيكُمْ مَلَائِكَةٌ بِاللَّيْلِ وَمَلَائِكَةٌ بِالنَّهَارِ» بل إن منها أيضاً الآية الكرمة ﴿وَأَسْرُوا النِّجْوَى الَّذِينَ ظَلَمُوا﴾<sup>(١١١)</sup> والآية ﴿كَمْ عُمُوا وَصَمُّوا كَثِيرٌ مِنْهُمْ﴾<sup>(١١٢)</sup> . فهذه الشواهد إذن دليل على أنها لهجة من لهجات العرب (وهي تيسر لنا سبيل القول بأنه من المرجح أن تكون هذه الطريقة في التعبير أسبق من القاعدة العامة المعروفة الآن وهي إفراد الفعل عندما يتقدم الفاعل الجمع ، فالمعقول أن يجمع الفعل مع الجمع ويفرد مع المفرد)<sup>(١١٣)</sup> . وكان جديراً بالنحاة أن يضعوا هذا في اعتبارهم عند إعراب أحد هذه الشواهد ، ولكنهم لم يتجهوا هذا النهج ، بل أَوَّلُوا وتمحلوا ، وقدموا وأخروا حتى تستقيم هذه الشواهد مع القاعدة القائلة ببقاء الفعل على إفراده إذا كان فاعله مثنى أو جمعاً .

ولنأخذ من هذه الشواهد الآية الكرمة ﴿وَأَسْرُوا النِّجْوَى الَّذِينَ ظَلَمُوا﴾ فإعرابها الذي يساير واقع اللغة وما جاءت به اللهجات أن واو الجماعة في (أسروا) حرف دليل على الجمع لا محل له من الإعراب . و(الذين) اسم موصول مبني على الفتح في محل رفع فاعل . لا غبار إطلاقاً على هذا الإعراب البسيط السهل . وقد أحسن سيويه صنفاً عندما قال : «واعلم أن من العرب من يقول : ضربوني قومك ، وضرباني أخواك ، فشبهوا هذا بالثاء التي يظهرونها في (قالت فلانة) أي ثاء التانيث . فكأنهم أرادوا أن يجعلوا للجمع علامة ، كما جعلوا للمؤنث . وهي قليلة»<sup>(١١٤)</sup> . ولكن العجيب أن سيويه عندما تعرض للآية : ﴿وَأَسْرُوا النِّجْوَى الَّذِينَ ظَلَمُوا﴾ ، لم يطبق ذلك الرأْيَ الحَسَنَ على إعرابها ، فقد قال «وأما قوله عز وجل ﴿وَأَسْرُوا النِّجْوَى الَّذِينَ ظَلَمُوا﴾ فإنه

(١٠٨) شرح ابن عقيل على الألفية ، باب الفاعل ، ج١ ، ص ٤٦٣ .

(١٠٩) للرجع السابق .

(١١٠) الكتاب ، ج١ ، ص ٢٣٦ . والبيت بديوان الشاعر ، ص ٥٠ .

(١١١) آية ٣ من سورة الأنبياء .

(١١٢) آية ٧١ من سورة المائدة .

(١١٣) اللغز والنحو ، ص ٦١ .

(١١٤) الكتاب ، ج١ ، ص ٢٣٦ .

يجيء على البدل، أو كأنه قال: «انطلقوا». فقيل له: من؟ فقال: بنو فلان. فقولوه ﴿ وأسروا النجوى الذين ظلموا ﴾ على هذا<sup>(١١٥)</sup>.

فأما البدل الذي ذكره سيويه فإنه يقصد به أن واو الجماعة في (أسروا) فاعل، واسم الموصول (الذين) بدل من هذا الفاعل. وأما قول سيويه «كأنه قال: انطلقوا. فقيل له: من؟ فقال: بنو فلان، فيقصد به أن جملة (أسروا النجوى) في محل رفع خبر عن المبتدأ المؤخر (الذين)».

والمعبري<sup>(١١٦)</sup> أيضاً يجد في هذه الآية مجالا لسرد ما يترأى له من وجوه الإعراب فيها دون أن يلتفت إلى أنها لهجة من لهجات العرب. قال «الذين ظلموا» في موضع (الذين) ثلاثة أوجه:

١ - أحدها الرفع وفيه أربعة أوجه:

أ - أحدها أن يكون بدلا من الواو في أسروا.

ب - الثاني أن يكون فاعلا والواو حرف للجمع لا اسم<sup>(١١٧)</sup>.

ج - الثالث أن يكون مبتدأ والخبر (هل هذا)<sup>(١١٨)</sup>.

د - الرابع أن يكون خبر مبتدأ محذوف، أي نعم الذين ظلموا.

٢ - الوجه الثاني أن يكون منصوباً على اضممار أعني.

٣ - الوجه الثالث أن يكون مجروراً، صفة للناس<sup>(١١٩)</sup>.

وبعد فتحب أن هذه الأمثلة التي أوردناها كافية لترجيح ما نراه من أن عدم التفات النحاة إلى اختلاف اللهجات كان وبالا على الإعراب، وكان باباً ولج منه النحاة لكي يستعرضوا قدراتهم على التأويل والتقدير والحذف... وما إلى ذلك من الآفات الإعرابية.

وشواهد اللهجات غير ما ذكرنا كثيرة في كتب النحو والأدب، فمنها أن (ما) النافية تعمل عمل ليس عند الحجازيين فتنصب الخبر، وعند التميميين فإنها لمجرد النفي مع بقاء الخبر مرفوعاً. فالحجازيون يقولون: ما زيد منطلقاً. والتميميون يقولون: ما زيد منطلق. الأمر إذن أمر لهجات، فهذه القبيلة تنصب، وتلك ترفع. وكلتا اللهجتين صحيحة بالنسبة إلى القبيلة الناطقة بها. لأنها هكذا نطقت. فإذا سلمنا بذلك فسوف نسلم أيضاً بأنه من آفات الإعراب أن نعلل لصحة الرفع في لهجة تميم، وخطأ النصب في لهجة الحجازيين، وهذا ما فعله سيويه عندما

(١١٥) الكتاب، ج ١، ٢٣٦.

(١١٦) إعراب القرآن، للمعبري، ج ٤، ص ٦٥.

(١١٧) لبث المعبري اقتصر على هذا الوجه الذي يناسب اللغة ولا يجوز إلى التأويل، كما أنه يأخذ في اعتباره هذه الجهة.

(١١٨) يشير إلى باقي الآية، فإن الآية يتلوه: ﴿ لاهية قلوبهم وأسروا النجوى الذين ظلموا. هل هذا إلا بشر مثلكم. أفتأتون السحر وأنتم مبصرون ﴾.

(١١٩) كلمة (الناس) مذكورة في أول السورة: اقرب للناس حسابهم.

قال «هذا باب ما أجرى مجرى (ليس) في بعض المواضع بلغة أهل الحجاز ثم يصير إلى أصله، وذلك الحرف (ما) تقول. ما عبد الله أخاك، وما زيد منطلقاً، وأما بنو تميم فيجرونها مجرى (أما) و(هل) وهو القياس، لأنها ليست بفعل، وليس ما كليس ولا يكون فيها اضممار»<sup>(١٢٠)</sup>.

فالقياس والصحيح عند سيبويه هو لهجة بني تميم، والتعليل لذلك أن (ما) حرف، وأن (ليس) فعل، ولا يصح أن يعمل الحرف عمل الفعل، وكذلك لأن الفعل (ليس) يكون فيه اضممار، تقول «ليس خلّق الله مثله»<sup>(١٢١)</sup> أي ليس الأمر أو الشأن... وهذا الاضممار لا يتأتى مع الحرف (ما)، فلهذين السببين يرى سيبويه صحة الرفع وخطأ النصب. وربما يسأل السائل: ولكن الحجازيين ينصبون خبرها، فكيف يكون هذا خطأ؟ فلا يجد الرد من النحاة إلا هذه التعليلات البعيدة عن واقع اللغة، والتي هي بحق آفة من آفات الإعراب نتجت عن عدم رغبة النحاة في وضع اللهجات العربية موضعها الصحيح من الدرس اللغوي.

وقد أحسن ابن جني صنعا عندما ساوى بين اللهجتين إذا كانتا متسدائتين متراسلتين أو كالمتراسلتين دون تفضيل واحدة على الأخرى. يقول في باب اختلاف اللغات وكلها حجة: «اعلم أن سعة القياس تبيح لهم ذلك ولا تحظره عليهم، ألا ترى أن لغة التميميين في ترك إعمال (ما) يقبلها القياس، ولغة الحجازيين في إعمالها كذلك، لأن لكل واحد من القوم ضرباً من القياس يؤخذ به ويخلد إلى مثله، وليس لك أن ترد إحدى اللغتين بصاحبها، لأنها ليست أحق بذلك من رسلتها، لكن غاية ما لك في ذلك أن تتخير إحداهما فتقويها على أختها، وتعتقد أن أقوى القياسين أقبل لها، وأشد أنسأ بها، فأما رد إحداهما بالأخرى فلا. ويقول بأن الإنسان يتخير ما هو أقوى وأشيع من اللهجات، إلا أنه لو استعمل ما هو أقل وأضعف في القياس لم يكن مخطئاً لكلام العرب، لكنه يكون مخطئاً لأجود اللغتين. وكيف تصرف الحال فالناطق على قياس لغة من لغات العرب مصيب غير مخطئ، وإن كان غير ما جاء به خيراً منه»<sup>(١٢٢)</sup>.

## ٥ - الضرورة الشعرية

من المعروف أن الشاعر في قرضه للشعر يتقيد بعدة قيود تفرضها صناعة الشعر، منها المحافظة على تفعيلة البحر الذي اختاره لينظم منه قصيدته، ومنها القافية، ومنها التزامه بحرف روي واحد، هذه القيود أباحت للشاعر ما لم تبج للناسر، أباحت له أن يتخفف بقدر معلوم من بعض قواعد النحو والصرف: كصرف ما لا ينصرف، ومنع صرف ما ينصرف، وقصر المددود، وتخفيف

(١٢٠) الكتاب، ج١، ص ٢٨.

(١٢١) الكتاب، ج١، ص ٣٥.

(١٢٢) المحصائص، ج٢، ص ١٠ و ١١ و ١٢.

المشدد ، وحذف نون يكر ، وحذف المء مع اقتضاها في حوت التشديد من قد حذف ذلك في  
التغيير في حركات الإعراب . لا سيما في حركة حرف الروي يحافظ على وحده الحذف في كل  
حروف الروي إلى آخر ما ذكر في كتب الضرورات الشعرية ، وذلك حتى يمكن الشاعر من  
إقامة شعره كما تقتضيه أصول الصناعة وإذن فهناك جانبان جانب القيود النحوية ، وجانب قيود  
صناعة الشعر وتغليب الجانب الثاني على الأول كان سبباً من أسباب عوارض الإعراب ، ذلك  
لأن الشاعر - كما قلت - يضطر إلى الخروج عن قواعد الإعراب اضطراراً حتى يقيم أصول صناعة  
الشعر ، والنحويون يعرفون ذلك جيداً ، ولكنهم عند التعرض لمثلة الخروج عن قواعد الإعراب  
لا يقولون . قال الشاعر كذا للضرورة ثم يسكتون ، ولو قالوا ذلك لأغثوا أنفسهم عن إرهاق  
كتابة صفحات عديدة في مراجع كثيرة لا لم يقولوا ذلك ، بل أولوا ونحلوا وقصدوا  
وحذفوا حتى تستقيم الأبيات التي قالها الشاعر مضطراً مع القواعد النحوية الصحيحة ، على  
نحو ما سرى في بعض أمثلة أخذناها من كلامهم - دون إسهاب - حتى يدل على ما نقول  
وإذا عرفت أنه ما من شاعر - في أي عصر من العصور - إلا استباح لنفسه هذه الضرورات  
الشعرية واستغلها استغلالاً واسعاً ، لإقامة شعره حتى الفحول منهم أمثال زهير بن أبي سلمى ،  
وأبي الطيب المتنبي ، وأبي العلاء المعري - أقول إذا عرفنا ذلك تبين لنا ضخامة الصفحات التي  
قيمت في تأويل الأبيات المختلفة التي قالها الشعراء مضطرين ، حتى تستقيم إعراباً ، وهذا بلا شك  
آفة من آفات الإعراب أصيب بها على مر العصور  
ولنعرض الآن بعض نماذج هذه الآفات الإعرابية التي نتجت عن الضرورة الشعرية فهذا  
امرؤ القيس يقول واصفاً ناقته

لَهَا مَثَانُ خَطَّاتٍ كَمَا أَكْبَّ عَلَى سَاعِدَيْهِ الثَّيْبُ<sup>(١٣٣)</sup>

وكان الوجه أن يقول (خطَّاتان) ولكنه حذف نون الثنية دون إضافة ، وما ذاك إلا ليحافظ على  
تفعيلة البحر المتقارب . تعليل بسيط وسهل وهو في الوقت نفسه صحيح  
وقد ورد في بيت آخر حذف النون دون إضافة ، ولكن بقصد إقامة الوزن العروضي أيضاً ، كما  
فعل الأخطل في قوله

أَبْنِي كُثَيْبَ إِنْ عُمِّيَ اللَّذَا قَتَلَ الْمَلُوكَ وَفَكَكَا الْأَغْلَالَ<sup>(١٣٤)</sup>

ولكن استمع معي إلى ما يقوله الكاثي في تعليل حذف النون يقول «أراد امرؤ القيس أن  
يقول خططنا ، فلما حرك التاء رد الألف التي هي بدل من لام الفعل ، لأنها إنما كانت قد حدثت

(١٣٣) ديوان امرؤ القيس ص ١٦٤ تحقيق ابن الفضل إبراهيم دار المعارف مصر سنة ١٩٦٤ م والثنا حقا لظهر

والخطاة الكثيرة من كل شيء . المعنى ما ساد كسعدني الثمر البارك في علفني

(١٣٤) الكتاب ج ١ - ص ٩٥

لسكونها وسكون التاء ، فلما حرك التاء ردها ، فقال : خطأتا ، ويلزمه على هذا أن يقول في قضتا ، وغزتا : قضتا وغزتا<sup>(١٢٥)</sup> .

أرأيت إلى هذا التعليل المبني على الخطأ ؟ من المؤكد أن أمراً القيس نفسه لم يُرد مثل هذا ، ولم يخطئ ببالة ، ولكنها تعليقات النحاة التي تأتي أن تترك اللغة كما هي ، بل لا بد من استعمال الملكة العقلية في التأويل والتقدير حتى إن كان هذا على حساب اللغة وعلى حساب الإعراب . وانظر مثلاً إلى قول زهير بن أبي سلمى :

وَإِنْ أَتَاهُ خَلِيلٌ يَوْمَ مَسْأَلَةٍ يَقُولُ : لَا غَائِبٌ مَالِي وَلَا حَرِيمٌ<sup>(١٢٦)</sup>

فمن الواضح أنه رفع جواب الشرط (يقول) مضطراً ، ولو أسفاه الوزن لقال (يقول) ، إلا أنه محافظة منه على أول تفعيل في الشطر الثاني (متقعلن) اضطراً إلى رفع (يقول) حتى يستقيم له البحر البسيط . فهل اقتنع النحاة بهذه الضرورة ؟ لا : لم يقتنعوا بل تمحلوا حتى يبرروا للشاعر قوله ، والعجيب أن الشاعر نفسه لم يكن محتاجاً إلى هذا التمثل . فهذا المبرد ومعه الكوفيون يعملون رفع الفعل (يقول) على إضمار الفاء ، ويستجيب إضمار الفاء تقدير مبتدأ محذوف ، فالأصل عندهم : وإن أتاه خليل يوم مسألة فهو يقول . . وتكون الفاء واقعة في جواب الشرط والجملة الإسمية بعدها (هو يقول) في محل جزم .

ولقد أدلى سيبويه بدلوه في هذا المجال ، فأتى بتفسير يدل على ملكته العقلية الفذة ، ولكنه تفسير بعيد عن الواقع اللغوي . قال : « وقد تقول إن آتيتني آتيك ، أي آتيتك إن آتيتني . قال زهير :

وَإِنْ أَتَاهُ خَلِيلٌ يَوْمَ مَسْأَلَةٍ يَقُولُ : لَا غَائِبٌ مَالِي وَلَا حَرِيمٌ<sup>(١٢٧)</sup>

ويقصد سيبويه بذلك أن الفعل (يقول) مرفوع على تقدير تقديمه ، أي يقول كذا وكذا إن أتاه خليل يوم مسألة . وجواب الشرط مقدر يدل عليه أول الكلام . هذه هي آفات الإعراب ، تأويل لما لا يحتمل التأويل ، وتقديم وتأخير نحن في غنى عنهما ، فما ضر النحاة لو قالوا : هذه ضرورة شعرية وضربوا صفحاً عن هذه التعقيدات الإعرابية .

ومن المعروف أن (نون) كان تحذف إذا كانت في الزمن المضارع مجزومة بلم وبعدها متحرك كما في الآية الكريمة ﴿ وَلَمْ أَكْ بِغِيَا ﴾ ولكنها حذفت بعد (لام) ساكنة كقول أبي الطيب المتنبي :

جَلَلًا كَمَا بِي فَلَيْسَكَ التَّبْرِيحُ أَغْدَاءُ ذَا الرُّشَا الْأَعْنَ السُّجُ<sup>(١٢٨)</sup>

(١٢٥) لسان العرب ، مادة خطا ، ج ١٨ ، ص ٢٥٥ .

(١٢٦) مغني اللبيب ، ج ٢ ، ص ٤٢٢ . وجميع الهوامع ، ج ٢ ، ص ٦١ . وحاشية الصبان ، ج ٤ ، ص ١٢ و ١٣ . وشرح ابن عقيل في باب جواز المضارع . واليت في ديوان الشاعر ، ص ١٥٣ .

(١٢٧) الكتاب ، ج ١ ، ص ٤٣٦ .

(١٢٨) ديوان المتنبي شرح عبد الرحمن البرقوقي ، ج ١ ، ص ٣٦٥ ، دار الكتاب العربي .

ويعلق الجرجاني على ذلك قائلاً: «كأنه حذف النون ثم جاء بالسكان بعده فتركه على الحذف»<sup>(١٣١)</sup>.

وهذا شيء عجيب من الجرجاني، فالشاعر - في رأيه - عندما قال البيت حذف النون أولاً، إذ لم يك ينوي أن يأتي بسكان بعدها، إلا أنه جاء بالسكان فمأثر أن تبقى النون محذوفة كما هي، على أساس نية الأولى في عدم الإتيان بسكان بعدها، أرايت إلى هذا الكلام العجيب؟ اليس هذا من عوارض الإعراب، فلو أنه قال إن الضرورة الشعرية ألجأته إلى ذلك لكان حسناً. ومن أبيات الضرورة أيضاً قول الأحوص الأنصاري:

سَلَامَ اللَّهِ يَا مَطَرٌ عَلَيْهَا      وَلَيْسَ عَلَيْكَ يَا مَطَرُ السَّلَامُ

ولقد أوردته لأننا نجد فيه نوعاً آخر من مناقشات النحاة، فقد اتفقوا على أن تنوين (يا مطر) للضرورة، فالبيت من البحر الوافر والتنوين هنا لا بد منه لإقامة التفعيلة الثانية من البحر. وكان الصحيح إعراباً أن يبنى على الضم لأنه منادى مقدر علم. ولكنهم اختلفوا: هل ينون بالنصب (يا مطراً) أم بالرفع (يا مطر)، والذي سَوَّغَ لهم هذا الاختلاف أن كلا التنوينين يقيم البيت عروضياً، وللنظر الآن إلى حجة كل منهما في التنوين بالرفع أو بالنصب فنعرف أنها مبنية كلها على أسباب وتعليلات لا علاقة لها باللغة، بل هي مما زاد من مشاكل الإعراب وآفاته، فأما الذين يقولون بالتنوين رفعاً، فحجتهم أن المنادى هنا بمنزلة ما لا ينصرف من الأسماء، فإذا انصرف ترك على ما كان عليه من الإعراب وَنَوَّنَ. وأما القائلون بالتنوين نصباً فحجتهم أن التنوين يردده (أي يرد المنادى) إلى أصله، لأن أصله النصب، إذ كان في المعنى مفعولاً، فليس رفعه إعراباً فيبقى عليه إذا نون، بل يرجع به التنوين إلى أصله<sup>(١٣٢)</sup>.

ليس كل هذا من آفات الإعراب، وما ضرهم لو قالوا: يجوز الرفع كما في البيت أو النصب كما في قول المهلهل بن أبي ربيعة:

ضَرَرْتُ صَلَاحَهَا إِلَيَّ وَقَالَتْ      يَا عَدِيًّا لَقَدْ وَتَشَكَّ الْأَوَاقِي<sup>(١٣٣)</sup>

والضرورات الشعرية كثيرة حتى إن كتباً بأكملها أُلْفَتْ فيها ومن يقرأ مقدمة المحققين لكتاب ضرائر الشعر للغزالي<sup>(١٣٤)</sup> يعرف مقدار ما كتب من مؤلفات في هذه الضرائر أو الضرورات الشعرية، حتى إن الباحث ليأخذ هذه الأبيات بشيء من الحيرة حين يستشهد بها ويجب علينا ألا نقيس على هذه الضرورة إلا في حالة الضرورة فقط، وهذا هو رأي أبي علي الفارسي عندما سأل أبو الفتح بن

(١٢٩) الوساطة بين المتبني وخصومه، ص ٤٤١.

(١٣٠) ضرائر الشعر، لأبي عبد الله الغزالي، تحقيق الدكتورين محمد زغلول سلام ومحمد مصطفى مدارة، ص ٨٣، بـ ٠. شاة للمعارف بالاسكندرية، سنة ١٩٧٢ م. والبيت في ديوان الشاعر، ص ١٨٩، تحقيق عادل الجبال، القاهرة، سنة ١٩٧٠ م.

(١٣١) شرح المفصل، ١٥، ص ٨.

(١٣٢) ضرائر الشعر، ص ٨.



جني « هل يجوز لنا في الشعر من الضرورة ما جاز للعرب أو لا ؟ فقال : كما جاز لنا أن نقيس مشورتنا على مشورهم ، فكذلك يجوز لنا أن نقيس شعرنا على شعرهم ، فما أجازته الضرورة لهم أجازته لنا ، وما حظرتهم عليهم حظرتهم علينا . وإذا كان كذلك ، فما كان من أحسن ضرورتهم ، فليكن من أحسن ضروراتنا . وما كان من أقبحها عندهم فليكن من أقبحها عندها . وما بين ذلك بين ذلك »<sup>(١٣٣)</sup> .

ونتقل الآن إلى بيت آخر لامرئ القيس يختلف عن الأبيات السابقة فيما قيل حوله ، وذلك قوله :

فَالْيَوْمِ أَشْرَبْتُ غَيْرَ مُسْتَحْبِبٍ إِثْمًا مِّنَ اللَّهِ وَلَا وَاعِلٍ

فقد سكن الشاعر الباء (أشرب) للضرورة ، إلا أننا نلاحظ أنه كان في مقدوره أن يأتي بفعل آخر معتل الآخر يحافظ على الوزن ، وفي الوقت نفسه لا يكرر القواعد النحوية ، وهذا الفعل هو (أسقى) وبهذا الفعل جاءت رواية الديوان<sup>(١٣٤)</sup> ، يضاف إلى ذلك قول المبرد : « ليست هذه هي الرواية الصحيحة - رواية فالיום أشرب - إنما روايته الصحيحة في مطلعها هي (فالיום فاشرب) وإذن يكون سكون الفعل طبيعياً لأنه فعل أمر »<sup>(١٣٥)</sup> .

وإذن فإن الشاعر تعمد التسكين في الفعل (أشرب) وكان في مقدوره أن يهرب من هذه الضرورة ، ومن هنا فإن أستاذنا الدكتور محمد زكي العشماوي يرى ، في إحدى محاضراته ، أن التسكين في الفعل (أشرب) جاء لنكتة بلاغية ، وهي التفريق بين حالين ، حال الشاعر قبل أن يأخذ بنار أبيه ، وقد نذر ألا يشرب الخمر ثم حاله عندما أدرك ثأره فحلت له الخمر فلا يائمه لشربها ، فقال : فالיום أشرب ، ثم سكت ، ليدل على انتقاله من حال إلى حال . ومما ورد أيضاً وفيه نكتة بلاغية ناتجة من التسكين قول الراجز<sup>(١٣٦)</sup> :

إِذَا اعْوَجَجْنِي قُلْتُ صَاحِبُ قَوْمٍ بِالذُّوْ ائْتَالِ السُّفِينِ الثُّوْمِ

فقد سكن (صاحب) للضرورة وكان في مقدوره أن يقول : إذا اعوججن قلت صاح قوم . على الترخيم<sup>(١٣٧)</sup> . ولكن الشاعر أثر التسكين إذ أنه أراد أن ينادي صاحبه فقال (صاحب) ثم وقف وسكت ليُسبَر أثر ندائه . ثم إن هذه الوقفة الناتجة عن التسكين تُنَكِّرُ صاحبه من الانتباه واليقظ إلى ما سيقوله الشاعر بعد هذا النداء ، ولولا هذا الوقف لاختلط النداء بفعل الأمر بعده ، فلا يتنبه صاحبه إليه .

(١٣٣) الخصائص ، لابن جني ، ج ٢ ، ص ٣٢٣ .

(١٣٤) الديوان ، ص ١٢٢ ، تحقيق أبا الفضل إبرايم ، دار المعارف ، سنة ١٩٦٤ م .

(١٣٥) المدارس النحوية ، ص ١٣١ .

(١٣٦) الكتاب ، ج ٢ ، ص ٢٩٧ . والذو : الصحراء . وأراد بئثال السفين : رواحل بحملة تقطع الصحراء قطع السفن البحر .

(١٣٧) تمهيد عيني الذهب ، للشجري ، مطبع مع كتاب سيويه أسهل الصفحات ، ج ٢ ، ص ٢٩٧ .

فكما أن الإعراب دال على معنى ، فإن عدم الإعراب - وهذا مما يشهد للفتن بالجمال والتفنن ؛ في أساليب القول - في بعض المواضع يعطي من المعاني والصور ما لا يعطيه الإعراب ، فهذان الشاهدان قد أثنى الشاعران فيهما بكلمتين غير معرّتين ، لدلالة المعنى واحتياجه إليهما ، ولا يقال إن هذه ضرورة شعرية ، فقد كان في مقدور الشاعر أن يأتي بكلمة أخرى معربة تقيم الوزن العروضي - كما بينت - إلا أنه لم يفعل ذلك ، لأنه بسليقته اللغوية أثر عدم الإعراب لمعنى معين يريد أن يبينه . ومن أمثلة هذا أيضاً غير ما ذكرنا قول أبي الطيب المتنبي :

وَأَنِّي لِمِنْ قَوْمٍ كَأَنَّ نَفُوسًا بِهَا أَتَيْتُ أَنْ تُسَكِّنَ اللَّحْمَ وَالْعَظْمًا<sup>(١٣٨)</sup>

فما كان أسهل على المتنبي أن يرجع الضمير في آخر الشطر الأول (نفوسنا) إلى قوم فيقول (نفوسهم) ولم يكن الوزن العروضي ليتغير لو أنه فعل ذلك ، إذ أن وزن كل من الكلمتين (مفاعِلن) وهي آخر تفعيل في البحر الطويل . ولكن الشاعر آثر استعمال (نفوسنا) لغرض معين في نفسه ، فالشاعر يفخر وكان لهذا الإيثار دلالة النفسية عندما اختار الضمير (نا) فهو يشعرنا بامتلاء الشاعر بنفسه عندما استعمل ضمير المتكلم . الشاعر يفخر ، وهل أبلغ في هذا من المضير (أنا) و(نحن) و(نا) ، وكأنه حين قال (وإني لمن قوم) قد تمثلهم حاضرين حوله يعزونه بعصيتهم ويشدون أزره فزاد إحساسه بشرف الانتماء إليهم ، فلم يجد للتعبير عن هذا الاحساس خيراً من أن يجمع بينهم وبين نفسه في الضمير (نا)<sup>(١٣٩)</sup> .

وهذا تعليل سليم من المرحوم الدكتور محمد مندور ، ولكن النحاة يأتون مثل هذه التعليلات فيزعمون في قول المتنبي هذا «أن العرب تحمل الكلام على المعنى فتصرف الضمير عن وجهه ، وتترك رده مع الحاجة إليه ، لأن المراد بالضمير الثاني هو الأول في الحقيقة ، وإن اختلفت العلامتان»<sup>(١٤٠)</sup> .

وبعد فهذه كلها أمثلة لما يسمونه اليوم في علم الأساليب بكسر البناء Rupture de syntaxe وهو عبارة عن الخروج على قواعد اللغة التماساً لجمال الأداء وروعته ، وإنما يباح هذا لكبار الكتاب ، بل يحملون من أجله وهم لا يأتونه عن جهل بالقواعد ، أو عن غفلة في العبارة ، وإنما يقصدون إليه لأغراض لا حصر لها ، وإن استطعنا أن نحسبها في كل حالة لذاتها<sup>(١٤١)</sup> .

وشبه بهذا ما ورد في كتاب (ضرائر الشعر) : ما يجوز للشاعر استعمال معنى في الإعراب لا يجوز مثله في الكلام ، ولكن يجوز له هو أن يستعمله ، وهو أن يقول (قاتل زيد عمرو) لأن كل واحداً في المعنى فاعلٌ بصاحبه<sup>(١٤٢)</sup> . ومن هذا الباب قول الشاعر :

(١٣٨) الديوان ، ج ٤ ، ص ١٠٩ .

(١٣٩) النقد المنهجي عند العرب ، للدكتور محمد مندور ، ص ٢٦٥ ، مكتبة نهضة مصر ، سنة ١٩٤٨ م .

(١٤٠) الوساطة بين المتنبي وخصومه ، ص ٤٤٧ .

(١٤١) النقد المنهجي ، ص ٣٦٤ .

(١٤٢) ضرائر الشعر ، لأبي عبد الله الغزالي ، ص ١٠٦ .

قَدْ سَالَمَ الْحَيَاتُ بِسُ الْقَدَمَا بِالْأَنْعَوَانِ وَالشُّجَاعِ الشُّجَعَمَا<sup>(١١٣)</sup>

فكان الوجه أن يرفع ( الأنعوان والشجاع والشجعما ) بالبدل أو بالعطف على الحيات ، لكنه لما قال : قد سالم الحيات القدم ، أراد أن يبين أن القدم أيضاً سالت الحيات ، أي أن كليهما فاعل ومفعول في الوقت نفسه ، فنصب الأنعوان والشجاع الشجعما . ولقد أنشد ابن هشام هذا البيت شاهداً على إعطاء الفاعل إعراب المفعول وعكسه عند أمن اللبس<sup>(١١٤)</sup> . ومنه أيضاً قول أوس بن حجر :

تَوَاهَقَ رَجُلَاهَا يَدَاهُ ، وَرَأْسُهُ لَهَا قَتَبٌ خَلْفَ الْحَقِيصَةِ رَادِفُ<sup>(١١٥)</sup>

يصف حماراً من حمر الوحش يجري وراء أتان ، فرجلاهما توافقان في الجري يدي هذا الحمير ، فكان الوجه أن يقول : تواهق رجلاهما يديه . لكنه أراد المشاركة في التواهي ، أي التباري في السير ، بين الرجلين واليدين ، فرفعهما .

## ٦ - الخلافات المدرسية

ونعني بها ما كان بين الكوفة والبصرة من خلافات أدت في بعض الأحيان إلى نوع من التعقيد الإعرابي ، والتمحل فيه بقصد إبراز كل من الشخصيتين المدرستين بصفات منفردة ، مع أن المقروض أن كليهما تصدران من نوع واحد وهو كلام العرب المتقضى الفصح . ولقد كان لهذا الخلاف أثر كبير في كثرة المؤلفات التي كتبت في هذا الموضوع ، فيذكر الزبيدي<sup>(١١٦)</sup> أن أبا جعفر النحاس قد وضع كتاباً في اختلاف البصريين والكوفيين سماه ( المقتع ) وهذا العنوان يدل على أن كلا من الفريقين قد بذل مجهوداً كبيراً في بسط حججه وعرض أدلته لكي يقنع القارئ بصدق رأيه وصحة نظريته ، وهذا يدل على مدى الشقاق والخلاف بينهما .

ويذكر صاحب الفهرست أن أبا الحسن بن كيسان قد ألف كتاباً في « المسائل على مذهب النحويين فيما يختلف فيه الكوفيون والبصريون »<sup>(١١٧)</sup> .

ومع أن جلال الدين السيوطي لم يؤلف كتاباً مستقلاً في هذا الخلاف المدرسي ، إلا أن كتابه ( الأشباه والنظائر ) لا يخلو في كثير من مواضعه من أمثلة هذا الخلاف فيعرض آراء الفريقين ثم يرجع رأياً على الآخر . فإذا انتقلنا إلى كتابه ( همع الهوامع ) - وهو كتاب لتعليم النحو مثل شرح

(١١٣) ذكر هذا البيت في المرجع السابق ص ١٠٧ ، وذكره سيبويه ، ج ١ ، ص ٤٥ ، وفي شرح الشنبري أسفل هذه الصفحة أن الأنعوان ذكر الألفي ، والشجاع والشجعما نوعان من الحيات . يصف رجلاً بخشونة القدمين وعظ جلدتهما والحيات لا تؤثر ليهما .

(١١٤) المغني ، ج ٢ ، ص ٦٦٩ .

(١١٥) الخصائص ، ج ٢ ، ص ٤٢٥ .

(١١٦) طبقات النحويين واللغويين ، ص ٢٤٠ .

(١١٧) الفهرست ، ص ١٢٠ .

الألفية والكافية وشرح ابن يعيش - وجدناه لا يذكر مسألة نحوية في أي باب من أبواب النحو إلا مشفوعةً بالاختلافات العديدة التي أثرت حولها من قبل النحاة ، حتى ليخيل إلى قارئ هذا الكتاب - وهو في الغالب الطالب المتعلم - أن الأصل هو الخلاف ، وأه من الشذوذ أن يكون هناك اتفاق حول رأي .

ولقد تعددت هذه المدارس ، فلم تعد مقصورة على البصرة والكوفة ، بل كانت هناك مدرسة بغداد والأندلس ومصر ، وكان لكل من هذه المدارس اتجاهاتها الخاصة في درس النحو - ومنه الإعراب - حتى أصبحت هذه المدارس حقيقة واقعة في الدرس النحوي . وقد ألف باحث معاصر كتاباً مستقلاً عن هذه المدارس ، مبيناً فيه أشهر رجالها وآراءهم في النحو واختلافاتهم العديدة<sup>(١١٨)</sup> . تعددت الاتجاهات إذن وتضاربت الأقوال وتفرعت الآراء . أليس هذا من عوارض الإعراب؟ مسألة واحدة في الإعراب تستطيع أن تجذ لها أكثر من وجه ، وكل وجه له أكثر من تخريج ، وكل تخريج له سببه وبريره . . . أليس هذا مما ينوء بكاهل الإعراب ويجعله عبئاً ثقیلاً؟ وننتقل من التجريد إلى ذكر أمثلة عملية تبين كيف أن هذه الاختلافات المدرسية قد أثقلت الإعراب وحملت ما لم يحتمل . ولا نجد في هذا المجال خيراً من كتاب ابن الأنباري : الانصاف في مسائل الخلاف بين النحويين البصريين والكوفيين ، وهذا الكتاب هو أشهر الكتب الذي ألفت في هذا المجال على الإطلاق . ونحب قبل أن نأخذ منه بعض الأمثلة أن ننظر في عنوانه ( الانصاف . . . ) غلّام تدل هذه الكلمة ؟ ألا تدل على مبلغ الخصومة الشديدة بين الفريقين حتى إنهما يحتاجان إلى قاضي كي ينصف بينهما ، انتقل الأمر إذن من الواقع اللغوي وأصبحنا كأننا في ساحة القضاء ، وكل من الخصمين ينبري للدفاع عن نفسه بالحجج القوية والأدلة المقنعة حتى ينصفه القاضي ، لا همّ له إلا فهر خصمه وتسفيه رأيه ، ثم الانتصار لنفسه واعزاز وجهة نظره حتى لو كان ذلك على حساب اللغة والنحو . ولست مبالغاً فيما أقول فإن النصوص التي سأوردها تشهد بذلك .

فمن ذلك أن الكوفيين والبصريين أجمعوا على أن الفعل المضارع معرب ، ولكنهم اختلفوا في علة إعرابه ، فالكوفيون يذهبون إلى أنه أعرب لأنه قد دخله المعاني المختلفة والأوقات الطويلة . والبصريين يرون العلة في أنه شابه الاسم من ثلاثة وجوه : الوجه الأول أن المضارع يكون شائعاً في تخصص ، فالمضارع ( يذهب ) يصلح للحال والاستقبال ، فإذا قلت ( سوف يذهب ) تخصص للاستقبال ، كما أن الاسم يختص بعد شياعه ، كما تقول ( رجل ) فيصلح لجميع الرجال ، فإذا قلت ( الرجل ) اختص بعد شياعه . الوجه الثاني أن المضارع تدخل عليه لام الابتداء كالاسم . الوجه الأخير أنه يجري على اسم الفاعل في حركته وسكونه ، فالفعل ( يضرب ) واسم الفاعل ( ضارب ) يبدآن بحركة فسكون فحركتين .

(١١٨) المدارس النحوية ، للدكتور شوقي ضيف .

ثم يرد البصريون على رأي الكوفيين بأن الحروف أيضاً يدخلها المعاني المختلفة ، فالحرف (ألا) يصلح للاستفهام والعرض والتمني ، و(من) تحيى لمعان مختلفة من ابتداء الغاية والتبعيض والتبيين والتوكيد . وقول الكوفيين (الأوقات الطويلة) يسطل بالفعل الماضي ، فإنه كان ينبغي أن يكون معرباً لأنه أطول من المستقبل ، لأن المستقبل يصير ماضياً ، والماضي لا يصير مستقبلاً...<sup>(١٤٩)</sup> .

ونورد مسألة أخرى يظهر فيها الجدل عنيفاً والمناقشة الفلسفية في أجل صورها . فالبصريون والكوفيون على أن المبتدأ والخبر مرفوعان ، ولكنهم اختلفوا في العامل ، فالكوفيون يَرَوْنَ أن المبتدأ يرتفع بالخبر والخبر يرتفع بالمبتدأ ، أي أنهما مترافعان . والبصريون على أن المبتدأ مرفوع بالابتداء ، وأما الخبر فذهب قوم منهم إلى أنه مرفوع بالابتداء وحده ، وآخرون على أنه مرفوع بالمبتدأ وقلة ثالثة على أنه مرتفع بالاثنتين : الابتداء والمبتدأ .

واستدل الكوفيون على أن المبتدأ والخبر مترافعان بأن كلاً منهما مرتبط بالأخر لا ينفك عنه ، ولا يتم الكلام إلا بهما ، فكذا كانا في العمل أيضاً . وهدموا رأي البصريين بقولهم : ولا يجوز أن يقال إن المبتدأ يرتفع بالابتداء ، لأننا نقول الابتداء لا يخلو إما أن يكون شيئاً من كلام العرب عند إظهاره ، أو غير شيء . فإن كان شيئاً فلا يخلو من أن يكون اسماً أو فعلاً أو أداة من حروف المعاني . فإن كان اسماً فينبغي أن يكون قبله اسم يرفعه ، وكذلك ما قبله إلى ما لا غاية له ، وذلك محال . وإن كان فعلاً فينبغي أن يقال : زيد قائماً ، كما يقال : حضر زيد قائماً . وإن كان أداة فالأدوات لا ترفع الأسماء على هذا الحد . وأما إن كان غير شيء ، فالاسم لا يرفعه إلا رافع موجود غير معدوم غير معروف...<sup>(١٥٠)</sup> . إلى آخر هذا اللجاج الفلسفي البعيد عن الواقع اللغوي ، والذي يتميز باظهار الملكة العقلية القوية في المناقشة وتفنيد آراء الخصم دون فائدة نحوية.

ومثال ثالث - والأمثلة كثيرة - أن الكوفيين والبصريين متفقون على نصب خبر كان والمفعول الثاني للفعل ظن . ولكن الفريق الأول ينصبه على الحال ، والثاني ينصبه نصب المفعول لا الحال . وأيضاً فإن لكل من الفريقين استدلالات ومقاييس وحججاً في تأييد رأيه ودفع رأي خصمه<sup>(١٥١)</sup> .

ومن اختلافاتهم أيضاً ما رأوه في المنادى المفرد العلم ، أهو مبني أم معرب<sup>(١٥٢)</sup> فذهب الكوفيون إلى أنه معرب مرفوع بغير تنوين ، وذهب الفراء من الكوفيين إلى أنه مبني على الضم ، وليس بفاعل ولا مفعول . وذهب البصريون إلى أنه مبني على الضم وموضعه النصب لأنه مفعول .

(١٤٩) الانصاف ، المسألة ٧٣ ، ص ٢٨٦ .

(١٥٠) الانصاف . المسألة ٥ ، ص ٣١ .

(١٥١) الانصاف ، المسألة ١١٩ ، ص ٤٤١ .

(١٥٢) الانصاف ، المسألة ٤٥ ، ص ١٨٠ .

وذهب الكوفيون إلى أن فعل الأمر للمؤنث المفعول عن حرف المضارعة نحو (افعل) معرب مجزوم. وذهب البصريون إلى أنه مبني على السكون<sup>(١٠٣)</sup>.

ولكل فريق في هذه المسائل وغيرها استدلالات وحجج وبراهين يدافع بها عن رأيه ويدفع بها رأي الفريق الآخر، واكتفيت بذكرها في مسألتي إعراب المضارع، والعامل في المبتدأ والخبر خشية الإطالة. والملاحظ هنا أنهم - البصريين والكوفيين - يتفقون في الشكل الإعرابي، فالمبتدأ أو الخبر عند كليهما مرفوعان، والمضارع معرب، والمنادى المفرد العلم آخره ضم، وكذلك فعل الأمر للمخاطب آخره سكون، وخبر كان والمفعول الثاني لظن منصوبان، اتفقوا على المبادئ أو الأسس الوصفية للغة، ولكنهم اختلفوا في تحديد ماهية هذا الوصف أو في التعليل له، وكلها مسائل وتعليقات تجر إلى نقاش فلسفي وجدل نظري لا طائل من ورائه فهي لا تفيد النحو في شيء، ولا تمس أوضاع اللغة، فما كان أغناهم عن هذا النقاش والجدل. ولكنها الخلافات المدرسية التي جعلت كل فريق يتميز برأي خاص مهما كانت النتائج.

صحيح أن للبصريين منهجاً في البحث يغاير منهج الكوفيين «فالبصريون يفتقون عند الشواهد الموثوق بصحتها، الكثيرة النظائر، ولذا كانت أقيستهم وقواعدهم أقرب إلى الصحة، وكانوا يؤولون ما وُرد مخالفاً للقواعد، ويحكمون بأنه شاذ أو مصنوع. ولذا كثر عندهم ما قل عند الكوفيين من التأويل والحكم بالشذوذ والضروريات. والكوفيون أساس خطة في النهج العلمي وأكثر خضوعاً، كما كانوا في طباعهم أدنى إلى الطاعة والاستسلام. فهم يعتمدون على الشعر المصنوع والمنسوب لغير قائله، دون أن يهتموا بالتححيص، ويكتفون بالشاهد الواحد فينبون عليه حكمهم ويستنبطون القاعدة، بل إنهم يرخصون بالقياس النظري على مقتضى الرأي إذا أعوزتهم الشواهد، فيصلون إلى القاعدة دون اعتماد على شاهد»<sup>(١٠٤)</sup>.

هذا صحيح، ولكن هل التعليقات - التي ذكرناها لهم - لظواهر الإعراب تنبثق عن هذين النهجين في البحث؟ لا: ولكنه الترف العقلي في البحث النحوي وإظهار الملكات الفلسفية، والتعليل لكل ظاهرة إعرابية. على أن هذا لا ينفي أن اختلافهم في مسائل أخرى من الإعراب كان مرتبطاً بالنهج الذي اتبعته كل مدرسة في البحث. فمن ذلك مثلاً أن الكوفيين جوزوا تقديم معمول خبر (ما) النافية عليها نحو (طَعَامُكَ مَا زَيْدٌ أَكَلًا) وحجتهم في ذلك أنهم سمعوا تقديم معمول الحروف: لم ولن ولا عليها نحو (زَيْدٌ لَمْ أَضْرِبْ)، و(عَمْرٌو لَنْ أَكْرَمَ)، و(بَشْرٌ لَا أَخْرِجُ) ولما كانت هذه الحروف نافية، شأنها في ذلك شأن الحرف (ما) جاز تقديم معمول خبر (ما) عليها<sup>(١٠٥)</sup>. فالكوفيون هنا يرخصون بالقياس النظري على مقتضى الرأي إذا أعوزتهم

(١٠٣) الاتصاف، المجلد ٧٢، ص ٢٧٣.

(١٠٤) القواعد النحوية مادتها وطريقتها، عبد الحميد حسن، ص ٧٥، مطبعة العلوم القاهرة، سنة ١٩٤٦ م.

(١٠٥) الاتصاف، المجلد ٢٠، ص ١٠٠.

الشواهد أن البصريين فيأثرون مثل هذا التركيب لأنه لم يسمع عن العرب شواهد مؤيدة، إذ هم ينفون عند الشواهد الموثوق بصحتها النظر<sup>(١٥٦)</sup>

وكذلك فإن الكوفيين يجورون بناء (غير) على الفتح سواء أضيفت إلى متمكن أو غير متمكن وهم في ذلك لا يعتمدون على شواهد موثوق بصحتها، بل يقيسون (غير) على (إلا) فهي بمعنىها وما دامت الأخيرة مبنية، فيجوز في الأولى (غير) البناء أيضاً لمسابتها إياها. أما البصريون فلم يجوروا ذلك بل فرقوا بين استعمالين، إضافتها إلى مبني فيجوز البناء، وإضافتها إلى معرب فيجب إعرابها<sup>(١٥٧)</sup>

ومن هنا تأتي عوارض الإعراب، إما من تعليقات فلسفية بعيدة عن واقع اللغة وجوهرها، وإما من أحكام صادرة نتيجة قياس على الشبه دون وجود شواهد صادقة موثوق بصحتها تؤيد هذه الأحكام وإذا كان الاختلاف المدرسي يتمثل في البصرة والكوفة فإن ذلك راجع إلى أنهما أشهر مدرستين، وأن من الأولى النحاة الذين وضعوا أسس النحو كأبي الأسود الدؤلي وأبي عمرو بن العلاء ويوس بن حبيب والخليل وسيبويه، إلا أن ذلك لا يمنع من أن نجد في المدارس الأخرى بعضاً من هذه الاختلافات التي كان يقصد منها إظهار المقدرة على النقاش والجدل.

ففي المدرسة البغدادية مثلاً نجد الحسن بن كيسان المتوفى سنة ٢٩٩ هـ «فقد ذهب الجمهور إلى أن علة بناء (أمس) على الكسر تضمنه معنى الحرف وهو لام التعريف، ولذا لم يُنَّ (غد) مع كونه معرفة، لأنه لم يتضمنها، وإنما يتضمنها ما هو حاصل واقع - و (غد) ليس بواقع... وقال ابن كيسان بني (أمس) لأنه في معنى الفعل الماضي، وأعرب (غد) لأنه في معنى الفعل المستقبل، والمستقبل معرب»<sup>(١٥٨)</sup> وذهب الجمهور في إعراب (ما قام زيد ولكن عمرو) إلى أن الواو هي العاطفة و (لكن) حرف ابتداء، ولكن ابن كيسان رأى أن (لكن) عاطفة و (الواو) زائدة غير لازمة<sup>(١٥٩)</sup> وكان جمهور البصريين يذهب إلى أنه إذا وصلت (إن) وأخواتها بالحرف (ما) بطل عملها، ما عدا (ليت) فيجوز فيها الاعمال والاهمال، وأضاف إليها الزجاج البصري المتوفى سنة ٣١٠ هـ (لعل) و (كان)، أما أبو القاسم الزجاجي البغدادي المتوفى سنة ٣٣٧ هـ فعمم الإلغاء والاعمال لما حكى عن بعض العرب من قولهم إنما زيداً قائم. وهو هنا يصدر عن منهج الكوفيين إذا سمعوا لفظاً شاذاً قاسوا عليه وعمموا الحكم<sup>(١٦٠)</sup>. ونجد عند أبي علي الفارسي المتوفى سنة ٣٧٧ هـ شيئاً من هذا الاختلاف أيضاً، فجمهور النحاة على أن العامل في المعطوف هو العامل في المعطوف عليه، ولكن أبا علي يرى العامل في المعطوف فعلاً محذوفاً بعد أداة العطف

(١٥٦) القواعد النحوية، ص ٧٥

(١٥٧) الانصاف، المسألة ٣٨، ص ١٦٤

(١٥٨) معجم الهوامع، ج ١، ص ٢٠٨

(١٥٩) المغني، ج ١، ص ٢٩٣

(١٦٠) المدارس النحوية، ص ٢٥٤

يدل عليه الفعل المذكور قبلها ، فنحو (صَرَّتْ زَيْدًا وعَمْرًا) تقديرُها (صَرَّتْ رَيْدًا وضربت عمراً) .

وغير بعيد عنا ابن مضاء القرطبي من المدرسة الأندلسية وثورته على العامل والعلل الشواني والثالث ، والتقديرَات وما نتج عن ذلك من اختلاف في الإعراب .

وبعد ، فقد رأينا أن الخلافات المدرسية كان من شأنها في بعض الأحيان الجسوح إلى آراء بعيدة فيها تعقيد وتأويل وكانت المدارس تفرق نفسها أحياناً في التعليقات العقلية البعيدة عن طبيعة اللغة . وما كان ذلك إلا لرغبة كل نحوي في الظهور بمظهر التميز عن سواء ، غير التابع لأحد . فكان ذلك مما عَقَّدَ الإعراب وأبهم مسائله . على أن هذا لا ينفي الوجه الآخر من هذه المدارس ، وهو ظهور عنصر المنافسة في الدرس والتحصيل ، وكثرة المؤلفات النحوية ، مما كان له أثره في إثراء اللغة والنحو جميعاً .

## ٧ - النمط الشكلي للمؤلفات

نستطيع أن نقول - ونحن مطمئنون - إن النمط الشكلي لمؤلفات النحو منذ كتاب سيبويه المتوفى سنة ١٨٠ هـ حتى مع الهوامع للسيوطي المتوفى سنة ٩١١ هـ كان سبباً من أسباب آفات الإعراب ، وذلك لأن تلك الكتب كان لها شروح ، وبعض هذه الشروح عليها حواشي ، وربما كانت لهذه الحواشي تقارير ، وربما كانت هذه الأخيرة مصحوبة بتعليقات . وقبل أن نعطي الأمثلة الوافية على ذلك نود أن نقول إنَّ الشارح في شرحه المتن كان لا بد أن يزيد في شرحه عما جاء به صاحب المتن ، كذلك صاحب الحاشية لا بد أن يأتي بجديد لم يأت به الشارح ، وكذلك فإن المقرر أو المعلق لا بد أن ينافس صاحب الحاشية في بانه بأفكار جديدة لم يأت بها صاحب الحاشية . وهم جميعاً مضطرون إلى الاغراب والجدل والمعاظلة في القول والتفنن في التأويل ، حتى يستطيعوا الاتيان بهذا الجديد ، وحتى يستطيع كل منهم أن يكتسب الشخصية المحددة التي تميزه عن غيره ، وإلا فكيف يكون التعليق مختلفاً عن التقرير إنَّ لَمْ يَتَّخِ به صاحبه نحواً لم ينحُه الآخر؟ وكيف يكون التقرير متميزاً عن الحاشية إن سار صاحبه في الدرب نفسه الذي سار فيه صاحبها؟ وأئني للشارح أن يكون مغايراً لصاحب المتن إن لم يزد عليه في أفكاره؟ وهكذا خرجوا عن واقع اللغة إلى واقع آخر لا علاقة له بها في سبيل هذا الجديد وفي سبيل هذا التنافس . ومنشأ هذه الطريقة في التأليف أن علم النحو قد اكتمل وضعه تقريباً بعد أن ألف سيبويه كتابه في أواخر القرن الثاني الهجري ، ولم يبقَ بعده مزيدٌ لمن يريد التأليف في النحو . فماذا يفعل النحاة بعده؟ اتجه فريق منهم إلى تأليف مباحث مستقلة في بعض أبواب النحو والصرف ، مثلرسالة الكسائي المتَّوَفَّى سنة ١٨٩ هـ في لحن العامة ، والمذكر والمؤنث للفراء سنة ٢٠٧ هـ ، والمقصود والممدود لابن ولاد



سنة ٣٣٢ هـ ، وإعراب ثلاثين سورة لابن خالويه سنة ٣٧٠ هـ<sup>(١١١)</sup> . واتجه فريق آخر إلى شرح كتاب سيبويه ، وهو أول كتاب له شروح في تاريخ التأليف النحوي ، شرحه أبو سعيد السيرافي المتوفى سنة ٣٦٨ هـ . وعلق على الكتاب أيضاً أبو علي الفارسي كما يتبين ذلك من قول صاحب كشف الظنون : « شرح السيرافي كتاب سيبويه شرحاً أعجب به المعاصرون له حتى حسده أبو علي الفارسي لظهور مزاياه على تعليقاته التي علق عليها ، كما شرح الكتاب أيضاً الرماني<sup>(١١٢)</sup> » ، وابن الحاجب (٦٤٤ هـ) وغيرهما كثيرون<sup>(١١٣)</sup> . ويبدو أن هناك من علق على الكتاب في حواشيه ثم تداخلت هذه التعليقات مع المتن حتى بدت كأنها منه ، يستدل على ذلك بقول السيوطي « أَلْجَبَتْ حَوَاشِي مِنْ كَلَامِ الْأَخْفَشِ وَغَيْرِهِ فِي مَتْنِ كِتَابِ سَيْبَوَيْهِ »<sup>(١١٤)</sup> .

ولقد كانت هذه الشروح والتعليقات أمراً حسناً ، لأن الكتاب في بعض مواضعه يتميز بالغموض والاتواء بحيث يستعصى على الفهم ، فمن ذلك قوله ، بعد أن أورد قول غديي بن زيد :

أَرْوَاهُ مُؤَدَّجٌ أَمْ بُكُورٌ      أَنْتَ نَافِظٌ لِأَيِّ حَالٍ تَصِيرُ

« فإنه على أن يكون في الذي يرفع على حال المنصوب في الذي ينصب ، على أنه على شيء هذا تفسيره<sup>(١١٥)</sup> » ولقد أبان عن معنى هذا السيرافي بأن ( أنت ) في البيت فاعل بفعل محذوف يفسره ما بعده ، أي : انظر أنت ، كما تنصب و ( زيداً ) في ( زيداً فاضره ) ، فهو منصوب بفعل مقدر يفسره ما بعده<sup>(١١٦)</sup> .

ولكن هذه الشروح في بعض مواضعها تزيد على ما قاله سيبويه زيادة بعيدة عن واقع اللغة وعن استعمالاتها المألوفة ، وتجنح إلى التفلسف وإعمال المنطق ولناخذ مثالا لذلك من شرح أبي سعيد السيرافي على قول سيبويه : « واعلم أن الفعل الذي لا يتعدى الفاعل<sup>(١١٧)</sup> يتعدى إلى اسم الحدثان<sup>(١١٨)</sup> » الذي أخذ منه ؛ لأنه إنما ذكر ليدل على الحدث . ألا ترى أن قولك ( قد ذهب ) بمنزلة قولك ( قد كان منه ذهاب ) . وإذا قلت ( ضرب عبد الله ) لم يُسْتَبَيَّنْ أن المفعول ( زيداً ) أو ( عمراً ) ، ولا يدل على صنف ، كما أن ( ذهب ) قد دل على صنف وهو الذهاب ، وذلك قولك ( ذهب عبد الله الذهاب الشديد ) و ( قَعَدَ قَعْدَةً سُوءَ ) و ( قَعَدَ قَعْدَتَيْنِ ) لَمَّا غَمِلَ في الحدث<sup>(١١٩)</sup> غَمِلَ في المرة منه والمرتين<sup>(١٢٠)</sup> .

(١١١) القواعد النحوية ، ص ١٣٦ .

(١١٢) كشف الظنون ، ج ٢ ، ص ١٤٢٧ .

(١١٣) الأشباه والنظائر ، ج ٤ ، ص ٢٥ .

(١١٤) الكتاب ، ج ١ ، ص ٧١ ، والبيت في ديوان الشاعر ، ص ٨٤ ، تحقيق محمد جبار المعيد ، بغداد ، سنة ١٩٦٥ م .

(١١٥) هامش الكتاب ، ج ١ ، ص ٧٠ .

(١١٦) يتعصم الذي لا يتعدى الفاعل إلى المفعول به .

(١١٧) اسم الحدثان يقصد به المصدر .

(١١٨) أي : معمر الفعل في الحدث .

(١١٩) : الكتاب ، ج ١ ، ص ١٥ .

(١٢٠) : الكتاب ، ج ١ ، ص ١٥ .

تعليل لغوي بسيط من سيويه لاحتمة عمل الفعل في المصدر لأن الفعل نفسه يدل عليه من لفظه ، ولا يدل على المفعول به . ولكن أنظر إلى شرح السيرافي على قول سيويه «يعني أن الفعل يعمل في مصدره ، وإن كان لا يتعدى الفاعل كقولنا (قام زيد قياماً) . والمصدر أصح المفعولات ، لأنَّ الفاعل يُخرِجه من العدم»<sup>(١٧٠)</sup> ، تجده قد دخل في مسألة العدم والوجود ، وكلها اصطلاحات فلسفية لا دخل للغة بها .

وينص سيويه<sup>(١٧١)</sup> على وجوب الإضمار في الفعل إذا سبقه فاعل مثني أو جمع نحو (قومك قالوا) و(أبواك ذهباً) ، وليس هناك إضمار بارز في نحو (محمد قام) . ويعلل السيرافي لهذا تعليلاً منطقياً بقوله «إن قال قائل : لِمَ لَمْ يجعل للضمير الواحد علامة ، وجعل للثنيين والجماعة ؟ قيل : لأنه معلوم أن الفعل لا بد له من فاعل لا يخلو منه ، وقد يخلو من الاثنين والجماعة ، فلذلك جعل لهما علامة لئلا يقع لبسٌ ، واكتفى بما تقدم في العقل من حاجة الفعل إلى فاعل عن علاقة ظاهرة ، وإذ قيل : زيد قام هو ، فالضمير السذي قام في النية ، و(هو) تأكيد»<sup>(١٧٢)</sup> .

هذا إلى أن التعليقات - التي قد تكون على حواشي الكتاب - ربما تتداخل مع المتن بحيث يخيل للقارئ بعد مضي زمن أنها جزء من المتن ، الأمر الذي يفتت أوصال العبارة ويجعلها غير مفهومة .

«ويعد كتاب المفصل للزمخشري المتوفى سنة ٥٣٨ هـ أول كتاب شامل في النحو بعد كتاب سيويه . وهو أيضاً عليه شروح عديدة ، فقد شرحه ابن الحاجب وسماه الإيضاح ، وشرّحه العكبري وابن مالك وابن يعيش وغيرهم . وشرح ابن يعيش المتوفى سنة ٦٤٣ هـ ذائع متداول ومرجع للدارسين»<sup>(١٧٣)</sup> .

وما وجدناه عند السيرافي من خروج عن الواقع اللغوي في شرحه لبعض مواضع من كتاب سيويه نجد له أيضاً مثيلاً عند ابن يعيش في شرحه على مفصل الزمخشري . مسن ذلك أن الزمخشري يذكر أن مما يُعرب «بالحروف الأسماء الستة مضافةً وذلك نحو (جاءني أبوه وأخوه وحموه وهنوه وفوه وذو مال ، ورأيت أباه ، ومررت بأبيه ، وكذلك الباقية) ، وفي (كلا) مضافاً إلى مضمّر تقول (جائني كلاهما ورأيت كليهما ومررت بكليهما) . وفي التثنية والجمع على حدّها تقول (جاءني مسلمان ومسلمون ورأيت مسلمين ومسلمين ومررت بمسلمين ومسلمين)»<sup>(١٧٤)</sup> .

(١٧٠) المرجع السابق .

(١٧١) الكتاب ، ج ١ ، ص ٢٣٥ .

(١٧٢) المرجع السابق .

(١٧٣) القواعد النحوية ، ص ٢٥٣ ، ومن ٢٦٠ .

(١٧٤) شرح المفصل ، ج ١ ، ص ٥١ ، الطبعة النجديّة بالقاهرة ، دون تاريخ .

هذا هو نص الزمخشري ، فماذا فعل ابن يعيش في شرحه له ؟ إنه يجتهد في إيجاد التعليلات المنطقية للإعراب بالحروف ، وكأن من الواجب عليه أن يعلل للأوضاع النحوية تعليلات منطقية حتى تكون مقبولة ، ويأبى أن يقال هكذا سَمِعْتُ ، أو هكذا نَطَقْتُ بها العربُ « فالأسماء الستة » عنده . إنما أعربت بالحروف لأنها أسماء حذفت لاماتها في حال إفرادها . ونضمت معنى الإضافة فجعل إعرابها بالحروف كالعوض من حذف لاماتها «<sup>(١٧٨)</sup> أي أننا ما دنا قد حذفنا الحرف الثالث من الكلمة فلا بد من إعرابها بالحرف حتى نعوض الحذف . . . . . فهل هذا تعليل له اتصال بالواقع اللغوي ؟ وهل دار بخلد العرب هذا التعويض عندما أعربت الأسماء الستة بالحروف ؟ ثم انظر إليه في الموضع نفسه عندما ساق تعليلاً آخر لإعراب الأسماء الستة بالحروف : « أعربت هذه الأسماء بالحروف توطئة لإعراب الجمع والثنية بالحروف ، وذلك أنهم لما اعترضوا إعراب الثنية والجمع بالحروف جعلوا بعض الأسماء المفردة بالحروف ، حتى لا يستوحش من الإعراب في الثنية والجمع السالم بالحروف »<sup>(١٧٩)</sup> تعليل أكثر غرابية من التعليل الأول . . . . . فالتنى والجمع سوف يشعرا بالوحشة إن هما - دون غيرهما - أعربا بالحروف ، لذلك جعلنا إعراب الأسماء الستة بالحروف حتى لا تكون هناك وحشة ! كلام لا يحتاج إلى تعليق .

ومثال آخر قول الزمخشري في باب الفاعل « والمرفوع في قولهم (هل زيد قام) فاعلُ فعلٍ مضميرٌ يفسره الظاهر »<sup>(١٨٠)</sup> . أي أن (زيد) فاعل بفعل محذوف يفسره ما بعده ، لأن الاسم وقع قبله استفهام ، والاستفهام من خواص الفعل ، فلا بد أن يُقَرَّرَ فعل قبل هذا الاسم حتى يعرب فاعلاً . وعندما شرح ابن يعيش هذه القاعدة وقع في اضطراب ، يقول « اعلم أن الاستفهام يقتضي الفعل ويطلبه ، وذلك من قبل أن الاستفهام في الحقيقة إنما هو عن الفعل ، لأنك إنما تستفهم عما تشك فيه وتجهل عمله ، والشك إنما وقع في الفعل ، وأما الاسم فمعلوم عندك ، وإذا كان حرف الاستفهام إنما دخل للفعل لا للاسم كان الاختيار أن يُلَيَّهُ الفعلُ الذي دخل من أجله ، وإذا وقع الاسم بعد حرف الاستفهام وكان بعده فعل فالاختيار أن يكون مرتفعاً بفعل مضمير دل عليه الظاهر ، لأنه إذا اجتمع الاسم والفعل كان حمله على الأصل أولى وذلك نحو قولك : أزيد قام »<sup>(١٨١)</sup> إلى هنا فإن ابن يعيش يختار الرفع على الفاعلية ، ولكن اتراً ما يقوله بعد ذلك مباشرة « ورفعه بالابتداء حسن جيد لا قبح فيه ، لأن الاستفهام يدخل على المبتدأ والخبر . . . »<sup>(١٨٢)</sup> . نجده يناقض قوله السابق عندما يرى أن الرفع على الابتداء جيد وحسن ، فكأنه أيضاً نفى ما قال به من اختصاص الفعل بالاستفهام .

(١٧٥) المرجع السابق ، ج ١ ، ص ٥ .

(١٧٦) المرجع السابق ، ج ١ ، ص ٥ .

(١٧٧) المرجع السابق ، ج ١ ، ص ٨ .

(١٧٨) شرح المفصل ، ج ١ ، ص ٨١ .

(١٧٩) الدعج السابق ، ج ١ ، ص ٨ .

وغير متن المفصل للزمخشري نجد متوناً أخرى منظومة ومنشورة، فمن الأولى ألفية ابن مالك المتوفى سنة ٦٧٢ هـ ومن قبله ألفية ابن معيط المتوفى سنة ٦٨٢ هـ وأجرومية ابن أجروم محمد بن داود الصنهاجي، ومن المتون المنشورة متن المفصل الذي أشرنا إليه ومتن شذور الذهب لابن هشام المتوفى سنة ٧٦١ هـ، وجمع الجوامع للسيوطي المتوفى سنة ٩١١ هـ.

وكل هذه المتون لها شروح، إما لأصحاب المتون أنفسهم وإما لغيرهم. ولقد وضعت هذه المتون في صورة موجزة مضغوطة إلى أبعد الحدود، وذلك حتى تتجنى بالغرض من وضعها وهو التسهيل على الدارس في حفظها عن ظهر قلب، «ولكن هذا النظام له نقائص وصعابه، وبعضها نظم يشوبه في الغالب قصور العبارة والتواؤما وغموضها»<sup>(١٨٠)</sup>. ود يغلب عليه الحشو وتشيع فيه الضرائر، وتتابع المأزق، ولا يسع الناظم إلا أن يغفل بعض ما يجب ذكره، أو يغني فيه بالتلميح عن التصريح، أو بالمفهوم عن المفوظ. وإذن فلا بد لفهم اشاراته واكتناه دقائقه من جهد أكبر من جهد الشر يضيفه الطالب إلى جهد التحصيل والحفظ. بل إنه لحقيق أن يتكلف جهداً آخر في التعهد وتكرار المراجعة لئلا تتبهم الإشارات وتشبه المعالم، فلا يكون ثمة إلا أشتات من أمهات المسائل وجملة الفروع»<sup>(١٨١)</sup>. «ومد يكون العناء الذي يبذل في ذلك مستنفذاً لزمن كان المتعلم في غنى عن إضاعته لو استقى المعلومات بطريقة مباشرة من عبارات تامة وافية»<sup>(١٨٢)</sup>.

وقد ذاع هذا النظام، وهو نظام المتون والشروح منذ عصر المالكي في أواسط القرن السابع الهجري... وفي القرن العاشر الهجري ظهر نهج آخر في التأليف وهو نظام الحواشي والتقارير، أما الحواشي فهي لإيضاح لبعض عبارات الشروح ومسائلها، يجلي ما في عباراتها من غموض أو يكمل ما فيها من نقص في الحقائق والشروط التي لم يستوفها الشرح: وأما التقارير فهي تعليقات على الحواشي، لبدء ملاحظات أو إتمام نقص أو نحو ذلك... ومنشأ الحواشي هو أن نظام التعليم كان أساسه تدريس كتاب أو قراءته على حد تعبيرهم، فكان المدرس يعالج المسائل التي يتضمنها المتن والشرح فإذا صادف غموضاً أو قصوراً أو نقصاً كتب على حاشية الكتاب ما يعالج به ذلك، ثم يجيء من ينشرون الكتب فيطبعونه مع الشرح، وأحياناً يجعلون الشرح على هامش الكتاب والحاشية في الصلب، وأحياناً يكون العكس وذلك حسب ما يقتضيه النظام الوضعي في إخراج الكتاب. فإذا تصدّى أحد المدرسين لتدريس هذه المجموعة التي تتألف من متن وشرح وحاشية، أضاف إليها ما يعين له من تقريرات تطبع مع هذه المجموعة في بعض أطراف الكتاب أو في ناحية بارزة منه، على حسب مقدارها»<sup>(١٨٣)</sup>.

(١٨٠) القواعد النحوية، ص ٢٧١.

(١٨١) سيبويه إمام النحاة، علي الحدي ناصف، ص ٣٠، مكتبة نهضة مصر بالقاهرة، سنة ١٩٥٣ م.

(١٨٢) القواعد النحوية، ص ٢٧١.

(١٨٣) القواعد النحوية، ص ٢٧٠.

والآن نضرب أمثلة لبعض هذه الشروح والحواشي ، وأول ما يلتقنا في هذا المجال ألفية ابن مالك فقد شرحها نحاة كثيرون منهم قاضي القضاة عبد الله بن بهاء الدين بن عقيل المتوفى سنة ٧٦٩ هـ ، ثم يضع الشيخ محمد الخضري حاشية لهذا الشرح . ومنهم أبو الحسن الأشموني في مؤلفه منهج السالك إلى ألفية ابن مالك ، وأعقبه محمد بن علي الصبان فوضع حاشية لهذا الشرح يعارض بها أستاذه الحفني وكانت له هو الآخر حاشية على شرح الأشموني<sup>(١٨١)</sup> ، ثم وضع الشيخ أحمد الرفاعي تقريرات على حاشية الصبان . ومن الذين شرحوا الألفية أيضاً ابن هشام في أوضح المسالك إلى ألفية ابن مالك ، وجاء بعده الشيخ خالد الأزهرى المتوفى سنة ٩٠٥ هـ فوضع شرحاً لأوضح المسالك أسماء التصريح على التوضيح ، ثم هناك الشيخ يس المتوفى سنة ١٠٦١ هـ الذي وضع حاشية على التصريح ، وأيضاً كانت من مصنفات الشيخ خالد الأزهرى النحوية «المقدمة الأزهرية في علم العربية» وشرح عليها ، وهما مطبوعان ، وللشيخ حسن العطار المتوفى سنة ١٢٥٠ هـ حاشية مختصرة على شرح الأزهرية .

«أما السيوطي فقد نولى شرح متنه بنفسه في مؤلف عنوانه «مع الهوامع شرح جمع الجوامع» ولم يسلم هو الآخر من الشرح أيضاً أو شرح الشرح في مؤلف عنوانه «الدرر اللوامع على همع الهوامع» للشنيطي ولا ننسى أيضاً ابن الحاجب المتوفى سنة ٦٤٩ هـ وكافيته في النحو وشافيته في الصرف وقد شرح الرضى الاسترابادي الكافية كما شرحها غيره من أصحاب الحواشي<sup>(١٨٢)</sup> . وإذا انتقلنا إلى مثال آخر من أمثلة استتباع المتن بالشرح والحاشية والتقرير ، فسنجد في مغنى اللبيب لابن هشام خير مثال ، فقد ألف محمد الأمير حاشية على المغنى ، وحذا حذوه أيضاً الشيخ محمد الدسوقي . كما شرح المغنى محمد بن أبي بكر الدماميني الاسكندراني المتوفى سنة ٨٣٧ هـ في مؤلفه «تحفة الغرب في حاشية مغنى اللبيب» تحامل فيه تحاملاً شديداً على ابن هشام مما جعل الشمني الاسكندراني المتوفى سنة ٨٧٢ هـ يتعقبه في حاشية على المغنى وقد سماها «المنصف من الكلام على مغنى ابن هشام» والحاشيتان جميعاً مطبوعتان معاً<sup>(١٨٣)</sup> .

لقد كانت هذه المؤلفات جميعاً - متناً وشرحاً وحاشية وتقريراً - كانت سلاحاً ذا حدين ، فهي إنماء للحركة النحوية ، وتوسيع لدائرة البحث العلمي المنظم ومثار مناقشة بين المشتغلين بالنحو ، واثراء للغة والنحو جميعاً ولكنها في الوقت نفسه خلقت نوعاً من الاضطراب الشديد لدى الدارس ، وخطأ في الآراء النحوية ، من شأنهما أن يجعلاه يضل الطريق إلى الرأي الصحيح والنهج القويم ، يضاف إلى ذلك تشتت ذهنه بين ما قيل في المتن وما قيل في الشرح ثم بين ما قيل في الحاشية وما قيل في التقرير ، وربما كان الرأي في هؤلاء جميعاً غير خالص لوجه الله ، بل

(١٨٤) المدارس النحوية ، ص ٣٦١ .

(١٨٥) المرجع السابق ، ص ٣٤٣ .

(١٨٦) المدارس النحوية ، ص ٣٥٧ .

خالص لوجه المنافسة التي تؤدي إلى الإغراب والجدل العقيم والمعارضة في الحق - والحق ظاهر - حتى ينتهي الأمر بالدارس إلى ترك هذه المؤلفات جميعاً يائساً من النحو ودرسه .  
وبعد فبحق لنا أن نأتي بأمثلة لهذا اللجاج النحوي في مسائل الإعراب حتى يُتِمَّ للبحث حقه . ونجتزئ بأمثلة من بعض المؤلفات المذكورة خشية الإطالة ، وبعض الأمثلة في هذا المجال يغني عن البعض الآخر .

ورد بيت أبي نواس في الفية ابن مالك في باب الابتداء :

غَيْرُ مَأْسُوفٍ عَلَى زَمَنِ يَنْقُضِي بِأَلْهِمَّ وَالْحَزْنَ

عندما ذكر المبتدأ - إذا كان وصفاً معتمداً على نفي أو استفهام - فإن ما بعده مرفوع على أنه فاعل أو نائب فاعل سد مسد الخبر . وإعراب البيت الواضح البسيط : غير مبتدأ ، مأسوف مضاف إليه ، على زمن جار ومجرور متعلق بمأسوف ، على أنه نائب فاعل سد مسد الخبر .  
ولكن ابن الحاجب يأبى هذا الإعراب البسيط ، ويرى إعراباً آخر فيه من التقديم والتأخير ، والحذف والتقدير ما يجعله غريباً مجروحاً ، وهو أن غير خبر مقدم ، والأصل : زمن ينقضي بالهم والحزن غير مأسوف عليه ، ثم قدمت غير وما بعدها ، ثم حذف (زمن) دون صفته وهي جملة (ينقضي) فعاد الضمير المجرور بالحرف (على) على غير مذكور ، فأتى بالاسم الظاهر مكانه ، إعراب فيه من اللجاج العقلي والتكلف ما لا يحتاج إلى تعليق . أنظر أيضاً إلى حاشية الدسوقي على المغنى في البيت نفسه . يقول ابن هشام في المغنى أن الوصف وهو (مأسوف) مخفوض بإضافة (غير) إليه ، ولكنه في قوة المرفوع بالابتداء ، وانتقل الرفع إلى (غير) <sup>(١٨٧)</sup> ويقول الدسوقي في الحاشية تعليقاً أو تفسيراً لقول ابن هشام : «أي فحركة الرفع التي على (غير) هي التي يستحقها هذا الاسم (مأسوف) بالأصالة . لكنه لما كان مشغولاً بحركة الجهر ، لأجل الإضافة ، جعلت حركته التي كانت له بطريق الأصالة من حيث هو مبتدأ ، على (غير) بطريق العارية» <sup>(١٨٨)</sup> .  
تلك الحاشية من الدسوقي من شأنها أن تعقد القول بدلاً من أن تسهله ، وأنظر أيضاً إلى الاصطلاحات التي استعملها : الأصالة ، والعارية تجد أنه يريد أن يزيد شيئاً على ابن هشام بغض النظر عن أمر هذه الزيادة وهل لها اتصال بالموضوع أو لا اتصال لها .  
مثال آخر يقول ابن مالك :

وأخبروا بظرف أو بحرف جر ناوين معنى كائناً أو استقر

ويعلق الصبان على ذلك بأن (كائناً) هذه المُقَدَّرَةُ من (كان) التامة لا الناقصة ، وإلا كان الظرف

(١٨٧) مغنى اللبيب ، ١٠ ، ص ١٥٩ ، باب غير .

(١٨٨) حاشية الدسوقي ، ١٠ ، ص ٢٣٤ .

أو الجار والمجرور في موضع الخبر لها فيقدر له متعلق آخر وهكذا إلى ما لا نهاية<sup>(١٨٩)</sup>. أي إذا كان متعلق الجار والمجرور أو الظرف اسم فاعل وهو (كائن) فلا بد أن يكون اسم الفاعل هذا مشتقاً من كان التامة، لا الناقصة، لأن الناقصة تحتاج إلى الخبر فيلزم تقدير خبر لها سيتعلق هو الآخر بكان الناقصة التي تحتاج إلى خبر.... وهكذا إلى ما لا نهاية، بعكس التامة التي لا تحتاج إلى خبر بل تحتاج إلى فاعل ليس غير. وواضح ما في قول الصبان من أعمال شديد للفكر واجتهاد للعقل لا طائل ولا جدوى من ورائهما.

ومن أمثلة التزيد في الشرح أيضاً وما ينتج عنه من اضطراب وخلط في الأحكام- شرح الأشموني على بيتي ابن مالك :

وَنَقُلْ أَمْرٌ وَمُضِيٌّ بَيْنَا وَأَعْيِيُوا مُضَارِعاً، إِنَّ عَرَبَنَا  
مِنْ نُونٍ توكيد مباشر، وَمِنْ نُونٍ إِنْثَاء : كـ (يُرْعَنُ مَنْ لُتْنُ)

وواضح أن ابن مالك يقول إن المضارع معرب إلا إذا باشرته نون التوكيد فينبى على الفتح أو نون الإثاء فينبى على السكون. ولكن الأشموني يريد أن يزيد ولو هدم تلك القاعدة التي حفظناها منذ الصغر فيروى أن قوماً يرونه معرباً عند اتصاله بنون النسوة ولكنه معرب بإعراب مقدر منع من ظهوره ما عرض فيه من الشبه بالماضي!<sup>(١٩٠)</sup>

ولابن مالك في ألفيته باب اختار له اسماً أو عنواناً هو (الابتداء) ويعلق الصبان في حاشيته على الأشموني على هذا العنوان ليس غير وَلَمْ يختاره ابن مالك دون العنوانين الآخر كالمبتدأ، أو المبتدأ والخبر. وَلَمْ قَدْ باب الابتداء على باب الفاعل. كل ذلك في عرض منطقي ومنافسة فلسفية حتى إن القارئ لشعر بأن الصبان مكلف بإيجاد تحليل منطقي لكل ما قال به الأشموني أو ابن مالك. يقول الصبان<sup>(١٩١)</sup> في تعليقه على كلمة الابتداء «هذا شروع في الأحكام الترتيبية»، والتركيب المفيد إما جملة اسمية ومنها اسم الفعل مع مرفوعه والوصف مع مرفوعه المغنى عن الخبر، أو فعلية ومنها الجملة الندائية. ولم يقل المبتدأ أو الخبر؛ لأن الابتداء يستدعي مبتدأ وهو يستدعي خبراً أو ما يسد مسده غالباً على ما ستعرفه، فأطلق الابتداء وأراد ما يلزمه مباشرة أو بواسطة، ففي الترجمة به تأدية للمقصود مع الاقتصاد، والإشارة إلى عدم تلازم الابتداء والخبر، فلا يقال ترجم لشيء ولم يبيته، ويثن شيئاً ولم يترجمه. نعم: قد يقال هذه النكتة حاصلة لو قال المبتدأ، فَلَمْ لَمْ يترجم به؟ ويمكن أن يجاب بأنه أثر التعبير بالابتداء على التعبير بالمبتدأ للإشارة

(١٨٩) حاشية الصبان، باب الابتداء، ج١، ص ١٦٤.

(١٩٠) شرح الأشموني على الألفية، وبمها حاشية الصبان، ج١، ص ٥٧، ويقعد بمارة «ما عرض فيه من الشبه بالماضي، أن الماضي سمي على الفتح، والأصل فيه أن يكون مبنياً على السكون، فلما كان آخر الفعل المضارع المتصل بنون النسوة ساكناً (يُلْعَنُ) شابه الماضي من هذه الناحية. وفي هذا من التعايل ما يغني عن البيان.

(١٩١) حاشية الصبان، ج١، ص ١٥٤.

في الترجمة إلى أنه العامل . فتأمل ( ١ ) وقَدْ بَاب المبتدأ على باب الفاعل لما قيل ١ - إنه أصل المرفوعات ، لأنه مبتوء به ، ٢ - وقيل الفاعل ، لأن عامله لفظي ، ٣ - وقيل كلُّ أصل . قال الدماميني : تظهر فائدة الخلاف في نحو ( زيد ) جواباً لـ ( من قام ؟ ) فعلى الأول يترجح كونه مبتدأ محذوف الخبر ، وعلى الثاني يترجح كونه فاعلاً لفعل محذوف ، وعلى الثالث يستوي الوجهان . ثم اعترض بأن استحسان مطابقة الجواب للسؤال في الاسمية والفعلية يقتضي ترجيح كونه مبتدأ محذوف الخبر مطلقاً . وأجاب بأن جملة ( من قام ؟ ) اسمية في الصورة ، فعلية في الحقيقة ، وبيان ذلك أن قولك : من قام ؟ أصله : أقام زيد أم عمرو أم خالد ... إلى غير ذلك ، لا أريد قام أم عمرو أم خالد ، لأن الاستفهام بالفعل أولى لكونه متغيراً فيقع فيه الإبهام ، ولما أريد الاختصار وضعت كلمة ( من ؟ ) دالةً إجمالاً على تلك الذوات المفصلة ، ومتضمنة لمعنى الاستفهام ، وبهذا التضمن يجب تقديمها على الفعل ، فصارت الجملة اسمية في الصورة لعروض تقدم ما يدل على القوات ، فعلية في الحقيقة . فإن أجبت بالفعلية نظراً إلى جانب الحقيقة فالمطابقة حاصلة معنى ، وإن أجبت بالاسمية نظراً إلى جانب الحقيقة فالمطابقة حاصلة معنى ، وإن أجبت بالاسمية نظراً لوجودها في صورتين ، فبني الترجيح بأصالة الفاعل أو المبتدأ سلباً فتدبر . وفيه نظر لأن مقتضى ..... « إلى آخر كلام الصبان الذي يتلخص في إعراب ( زيد ) جواباً لمن سأل ( من قام ؟ ) هل ( زيد ) فاعل أو هو مبتدأ ؟ ولكي يجب عن هذا السؤال ذكر النص الذي نقلته عنه والذي لا يعني في النحو أو يفيد في اللغة شيئاً إلا حب المناقشة واللجاج والجدل العقيم .

وإذا كان لنا أن نختم القول في هذا ، فأحب أن أورد نصاً آخر للرضي في شرحه على كافية ابن الحاجب . يقول ابن الحاجب : يشترط مضي خبر ( إن ) لجواز العطف بالرفع على اسمها نحو إن زيدا قائم وعمرو قائم<sup>(١٩٢)</sup> . ويقول الرضي معذراً لذلك في شرحه :

« ومنعوا ( إن زيدا وعمرو قائمان ) ، لأن العامل في خبر المبتدأ - عند جمهورهم - الابتداء ، والعامل في خبر ( إن ) ، فيكون ( قائمان ) خبراً عن زيد وعمرو معاً ، فيعمل عاملان مختلفان مستقلان في العمل دفعاً واحداً فيه ، وذلك لا يجوز ، لأن عامل النحو عندهم كالمؤثر الحقيقي كما ذكرنا في صدر الكتاب ، والأثر الواحد الذي لا يتجزأ لا يصدر عن مؤثرين مستقلين في التأثير ، كما ذكر في علم الأصول ، لأنه يستغني بكل واحد منهما عن الآخر ، فيلزم من احتياجه إليهما معاً استغناؤه عنهما معاً<sup>(١٩٣)</sup> .

وظاهر في شرح الرضي أنه يتمسك بالقواعد - لا يجتمع عاملان على معمول - دون الرجوع إلى كلام العرب في ذلك ، فقد ورد فيه العطف على اسم ( إن ) بالرفع قبل استكمال الخبر ومنه قوله

(١٩٢) شرح الرضي على الكافية ، ج ٢ ، ص ٣٤٩ ، طاسطانيول .

(١٩٣) المرجع السابق ، ج ٢ ، ص ٣٥٤ .



تعالى ﴿إِنَّ الَّذِينَ آمَنُوا وَالَّذِينَ هَادُوا وَالنَّصَارَى وَالصَّابِئُونَ مِنْ أَمْنٍ﴾<sup>(١٩٤)</sup> وقوله تعالى ﴿إِنْ اللَّهُ وَمَلَائِكَتُهُ يَصْلُونَ﴾<sup>(١٩٥)</sup> برفع ملائكته . وقول الشاعر وهو ضائي بن الحارث البرجمي :

فَعَنْ يَكْ أَمْسَى بِالْمَدِينَةِ زَحْلَهُ      فَبَائِي وَتَقَارُ بِهَا لَغْرِبُ

وقول الشاعر:

خَلِيلِي هَلْ طِبُّ . فَبَائِي وَأَنْتَمَا      - وَإِنْ لَمْ تُبَوِّحَا بِالْهَوَى - دَنْقَانِ

وبعد أن فصلنا القول في الأسباب التي دعت إلى اختلاق هذه العوارض الإعرابية التي لا جدوى منها في الدرس اللغوي ، يجدر بنا أن نتقل إلى مبحث آخر من مباحث الإعراب ، وهو تأثير درس الفقه وأصوله في الإعراب ثم تأثير الإعراب في الفقه ، وهو موضوع الباب الثالث .

(١٩٤) آية ٦٩ من سورة المائدة .

(١٩٥) آية ٥٦ من سورة الاحزاب .



## الباب الثالث

الفقه وأحواله والأعراف



## الفصل الأول

### تأثير الفقه وأصوله في الإعراب

لقد كان هناك تأثير وتأثر بين الفقه وأصوله وبين منهج الدرس في الإعراب النحوي . ويتضح أثر منهج أصول الفقه في الإعراب من ناحيتين :

١ - المصطلحات الإعرابية التي نجدتها في جملتها مأخوذة من اصطلاحات الأصوليين .

٢ - القياس في الإعراب أو في مسائل العلل هو ذاته القياس في أصول الفقه .

كما كان للإعراب بدوره تأثير ملحوظ في الأحكام الفقهية وفي توجيهها .

وقد يسأل سائل : لِمَ زَعَمْتَ أَنَّ مِنْهَجَ أَصُولِ الْفَقْهِ هُوَ الَّذِي أُنْزِيَ فِي الدَّرْسِ الْإِعْرَابِي ، وَلِمَ لَا يَكُونُ الْعَكْسُ هُوَ الصَّحِيحُ ؟ والإجابة عن هذا السؤال تجعلنا نتبع نشأة أصول الفقه ونشأة النحو لنعرف أن نشأة الأولى سابقةً نشأة الثاني .

إنَّ الْقَارِئَ لِلْمَوْلُفَاتِ الَّتِي كُتِبَتْ فِي (أَصُولِ الْفَقْهِ) "لَيَدْرِكُ إِدْرَاكًا لَا يَشُوْبُهُ الشُّكُّ أَنَّ هَذَا الْعِلْمَ بَدَأَ فِي عَهْدِ الصَّحَابَةِ ، فَلَقَدْ عَرَفُوا طُرُقَ اسْتِنَاجِ الْفَقْهِ ، وَالْمَنَاجِ الَّتِي يَتَّبِعُونَهَا لِاسْتِنَاجِ الْأَحْكَامِ الشَّرْعِيَّةِ وَيَدْرِكُ أَيْضًا أَنَّ اسْتِنَاجَ الْفَقْهِ فِي عَصْرِ التَّابِعِينَ لَكَثْرَةِ الْحَوَادِثِ وَلِعَكُوفِ طَائِفَةٍ مِنَ التَّابِعِينَ عَلَى الْفَتْوَى . وَتَمَيَّزَ هَذِهِ الْمَنَاجِ بِشَكْلِ أَوْضَحَ فِي عَصْرِ الْأَثَمَةِ الْمُجْتَهِدِينَ ، حَتَّى إِذَا جَاءَ الْإِمَامُ مُحَمَّدُ بْنُ أَدْرِيسَ الشَّافِعِي (١٥٠ - ٢٠٤ هـ) وَوَجَدَ أَمَامَهُ تِلْكَ الثَّرْوَةَ الْفَقْهِيَّةَ الْكَبِيرَةَ الَّتِي خَلْفَهَا صَحَابَةُ رَسُولِ اللَّهِ وَأَكَابِرُ التَّابِعِينَ وَمَنْ سَبَقَهُ مِنْهُمْ ، لَمْ يَسْتَطِعْ أَمَامَ هَذِهِ الثَّرْوَةِ الضَّخْمَةِ إِلَّا أَنْ يَقُومَ بِتَدْوِينِ تِلْكَ الْقَوَاعِدِ الَّتِي ارْتَكَزَتْ عَلَيْهَا ، فَكَانَتْ هَذِهِ الْقَوَاعِدُ هِيَ أَصُولُ الْفَقْهِ .

فَالشَّافِعِيُّ ذَوْنُ هَذِهِ الْقَوَاعِدِ لَيْسَ غَيْرُ ، إِذْ أَنَّهُا كَانَتْ مَعْرُوفَةً مِنْذُ عَهْدِ الصَّحَابَةِ وَالتَّابِعِينَ ، يَدْلُكُ عَلَى ذَلِكَ مَا يَقُولُهُ عَلِيُّ بْنُ أَبِي طَالِبٍ فِي عَقْوَةِ الشَّارِبِ : «أَنَّهُ إِذَا شَرِبَ هَذَا ، وَإِذَا هَذَا قَذَفَ ، فَيَجِبُ عَلَيْهِ حَذُّ الْقَذْفِ» ، فَإِنَّ الْإِمَامَ الْجَلِيلَ يَنْهَجُ مِنْهَاجَ الْحُكْمِ بِالْمَالِ أَوْ الْحُكْمِ

(١) أَنْعَزَ مِنْهُ (أَصُولُ الْفَقْهِ) لِلْمَرْحُومِ مُحَمَّدِ بْنِ زَمْرَةَ ، ص ١٠ و ١٢ ، وَ (أَصُولُ الْفَقْهِ) لِلْأَسَافِ بِدْرَانَ بْنِ الْعَيْنِينَ ، ص ٥ و ١١ ، دَارُ الْمَدَرَسِ ، سَنَةِ ١٩٦٩ م . وَمَا كَتَبَهُ هُنَا مِنْقُولٌ عَنْ هَذَيْنِ الْكُتَّابَيْنِ يَبْغِضُ التَّصَرُّفَ فِي الْعِمَارَةِ أَوْ فِي التَّقْدِيمِ وَالتَّأَخِيرِ .

بالذرائع . ويدلك على ذلك أيضاً ما يقوله عبد الله بن مسعود في عدة المتوفى عنها زوجها الحامل :  
 إِنَّ عِدَّتَهَا بَوْضِعَ الْحَمْلِ ، واستدل بقوله تعالى ﴿ وَأُولَاتِ الْأَحْمَالِ أَجَلُهُنَّ أَنْ يَضَعْنَ حَمْلَهُنَّ ﴾<sup>(٢)</sup> .  
 ويقول في ذلك « أشهد أن سورة النساء الصغرى نزلت بعد سورة النساء الكبرى » ويقصد أن سورة  
 الطلاق نزلت بعد سورة البقرة . وهو بهذا يشير إلى قاعدة من قواعد الأصول ، وهي أن المتأخر  
 ينسخ المتقدم أو يخصه .

أما بالنسبة لنشأة النحو فيكاد الرواة يفتقون في أن واضع اللبنة الأولى لعلم النحو هو أبو الأسود  
 الدؤلي المتوفى سنة ٦٩ هـ<sup>(٣)</sup> . وهذا الموضوع قد تساور عليه كثير من الباحثين في القديم والجديد  
 مما يجعل الكلام فيه لا طائل وراءه ولا غناء في ترديده ، ولكن الأمر الذي نريد الوصول إليه هو  
 أن وفاة أبي الأسود الدؤلي كانت لاحقة على انتهاء عصر الخلفاء الراشدين ، فقد توفي سنة ٦٩ هـ  
 في حين أن آخر الخلفاء الراشدين وهو علي بن أبي طالب كان مقتله سنة ٤٠ من الهجرة . وقد  
 رأينا أنه بانهاء عصر الخلفاء الراشدين كان علم أصول الفقه قد عُرف ، فقد عرف الصحابة طرق  
 الاستنتاج الفقهية والمناهج التي يتبعونها لاستنباط الأحكام الشرعية ، وبدأ هذا الاستنباط ينسج في  
 عصر التابعين ، على ما سبق أن بيناه .

هذه واحدة ، وأخرى أن علم النحو نشأ في تلك الفترة بسيطاً متواضعاً يتناول أبواباً معينة من  
 النحو دون تعمق أو استقصاء ، ولم يكتب لهذا العلم النماء الذي نراه الآن والتفريع في البحث  
 والاحتجاج القوي والقياس الدقيق والنظر الثاقب والتعليل البارح إلا في القرن الرابع الهجري وما  
 تلاه من قرون ، إذ بعد هذا القرن أزهى عصور الابتكار في تأليف النحو واللغة ، فقد استبحر فيه  
 العمران ببغداد قاعدة الدولة الإسلامية الكبرى واتسعت فيه آفاق الحياة العملية ونشطت الدراسات  
 اللغوية المبكرة نشاطاً كبيراً أسفر عن تنويع حركة التأليف في النحو باختراع علم أصول النحو على  
 يد أبي بكر محمد بن السري السراج المتوفى سنة ٣١٦ هـ في كتابه أصول النحو الكبير والصغير ،  
 وأبي القاسم الزجاجي المتوفى سنة ٣٣٧ هـ في كتابه الإيضاح في علل النحو ، وإتمام ذلك على يد  
 أبي علي الفارسي المتوفى سنة ٣٧٧ هـ وتلميذه أبي الفتح بن جني المتوفى سنة ٣٩٢ هـ في كتابه  
 الخصائص<sup>(٤)</sup> .

(٢) آية ٤ من سورة الطلاق .

(٣) راجع في ذلك الروايات التي أوردها ابن سلام الجعفي في طبقات فحول الشعراء ، المقدمة ص ١٢ . والشعر والشعراء ،  
 ج ٢ ، ص ٧٠٧ . ومراتب النحويين ، ص ٦ . ونزهة الألباء ، لابن الأنباري ، ص ٤ . والقهقرست ، لابن النديم ،  
 ص ٦٠ . ومقدمة ابن خلدون ، ص ٥٤٦ . واللغة والنحو ، ص ٢١٩ . وكلام العرب ، ص ١٦٠ . وغيرها من المراجع .

(٤) مقدمة (سر صناعة الإعراب ، لابن جني) التي كتبها المحققون ، ص ٦-٧ ، بعض التصرف ، طبعة الحلبي ، سنة ١٩٥٤ م . غفرين  
 الأستاذ مصطفى السقا وآخرين . هذا وكتاب أبي بكر السراج (أصول النحو الكبير والصغير) لم ينشر غير أن المصنفات النحوية  
 التي جاءت بعده ترونا من بعض الروج طريقتة ، فقد نقل عنه السيوطي في الأشباه والنظائر ، وابن جني في الخصائص ، والرحلاني في  
 الإيضاح ، وغيرهم (المدارس النحوية ، لشوقي ضيف ، ص ١٤٣) .

ونرى من بعد هؤلاء ابن الأنباري المتوفى سنة ٥٧٧ هـ الذي تتسم مؤلفاته بالتعليل والقياس والتعمق في الجدل والأدلة. من هذه المؤلفات لمع الأدلة، والإعراب في جمل الإعراب، والإنصاف، وأسرار العربية. ثم نجد السيوطي المتوفى سنة ٩١١ هـ في مؤلف يحمل اسم الاقتراح في علم أصول النحو، وهو العلم الذي يبين مناهج الاستنباط في النحو والطرق التي نعرف بها علل الإعراب.

من ذلك كله نجد أن المؤلفات النحوية التي اهتمت بالتفريع وقياس الفرع على الأصل، والأشباه والنظائر، وبيان العلل، هذه المؤلفات كلها قد كتبها أصحابها بعد زمن الأئمة الأربعة (الإمام مالك ٩٥-١٧٩ هـ، والإمام أبي حنيفة ٨٠-١٥٠ هـ، والإمام الشافعي ١٥٠-٢٠٤ هـ، والإمام أحمد بن حنبل ١٦٤-٢٤١ هـ) هؤلاء الأئمة الذين وضعوا علم أصول الفقه وأسسوا قواعده، وهذا يظهر لنا بجلاء أن علم أصول الفقه سبق النحو وأصوله، ومن ثم كان الأول هو المؤثر في الثاني وليس العكس.

فيذكر السيوطي أنه ألف كتاب (الأشباه والنظائر) قاصداً أن يسلك بالعربية سبيل الفقه فيما صنفه المتأخرون فيه والفقه من كتب الأشباه والنظائر. ويذكر عدة كتب ألفت في الأشباه والنظائر، وأن كتابه هذا يشبه كتاب القاضي تاج الدين السبكي (الأشباه والنظائر) الذي في الفقه، فإنه جامع لأكثر الأقسام، كما يذكر السيوطي أيضاً أن صدر كتابه يشبه صدر كتاب الزركشي حيث إن قواعده مرتبة على المعجم<sup>(٥)</sup>.

ويذكر أبو البركات بن الأنباري في مقدمة كتابه لمع الأدلة أن علم الجدل في النحو، وعلم أصول النحو يعرف بهما القياس وتركيبه وأقسامه: من قياس العلة، وقياس الشبه، وقياس الطرد... إلى غير ذلك على حد أصول الفقه، فإن بينهما من المناسبة ما لا يخفاء به، لأن النحو معقول من منقول، كما أن الفقه معقول من منقول.

ويقارن أبو القاسم الزجاجي بين الإعراب والفقه في ظاهرة الاطراد، فيذكر أن الأصل في الإعراب أن يكون حركة، ولكن قد يخرج عن هذا الاطراد فيكون حرفاً. وهذا الخروج عن الأصل ليس في النحو فقط ولكنه موجود في سائر العلوم الأخرى حتى في علوم الديانات، كما يقال بالإطلاق: الصلاة واجبة على البالغين من الرجال والنساء، ثم نجد منهم من تلحقه علة تُستقضى عنه فرضها. وكما يقال: من سرق من حرز قطعت يده، وقد نجد القطع ساقطاً عن بعضهم، ولهذا نظائر كثيرة، فكذلك حكم الإعراب وحقيقته ما ذكرناه. ثم بعد ذلك ذكر الضرورة التي جعلت الإعراب يخرج عن كونه بالحركات ويصبح بالحروف<sup>(٦)</sup>.

(٥) الأشباه والنظائر، ١٠، ٣، ٤.

(٦) الإيضاح في علل النحو، ص ٧٣.

وَيُصَنَّفُ ابْنُ الْأَثَرِيِّ كِتَابَهُ (الإِنصَافُ فِي مَسَائِلِ الْخِلَافِ) عَلَى نَمَطِ كِتَابِ الْأَصُولِ، حَيْث يَقُولُ فِي الْمَقْدَمَةِ: «... وَبَعْدَ ذَلِكَ جَمَاعَةٌ مِنَ الْفُقَهَاءِ الْمُتَأَدِّبِينَ وَالْأَدْبَاءِ الْمُتَفَقِّهِينَ الْمُشْتَغَلِينَ عَلَى بَعْلَمِ الْعَرَبِيَّةِ بِالْمَدْرَسَةِ النَّظَامِيَّةِ - عَمَرَ اللَّهُ مَبَانِيهَا - سَأَلُونِي أَنْ أَلْخَصَ لَهُمْ كِتَابًا لَطِيفًا، يَشْمَلُ عَلَى مَشَاهِيرِ الْمَسَائِلِ الْخِلَافِيَّةِ بَيْنَ نَحْوِي الْبَصْرَةِ وَالْكُوفَةِ، عَلَى تَرْتِيبِ الْمَسَائِلِ الْخِلَافِيَّةِ بَيْنَ الشَّافِعِيِّ وَأَبِي حَنِيفَةَ...»<sup>(٧)</sup>.

وَيَنْقُلُ السَّيُوطِيُّ عَنِ الزَّرْكَشِيِّ قَوْلَهُ «كَانَ بَعْضُ الْمَشَايِخِ يَقُولُ: الْعِلْمُ ثَلَاثَةٌ، عِلْمٌ نَضِجٌ وَمَا احْتَرَقَ وَهُوَ عِلْمُ النَّحْوِ وَالْأَصُولِ، وَعِلْمٌ لَا نَضِجَ وَلَا احْتَرَقَ وَهُوَ عِلْمُ الْبَيَانِ وَالتَّفْسِيرِ، وَعِلْمٌ نَضِجٌ وَاحْتَرَقَ وَهُوَ عِلْمُ الْفِقْهِ وَالْحَدِيثِ»<sup>(٨)</sup>. وَنَحْنُ لَا يَهْمُنَا مِنْ إِيْرَادِ هَذَا النَّصِّ مَنَاقَشَتُهُ مِنْ حَيْثُ ادْعَاءُ النَّضِجِ وَالْاحْتِرَاقِ فِي الْعِلْمِ الَّتِي ذَكَرَهَا، لَكِنْ يَهْمُنَا أَنْ نَبَيِّنَ صِلَةَ النَّحْوِ بِالْفِقْهِ، فَالْإِتِّفَاقُ يَذْكُرَانِ فِي عِبَارَةٍ وَاحِدَةٍ، وَقَوْلُهُ (بَعْضُ الْمَشَايِخِ) تَدُلُّ عَلَى أَنَّ الْفُقَهَاءَ كَانُوا نَحَاةً، وَالنَّحَاةَ كَانُوا فُقَهَاءً. بَلْ أَنَّهُ يَقَارَنُ بَيْنَ عَمَلِ اللَّغْوِيِّ وَالنَّحْوِيِّ، وَعَمَلِ الْمُحَدِّثِ وَالْفَقِيهِ فَيَقُولُ «أَعْلَمُ أَنَّ اللَّغْوِيَّ شَأْنُهُ أَنْ يَنْقُلَ مَا نَطَقَتْ بِهِ الْعَرَبُ وَلَا يَتَمَدَّاهُ، وَأَمَّا النَّحْوِيُّ فَشَأْنُهُ أَنْ يَتَصَرَّفَ فِيمَا يَنْقُلُهُ اللَّغْوِيُّ، وَيُقَيِّسُ عَلَيْهِ، وَمِثَالُهُمَا الْمُحَدِّثُ وَالْفَقِيهِ، فَشَأْنُ الْمُحَدِّثِ نَقْلُ الْحَدِيثِ بَرَمَتِهِ، ثُمَّ إِنَّ الْفَقِيهَ يَنْقُلُهُ وَيَتَصَرَّفُ فِيهِ وَيَسْطُرُ فِيهِ عِلْمَهُ، وَيُقَيِّسُ عَلَيْهِ الْأَمْثَالَ وَالْأَشْبَاهَ»<sup>(٩)</sup>.

فَكَلَّ هَذِهِ النُّصُوصِ تَبَيَّنَ تَأَثُّرُ النَّحَاةِ الْبَالِغِ بِأَصُولِ الْفِقْهِ فِي تَصْنِيفِ مُؤَلَّفَاتِهِمْ. وَنَبْحَثُ الْآنَ فِي هَذَا التَّأَثُّرِ فِي الْإِعْرَابِ مِنْ نَاحِيَتَيْنِ:

١ - الْمَصْطَلَحَاتُ الْفَقْهِيَّةُ الَّتِي أَسْتَعْمَرَ كَثِيرٌ مِنْهَا لِلْإِعْرَابِ.

٢ - الْقِيَاسُ وَطَرُقُ التَّعْلِيلِ.

## ١ - الْمَصْطَلَحَاتُ الْفَقْهِيَّةُ وَمَصْطَلَحَاتُ الْإِعْرَابِ

لَمْ يَكُنِ الْعَرَبُ عِنْدَ نَشْأَةِ النَّحْوِ يَعْرِفُونَ تِلْكَ الْمَصْطَلَحَاتِ الَّتِي نَعْرِفُهَا الْآنَ، وَلَمْ يَكُنْ نَطْقُهُمُ الْعَرَبِيَّ مَبْنًى عَلَى قَوَاعِدَ بِقَدَرِ مَا كَانَ سَلِيقَةً وَفِطْرَةً جَبَلُوا عَلَيْهَا، كَانُوا يَعْرِفُونَ هَذِهِ الْمَصْطَلَحَاتِ بِمَعْنَاهَا اللَّغْوِيَّةِ وَلَيْسَ بِمَعْنَاهَا الْأَصْطِلَاحِيَّةِ. يَدُلُّ عَلَى ذَلِكَ مَا يَرْوِيهِ الْأَصْمَعِيُّ مِنْ «أَنَّهُ قَالَ لِأَعْرَابِيٍّ: أَتَهْمُزُ إِسْرَائِيلَ؟ فَرَدَّ الْأَعْرَابِيُّ قَائِلًا: إِنِّي إِذْنُ لِرَجُلٍ سَوِيٍّ. فَقَالَ الْأَصْمَعِيُّ: أَتَقْتَجِرُ؟ فَلَسْطِينُ؟ قَالَ الْأَعْرَابِيُّ: إِنِّي إِذْنُ لِقَوِيٍّ»<sup>(١٠)</sup>.

(٧) الْإِنصَافُ، ج١، ص٣.

(٨) الْأَشْبَاهُ وَالنِّظَائِرُ، ج١، ص٥.

(٩) الْمَزْهَرُ، ج١، ص٥٩.

(١٠) الْعَقْدُ الْفَرِيدُ، لِابْنِ عَبْدِ رَيْهِ، ج٢، ص٢٩٩، خُذَ التَّكْلِيفُ وَالتَّرْجِمَةُ وَالتَّشْرُيقُ بِالنَّحْوِ.



فالأعرابي هنا لم يفهم الهمز إلا بمعناه اللغوي وهو ذكر العيب وقد برأ الأعرابي نفسه من هذه النقبة لأنه ليس رجلاً سوءاً . ولم يفهم الجر إلا بمعناه اللغوي أيضاً ، وهو الجذب أو الشد ، فهو لا يستطيع أن يجر فلسطين لأنه ليس رجلاً قوياً . أما المعنيان الاصطلاحيان وهما وضع همزة تحت ألف إسرائيل ، أو وضع كسرة تحت نون فلسطين فلا يخطران على الأعرابي ببال .

« وسمع أعرابي يقول : نحن - بني علقمة - الأخيار ، فقال له بعض المشتغلين بالنحو : لِمَ نَصَبْتَ (بني) ، فقال : ما نصبتهم لشيء<sup>(١١)</sup> » فالسائل هنا كان يقصد المعنى الاصطلاحي للنصب ، وكان يتوقع من الأعرابي أن يجب بأنه نصبها للاختصاص ، ولكن الأعرابي لم يفهم ذلك ، بل كان ينطق بالسليقة والفطرة ، دون أن يعرف أسلوب الاختصاص أو يعرف النصب ، بل إن رَدَّهُ يُظهر لنا أنه فهم النصب بمعناه اللغوي وهو التعجب .

لذلك فإني أرى أن كل ما نجده مشتركاً من هذه الاصطلاحات بين النحو وأصول الفقه قد أخذته النحاة من الأصوليين . النسخ مثلاً ، أخذ النحاة هذا الاصطلاح من الأصوليين لِمَا رَأَوْهُ مِنْ تطابق في المعنيين الفقهي والنحوي . فهو عند الأصوليين رفع حكم شرعي بدليل شرعي متأخر ، ومثاله ما روي من أن رسول الله صلى الله عليه وسلم والمسلمين كانوا في أول الأمر يتوجهون في صلاتهم إلى بيت المقدس ثم أمروا بالتوجه إلى المسجد الحرام بقوله تعالى ﴿ قَدْ نَرَى ثِقْلَكَ وَجْهَكَ فِي السَّمَاءِ فَلَوْلَيْكَ بُيُوتُ نَرْصُلَهَا ، قَوْلُ وَجْهَكَ شَتْرُ الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ ، وَخِيفْنَا كُنْهُمُ نَسْأَلُوا وَجُوهَكُمْ شَتْرَهُ ﴾<sup>(١٢)</sup> .

ورأى النحويون أن المبتدأ والخبر مرفوعان ، وأن دخول (كان وإن وظن) عليهما تغير من هذا الحكم ، فأطلقوا عليها كلمة النواسخ ، وأطلقوا اصطلاح النسخ على هذا العمل لما فيه من رفع حكم وإبدال آخر به .

واصطلاح (التعليق) أيضاً أخذته النحاة من الفقهاء ، فالمرأة (المعلقة) عندهم هي المرأة التي فقدت زوجها أو التي طلقها زوجها ، ولم تستوف بعد عدة النكاح ، فلا هي متزوجة ولا تستطيع أن تتزوج في الوقت نفسه ، فهي معلقة<sup>(١٣)</sup> . قال الله تعالى ﴿ وَلَنْ تَسْتَطِيعُوا أَنْ تَعْدِلُوا بَيْنَ النِّسَاءِ وَلَوْ حَرَصْتُمْ ، فَلَا تَمِيلُوا كُلَّ الْمِيلِ فَتَلْوُوا كَالْمَعْلُوقَةِ ﴾<sup>(١٤)</sup> .

هذا المعنى أخذته النحاة في باب أفعال القلوب ، فكما أن الزوج يكون موجوداً ، إلا أن زوجته لا تتمتع بحقوق الزوجية ، كذلك العامل يكون موجوداً ولكنه لا يؤثر في المعول ، إذ أن التعليق في

(١١) تاريخ الأدب أو حياة اللغة العربية ، صفى ناصف ، ج١ ، ص ٤٧ ، ط الجامعة المصرية .

(١٢) أصول الفقه ، للشيخ بدران أبي العيين ، ص ٤٦٢ . والآية ١٤٤ من سورة البقرة .

(١٣) حاشية الجمل على الجلالين ، ج١ ، ص ٤٣٦ .

(١٤) آية ١٢٩ من سورة النساء

هذا الباب هو إبطال عمل طي وأخواتها في اللفظ دون التقدير لاعتراض ما له صدر الكلام بينها وبين معموليها نحو (علمت لزيد فاضل) (١٦)، فحتى (ريد فاضل) النصب ولكن العامل ملفى في اللفظ، عامل في المحل، فهو عامل لا عامل، سمي معلقاً أخذاً من المرأة المعلقة التي لا هي مزوجة ولا مطلق، ولهذا قال ابن الخشاب: لقد أجاد أهل هذه الصناعة في وضع هذا اللقب لهذا المعنى (١٧).

والتعدي عند النحاة هي تأثير الفعل في المفعول به، أو أن تجعل الفعل اللازم متعدياً بتضعيفه أو بالهمزة أو بزيادة ألف المفاعلة، ومنه انقسمت الأفعال إلى نوعين لازم ومتعدٍ. وهذا الاصطلاح (التعدي) مأخوذ من الفقهاء والأصوليين، فهو عندهم إثبات حكم مثل حكم الأصل في الفرع (١٨).

والابتداء أيضاً أخذه النحاة من الفقهاء، «فهو من مصطلحاتهم ويقابل عندهم الوقف» (١٩)، والكتابة عند نحاة الكوفة بمعنى (الضمير)، لأنه يكتفى به عن متكلم أو مخاطب أو غائب تقدم ذكره، أخذها الكوفيون من الأصوليين والفقهاء، ففي عندهم مقابل للصريح، قالوا الصريح لفظ انكشف المراد منه في نفسه، أي بالنظر إلى كونه لفظاً مستعملاً، والكتابة لفظ استتر المراد منه في نفسه (٢٠).

والندوب عند النحاة هو الاسم الذي يُتفجع عليه أي يُتَحَزَن لأجله بلفظ (يا أو وا) وذلك التفجع يسمى ندبة، إلا أن لفظ (وا) مختص بالندبة دون (يا) فإنها مشتركة بينها وبين النداء (٢١)، أخذوه من الأصوليين، فالندوب عندهم «ما طلب الشارع فعله من المكلف طلباً غير مُحْتَمٍ، ولا مُتْلَم كالأذان والجماعة، وكل ما واطب عليه الرسول صلى الله عليه وسلم ولم يتركه إلا مرة أو مرتين ليدل على عدم وجوبه، كالمضمضة في الوضوء، وقراءة سورة أو آية من القرآن بعد الفاتحة في الصلاة. وربما يبدو أن معنى الندوب عند الأصوليين مختلف تماماً عن معناه عند النحاة، ولكنه قريب منه في الحقيقة، فإن الإنسان لا يتفجع على شيء أو يتَحَزَن لأجله إلا إذا كان مستحباً ذا قيمة، وكذلك الزائد على الفرائض (الندوب) فإنها أفعال مستحبة يشاب من أجلها العبد وإن كان لا يعاقب على تركها.

والظاهر هو الاسم الذي ليس بضمير، وعند الأصوليين هو لفظ ظهر المراد منه بنفس الصيغة، أي المراد المختص بالوضع الأصلي أو العرفي دون المراد المختص بالمتكلم (٢٢).

(١٥) حاشية الصبان، ج ٢، ص ٢٠.

(١٦) الرجوع السابق، ج ٢، ص ٢٢.

(١٧) كشف اصطلاحات الفتن، للشيخ محمد علي التبريزي، كلكتا، سنة ١٩٦٢م، ج ٢، ص ١٨٠.

(١٨) الرجوع السابق، ج ١، ص ١٠٧.

(١٩) الرجوع السابق، ج ٢، ص ١٢٨٣.

(٢٠) الرجوع السابق، ج ٢، ص ١٣٦١.

(٢١) الرجوع السابق، ج ٢، ص ٩٢٩.

والشرط معروف في النحو ونقول في الإعراب اسم شرط أو حرف شرط. وهو في اصطلاح الفقهاء والأصوليين: الخارج عن الشيء، الموقوف عليه ذلك الشيء، غير المؤثر في وجوده. كالطهارة بالنسبة للصلاة، فالطهارة خارجة عن الصلاة، ولكنها متوقفة على الطهارة. فالشرط ما يتوقف عليه الشيء ولا يكون داخلاً فيه أو مؤثراً فيه<sup>(٢٢)</sup>.

واللغو اصطلاح أخذته النحاة من الفقهاء ويجمع بينهما أنه ما زاد على القول ولا يؤخذ به. قال تعالى ﴿لَا يُؤْخَذُكُمْ اللَّهُ بِاللُّغُوِّ فِي أَيْمَانِكُمْ﴾<sup>(٢٣)</sup> أي لا يعاقبكم ولا وجب عليكم الكفارة، فاللغو إذن قسم من اليمين لا عقد معه، كقول القائل: كلا والله، وبلى والله، على ما سبق اللسان من غير قصد ونية، وبه قال الشافعي، وقيل في معنى اللغو هو أن يحلف على شيء يراه أنه صادق ثم يبين له خلاف ذلك وبه قال أبو حنيفة، ولا كفارة فيه ولا إثم عليه عنده. وفائدة الخلاف الذي بين الشافعي وأبي حنيفة في لغو اليمين أن الشافعي لا يوجب الكفارة في قول الرجل: لا والله، وبلى والله، ويوجبها فيما إذا حلف على شيء يعتقد أنه كان ثم بان أنه لم يكن. وأبو حنيفة يحكم ضد ذلك<sup>(٢٤)</sup>. فإذا انتقلنا إلى النحاة وجدنا أن اللغو قسم من أقسام الظرف، فهو عندهم:

أ - ظرف مستقر، وهو ما كان متعلقه المحذوف كوناً عاماً يفهم بدون ذكره، وسمي مستقراً للأمريين، لاستقرار معنى عامله فيه، أي فهمه منه، ولأنه حين يصير خبراً ينتقل إليه الضمير من المحذوف ويستقر فيه. وسبب هذين الأمرين يجب حذفه حتماً<sup>(٢٥)</sup> وذلك مثل: زيد عندك، أي مستقر عندك أو كائن عندك.

ب - ظرف لغو، ويريدون به ما كان متعلقه كوناً خاصاً، وسمي كذلك لأن وجوده ضئيل الأثر مع وجود عامله. إذ لا يستقر فيه معنى ذلك العامل ولا يتحمل ضميره<sup>(٢٦)</sup>. وذلك نحو: زيد نائم عندك، فالنوم هنا وجود أو كون خاص لا بد من ذكره، وهو نفسه الخبر، والظرف هنا ليس عمدة. كما هو الحال في الظرف المستقر لذلك كان لغوياً.

هذا بالإضافة إلى أن النحاة يطلقون كلمة (لغو) على كل ما هو زائد في الكلام، ولا يؤثر حذفه في سياق التعبير، وفي هذا أيضاً تأثر بالمعنى الفقهي، يقول الخليل في تعليل إبطال عمل (إن) عندما تدخل عليها (ما) (إنشأ) لا تعمل فيما بعدها كما أن (أرى) إذا كانت لغوياً لم

(٢٢) المرجع السابق، ج ١، ص ٧٥٣.

(٢٣) آية ٢٢٥ من سورة النورة.

(٢٤) حاشية الجمل على الجلالين، ج ١، ص ١٨١.

(٢٥) النحو الوافي، ج ١، ص ٣٤٨.

(٢٦) المرجع السابق، وانظر أيضاً مقدمة كتاب، وعنوانه:

Mortimer Sloper Howell, A grammar of the classical Arabic language India 1883.

نقد أورد في هذه المقدمة ترجمة لبعض الاصطلاحات النحوية ومنها كلمة لغو.

تعمل، فجعلوها هذا نظيرها من الفعل، كما أن نظير (إن) من الفعل ما يعمل<sup>(٢٧)</sup> فاللغو هنا بمعنى الزائد.

والحال عند الأصوليين هو طلب صحة الحال للماضي بأن يحكم على الحال بمثل ما حكم على الماضي، وحاصله إبقاء ما كان على ما كان، بمجرد أنه لم يوجد له دليل مزيل، وقد يطلقون على الحال اصطلاح الاستصحاب<sup>(٢٨)</sup>. فمثلاً الشخص الذي تزوج فتاة على أنها بكر، ثم ادعى بعد دخوله بها أنه وجدها ثيباً، تكون دعواه غير مقبولة استصحاباً، ذلك لأن حال البكارة ثابت من حيث نشأتها، فيبقى مستصحباً إلى حين الدخول بها حتى تقوم بينة على عدمه<sup>(٢٩)</sup>.  
أخذ النحاة هذا المعنى وهو معنى الاستصحاب، فأطلقوه على ما يعرف في اصطلاحهم بالحال وهو الوصف الفضلة المتصّب للدلالة على هيئة، ذلك لأن هذا الاستصحاب موجود بين الحال وصاحبه.

ومن عجب أن نحويّاً كابن جني يجيز حذف الحال إذا دلّ عليه دليل المصاحبة دون وجود دليل مزيل لهذه المصاحبة، وهذا مما يدل على أثر الاصطلاح الفقهي في اصطلاح النحاة، يقول ابن جني «وأما ما أجزأه من حذف الحال في قول الله تعالى ﴿فَقَسْ شَهِدْ مَكُمُ الشُّهُرَ فَلْيَصْنَهُ﴾<sup>(٣٠)</sup> أي فمن شاهده صحيحاً بالغاً، فطريقه أنه لما دلت عليه من الإجماع والسنة جاز حذفه تخفيفاً. وأما لو غُرِيت الحال من هذه القرينة - يقصد قرينة المصاحبة - وتجرّد الأمر فوئها لما جاز حذف الحال على وجه<sup>(٣١)</sup>».

وهكذا نستطيع أن نأتي بأمثلة أخرى يظهر فيها أثر أصول الفقه في النحو من ناحية وضع مصطلحات الإعراب، إلا أننا نكتفي بهذا القدر خشية الإطالة، وننتقل إلى مجال التأثير الآخر، وهو تأثير القياس الفقهي في الإعراب، وسيكون منهجنا في تناول هذا التأثير مقارنة القياس الفقهي بقياس النحو، ثم بيان تأثيره فيه من واقع التطبيق على النماذج الإعرابية.

## ٢ - القياس الفقهي والإعراب

القياس عند علماء الأصول هو «بيان حكم أمر غير منصوص على حكمه بإلحاقه بأمر معلوم حكمه بالنص عليه في الكتاب أو السنة، ويعرفونه أيضاً بأنه إلحاق أمر غير منصوص على حكمه بأمر منصوص على حكمه للاشتراك بينهما في علة الحكم<sup>(٣٢)</sup>».

(٢٧) الكتاب، ج ١، ص ٢٨٣.

(٢٨) كشف اصطلاحات الفنون، ج ١، ص ٣٦٠.

(٢٩) أصول الفقه، ص ٣٢٠.

(٣٠) آية ١٨٥ من سورة البقرة.

(٣١) الخصائص، ج ٢، ص ٣٧٨ و ٣٧٩.

(٣٢) أصول الفقه، ص ٢٠٩.

وتعرفه عند النحاة لا يخرج عن تعريف الأصوليين في المعنى ، وإن اختلف في اللفظ ،  
نعندهم هو «تقدير الفرع بحكم الأصل» أو «حمل فرع على أصل بعلة» أو «إلحاق الفرع  
بالأصل بجامع» أو «اعتبار الشيء بالشيء بجامع»<sup>(٣٣)</sup> .

ونجد أن أركان القياس عند كليهما أربعة : الأصل والفرع والعلة والحكم . ويضرب ابن  
الأنباري مثالا على ذلك فيعلل لإعراب نائب الفاعل بالرفع قياساً على الفاعل ، فالأصل هو  
الفاعل ، والفرع هو ما لم يسم فاعله ، والعلة الجامعة هي الإسناد ، والحكم هو الرفع . والأصل  
في الرفع أن يكون للأصل الذي هو الفاعل ، «وإنما أجرى على الفرع الذي هو ما لم يسم فاعله  
بالعلة الجامعة التي هي الإسناد ، وعلى هذا النحو تركيب قياس كل من آية النحو»<sup>(٣٤)</sup> .

وابن الأنباري يرفع من قيمة القياس ، ويرى أننا لو اتخذنا (النص) أصلاً للحكم دون العلة  
لوقفت كلامنا على النصوص التي رويت عن العرب دون غيرها أو دون القياس عليها «ألا ترى أننا  
لو قلنا إن الرفع والنصب في (ضرب زيد عمراً) بالنص لا بالعلة ، لبطل الإلحاق بالفاعل والمفعول  
والقياس عليهما وذلك لا يجوز»<sup>(٣٥)</sup> .

ويقس الزجاجي نصب (إن) لاسمها ورفعها لخبرها على الفعل المتعدي عندما ينصب مفعوله  
المقدم ويرفع فاعله المؤخر ، يقول : «ضارعت (إن) وأخواتها الفعل المتعدي إلى مفعول ، فحُمِلَتْ  
عليه ، فأُعملت إعماله كما ضارعت ، فالنصبوب بها مشبه بالمفعول لفظاً ، والمرفوع بها مشبه  
بالفاعل لفظاً ، فهي تشبه من الأفعال ما قدم فاعله على مفعوله ، نحو (ضرب أخاك محمداً) وما  
أشبه ذلك»<sup>(٣٦)</sup> .

إذن فهذا هو قياس العلة عند النحاة أخذوه من الأصوليين ، وطبقوه في الدراسة الإعرابية عند  
تعريفهم له ، وعند إعطاء الأمثلة على هذا التعريف . وفي تقسيم القياس أيضاً نجد مثل هذا  
التأثير ، فقد قسم الأصوليون قياسهم هذا -وهو قياس العلة- إلى ثلاثة أقسام تبعاً لقوة العلة في  
الفرع دون الأصل ، أو تساويها في كليهما ، أو ضعفها في الفرع دون الأصل . وهذه الأقسام هي :

أ - قياس الأولى : «وهو أن يكون المعنى الذي شُرِّعَ لأجله وهو العلة في الفرع أقوى من  
الأصل ، مثل قوله صلى الله عليه وسلم : (إنَّ الله حَرَّمَ من المؤمن دمه ، وأن يُظَنَّ به إلا خيراً) ،  
فلأن هذا يُفهم منه حكمٌ عدم قول المكلف في المؤمن غير الخير ، فإنه إذا كان لا يُظن بالمؤمن إلا  
خيراً فأولى ألا يقال فيه إلا خيراً»<sup>(٣٧)</sup> .

(٣٣) لمع الأدلة ، لابن الأنباري ، ص ٩٣ ، تحقيق سعيد الأعماني ، دمشق ، سنة ١٩٥٧ م .

(٣٤) المرجع السابق ، ص ٩٣ .

(٣٥) المرجع السابق ، ص ١٢١ .

(٣٦) الإيضاح في علل النحو ، ص ٦٤ .

(٣٧) أصول الفقه ، ص ٢٣٧ .

ب - قياس المساوي : وهو أن يكون الوصف الذي اعتبر علة للحكم متحققاً في الفرع بقدر ما يتحقق في الأصل ، وذلك مثل قياس العبد على الأمة في تنصيف العقوبة ، فإذا قال تعالى ﴿ فَإِذَا أَحْصَيْنَ فَإِنْ أَتَيْنَ بِفَاجِئَةٍ فَعَلَيْهِنَّ نِصْفُ مَا عَلَى الْمُحْصَنَاتِ مِنَ الْعَذَابِ ﴾<sup>(٣٨)</sup> ، فالقياس يثبت التنصيف على العبد<sup>(٣٩)</sup> .

ح - قياس الأدنى : وهو أن يكون تحقيق العلة في الفرع أقل وضوحاً من تحققها في الأصل كالإسكار في بعض الأنبذة ، فإنه ليس في قوة وضوح الإسكار في الخمر ، ولكن ذلك لا يمنع استقامة التعليل ، لأن المنصوص عليه دائماً يكون أوضح في الدلالة على العلة وهذا يوجب أن يكون تحققها فيه أوضح<sup>(٤٠)</sup> .

فهذا هو قياس العلة وأقسامه الثلاثة عند الأصوليين وهو نفسه بأقسامه عند النحاة ، فتعريفه عندهم « أن يحمل الفرع على الأصل بالعلة التي علق عليها الحكم في الأصل ، نحو حمل ما لم يُسم فاعله على الفاعل بعلة الإسناد<sup>(٤١)</sup> » وأقسامه عند النحاة ثلاثة أيضاً وهي :

أ - قياس الأولى : وفيه تكون العلة في الفرع أقوى منها في الأصل ، أو هو حمل الأصل على الفرع ، ومنه حذف الحروف للجزم<sup>(٤٢)</sup> ، وهي أصول حملا على حذف الحركات له<sup>(٤٣)</sup> وهي زوائد ، وحمل الاسم على الفعل في منع الصرف وعلى الحرف في البناء وهو أصل عليهما<sup>(٤٤)</sup> .

ب - قياس المساوي : وفيه تكون العلة من الفرع في قوة العلة التي في الأصل ، فهو حمل نظير على نظير ، ومن أمثلته حذف فاعل ( أفعل به ) في التعجب لَمَّا كان مشبهاً بفعل الأمر في اللفظ ، وبناء باب حذام على الكسر تشبيهاً له بذرالك وترالك<sup>(٤٥)</sup> .

ح - قياس الأدنى : وهو أن تكون العلة في الأصل أقوى منها في الفرع ، أو هو حمل الفرع على الأصل ، وفيه يقول ابن جني<sup>(٤٦)</sup> « وأعلم أن العرب تؤثر من التجانس والتشابه وحمل الفرع على الأصل ، ما إذا تأملته عرفت منه قوة عنايتها بهذا الشأن ، وأنه منها على أقوى بال ، ألا ترى أنهم لَمَّا أعربوا بالحروف في التثنية والجمع الذي على حده ، فأعطوا الرفع في التثنية الألف ،

(٣٨) آية ٢٥ من سورة النساء .

(٣٩) أصول الفقه ، ص ٢٣٧ .

(٤٠) المرجع السابق ، ص ١٤٧ .

(٤١) لمع الأدلة ، ص ١٠٥ .

(٤٢) يقصد أن الجزم يسب في حذف الحروف كتون الأفعال الخمسة وكحرف العلة في الأفعال المعتلة الأخر .

(٤٣) نحو ( لم يلبس ) فقد حذفت حركة الياء .

(٤٤) الاقتراح في أصول النحو ، ص ٤٣ .

(٤٥) المرجع السابق ، ص ٤٥ .

(٤٦) الخصائص ، ١٠ ، ص ١١١ .

والرفع في الجمع الواو، وبقي النصب لا حرف له فيماز به، جذبوه إلى الجر فحملوه عليه دون الرفع، لتلك الأسباب المعروفة هناك<sup>(٤٧)</sup>...

نتقل الآن إلى نوعين آخرين من القياس عند الأصوليين، يجمع الفرع والأصل فيهما دلالة العلة، أو شبه العلة، وليست العلة نفسها.

فأما قياس الدلالة: «فهو الجمع بين الأصل والفرع بدليل العلة وملزومها، ومنه قوله تعالى ﴿وَمِنْ آيَاتِهِ أَنْتَ تَرَى الْأَرْضَ خَاشِعَةً فَإِذَا أَنْزَلْنَا عَلَيْهَا الْمَاءَ اهْتَزَّتْ وَرَبَّتْ، إِنَّ الَّذِي أَحْيَاهَا لَمُخْصِي السَّمَوَاتِ، إِنَّهُ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ﴾<sup>(٤٨)</sup>، فدل سبحانه عباده بما أراهم من الإحياء الذي تحققوه وشاهدوه، على الإحياء الذي استبعدوه، وذلك قياس إحياء واعتبار الشيء بنظيره. والعلة المرجبة هي عموم قدرته سبحانه، وكما حكمت، وإحياء الأرض دليل العلة<sup>(٤٩)</sup>».

وأما قياس الشبه: «فلم يحكه الله سبحانه إلا عن المبطلين، فمنه قوله تعالى، اخباراً عن إخوة يوسف أنهم قالوا عندما وجدوا الصواع في رحل أخيه: ﴿إِنْ يَسْرِقْ فَقَدْ سَرَقَ أَخٌ لَهُ مِنْ قَبْلُ﴾<sup>(٥٠)</sup>»، فلم يجمعوا بين الأصل والفرع بعلّة ولا دليلها، وإنما ألحقوا أحدهما بالآخر من غير دليل جامع سوى مجرد الشبه الجامع بينه وبين يوسف، فقالوا هذا مقيس على أخيه، بينهما شبه من وجوه عديدة، وذاك قد سرق، فكذلك هذا<sup>(٥١)</sup>».

هذان النوعان من القياس نجد النحاة قد أخذوهما في مباحثهم الإعرابية إلا أنهم استبدلوا قياس الطرد بقياس الدلالة.

فقياس الشبه عندهم «وهو أن يُخْتَلَفَ الفرع على الأصل بضرب من الشبه غير العلة التي عُلق عليها الحكم في الأصل، مثل أن يُدَلَّ على إعراب الفعل المضارع بأنه يتخصص بعد شياعه كما أن الاسم يتخصص بعد شياعه، فكان معرباً كالاسم. وبيان ذلك أنك تقول (يقوم)، فيصلح للحال والاستقبال. فإذا أدخلت عليه السين اختص بالاستقبال، كما أنك تقول (رجل) فيصلح لجميع الرجال، فإذا أدخلت عليه الألف واللام، فقلت (الرجل) اختص برجل بعينه، فلما اختص هذا الفعل بعد شياعه، كما كان الاسم يختص بعد شياعه، فقد شاع الاسم، والاسم معرب فكذلك ما شابهه<sup>(٥٢)</sup>».

(٤٧) قال الأمازيغي في بحث إعراب المثني في باب المعرب والمبني وحمل النصب على الجر فيها - يريد التثنية وجمع المذكر السالم - للنسبة النصب للجر دون الرفع، لأن كلاً منها لفظة، ومن حيث المخرج، لأن الفتح من أقصى الحلق، والكسر من وسط القم والضم من الشفتين ١.

(٤٨) آية ٣٩ من سورة فصلت.

(٤٩) أعلام السؤقمين عن رب العالمين، لابن قيم الجوزية، ج ١، ص ١٥٠، تحقيق عبد الرحمن الوكيل، دار الكتب الحديثة بالقاهرة، سنة ١٩٦٩ م.

(٥٠) آية ٧٧ من سورة يوسف.

(٥١) أعلام الموقعين، ج ١، ص ١٦١.

(٥٢) لمع الأدلة، ص ١٠٨.

وقياس الطرد وهو الذي يوجد معه الحكم وتفقد الإخالة في العلة ، واختلفوا في كونه حجة ، فذهب قوم إلى أنه ليس حجة ، لأن مجرة الطرد لا يُوجِبُ غَلَبَةُ الظَّنِّ ، ألا ترى أنك لو غَلَبَتْ بناءة (ليس) بعدم التصرف لأَطَرَدَ البناء في كل فعل غير متصرف ، وإعراب ما لا ينصرف بعدم الانصراف ، لا الإعراب في كل اسم غير منصرف ، فلما كان ذلك الطرد لا يغلب على الظن أن بناء (ليس) لعدم التصرف ، ولا أن إعراب ما لا ينصرف لعدم الانصراف ، بل نعلم يقيناً أن (ليس) إنما بني لأن الأصل في الأفعال البناء ، وأن ما لا ينصرف إنما أعرب ، لأن الأصل في الأسماء الإعراب ، وإذا ثبت بطلان هذه العلة مع اطرادها ، علم أن مجرد الطرد لا يكتفي به ، فلا بد من إخالة أو شبهه<sup>(٥٣)</sup> .

وإذا كان القياسُ ذا أربعة أركان : ١- الأصل ٢- الفرع ٣- الحكم ٤- العلة ، فإن العلة هي الأساس الذي قام عليه القياس ، وهي أهم أركانه ، وقد عرفها الأصوليون بأنها الوصف المتميز الذي يشهد له أصل شرعي بأنه يُنِيطُ به الحكم<sup>(٥٤)</sup> . ومن ثم كان تَأَثُّرُ النحاة بالأصوليين في دراساتهم لهذا الركن شديد الوضوح ، فالعلة عند الأصوليين لها شروط ولها مسالك ، وهي كذلك عند النحاة . وسأتبع الشروط والمسالك عند كل مشفوعة بأمثلة من التطبيقات الإعرابية حتى أبين هذا التأثير .

### شروط العلة

١- أن تكون وصفاً ظاهراً بحيث تكون أمراً يجرى عليه الإثبات ، فثبت النسب تكون علته قيام فراش الزوجية أو الإقرار ، وهذان أمران ظاهران . . . وكذلك العلة في تقديم الأخ الشقيق على الأخ لأب في الميراث هو قوة القرابة ، فتكون علة لتقدمه في الولاية على نفسه . وإذا كانت العلة أمراً باطلاً نفسياً أقام الشارع أمراً ظاهراً يدل عليه ، فالتعقود كلها أساس الالتزام فيها هو التراضي ، لقوله تعالى ﴿إِلَّا أَنْ تَكُونَ تِجَارَةً عَنْ تَرَاضٍ مِنْكُمْ﴾<sup>(٥٥)</sup> ولكن الرضا أمر باطني فقام مقامه اللفظ الدال عليه ، ما لم يقم دليل على أن اللفظ كان تحت تأثير إكراه ، فنعدم فيه الرضا بآثار العقد<sup>(٥٦)</sup> .

وهذا يذكرنا بالنحاة عندما يعللون لأحكامهم الإعرابية بعلى ظاهرة ، وَلَا يُرَضُّونَ أبداً بالرفع أو النصب أو . . . دون أن يكون هناك علة ظاهرة ، وهذا الشرط من شروط العلة هو السبب في تقدير الحذف في الأساليب الإعرابية إذا لم تكن العلة ظاهرة ، فيقولون إنها محذوفة ثم يقدرونها ،

(٥٣) المرجع السابق ، ص ١١٠ .

(٥٤) أصول الفقه ، ص ٢٢٧ .

(٥٥) آية ٢٩ من سورة النساء .

(٥٦) أصول الفقه ، ص ٢٢٨ .



وهذا واضح في قولك لمن رفع سوطاً (زيداً) باضمار (اضرب) ، ومنه ﴿ قالوا سلاماً ﴾<sup>(٥٧)</sup> أي سلمنا سلاماً . . . ومنه ﴿ ماذا أنزل ريكتم قالوا خيراً ﴾<sup>(٥٨)</sup> فهذه المفاعيل كلها ، يقدرون قبلها أفعالا هي العلة في نصبها<sup>(٥٩)</sup> ، وقد عقد ابن هشام في المغنى فصلاً كاملاً عن أنواع هذا الحذف وأمثلته<sup>(٦٠)</sup> .

٢ - المناسبة : اشترط الأصوليون أن تكون ثمة مناسبة أو ملائمة بين الحكم والوصف الذي اعتبر علة ، فالقتل علة مناسبة لمنع الميراث ، إذ أن أساس الميراث صلة تربط بين السوارث والسُّوَرث ، وأن القتل بلا رب ينافي هذه الصلة ويقطعها<sup>(٦١)</sup> .

على أن النحاة اختلفوا في هذا الشرط ، فذهب قومٌ إلى أنه لا يجب إبراز (الإخالة) أي المناسبة ، وذلك مثل أن يدل على جواز تقديم خير (كان) عليها فيقول (فعل منصرف فجاز تقديمه عليها قياساً على سائر الأفعال المتصرفة) فيطالب بوجه الإخالة والمناسبة . وتمسكوا في الدلالة على أنه لا يجب إبراز الإخالة بـ (أن المستدل أتى بالدليل بأركانه فلا يبقى عليه الإتيان بوجه الشرط وهو الإخالة ، وليس على المستدل بيان الشروط بل يجب على المعترض بيان عدم الإخالة التي هي الشرط) وذهب آخرون إلى أنه (يجب إبراز الإخالة ، واستدلوا على ذلك بأن الدليل إنما يكون دليلاً إذا ارتبط به الحكم وتعلق به . وإنما يكون متعلقاً به إذا بان وجه الإخالة ولا يكتفي في ذلك بما ينطلق عليه القياس من غير بيان ولا ارتباط)<sup>(٦٢)</sup> .

٣ - التعدي : وهذا يعني أن تكون العلة متعدية غير قاصرة على موضع الحكم ، كالسفر فإنه مقصور على الصيام من حيث إنه يرخص الإفطار والقضاء عن أيام أخر ، فلا يصح علة لعدم أداء الصلاة . وإن تعدى العلة هو الأساس في القياس ، فإذا كان الوصف مقصوراً على موضعه الذي يعمل به ، فإنه لا يمكن تعديده . والمستوفي للشرط كالإسكار ، فإنه وصف يتعدى ويوجد في أشياء كثيرة ، فتحرم هذه الأشياء لوجود ذلك الوصف فيها .

ولقد عقد ابن جني باباً مستقلاً عنوانه (باب في أن العلة إذا لم تتعد لم تصح) وفيه يقول « من ذلك قول من اعتل لبناء (كَمْ وَمَنْ وَمَا وَإِذ) ونحو ذلك بأن هذه الأسماء لما كانت على حرفين شابهت بذلك ما جاء من الحروف على حرفين ، نحو (هل وبل وقد) . قال : فلما شابهت الحرف من هذا الموضع وجب بناؤها ، كما أن الحروف مبنيّة . وهذه علة غير متعدية وذلك أنه

(٥٧) آية ١٦ من سورة اهلئ .

(٥٨) آية ٣٠ من سورة النحل .

(٥٩) أي أن إسناد هذه الأفعال إلى المفاعيل هو العلة ولا بد أن تكون ظاهرة .

(٦٠) المغنى ، ج ٢ ، ص ٦٢٤ وما بعدها .

(٦١) أصول الفقه ، ص ٢٢٩ .

(٦٢) لمح الأدلة ، ص ١٢٣ و ١٢٤ .

كان يجب على هذا أن يني ما كان من الأسماء أيضاً على حرمين نحو يد وأخ وأب وهم ودم وجبر<sup>(٦٣)</sup> وهن ونحو ذلك<sup>(٦٤)</sup>.

٤ - الدوران وجوداً وعدماً ، أو الطرد والعكس : أي أن تكون العلة مطردة منعكسة ، على معنى أنه كلما وجدت العلة وجد معلولها ، وكلما انتفت العلة انتفى معلولها . ومن أمثلة ذلك تعليل تحريم الخمر بالإسكار ، فإنه علة مطردة ، لأنه كلما وجد ترتب عليه التحريم . فالنيذ المسكر محرم قياساً على الخمر ، وأيضاً الإسكار علة منعكسة ، لأنه كلما انتفى الإسكار انتفى الحكم وهو التحريم ، ومن ذلك تعليل وجوب الزكاة بملك النصاب الفاصل عن حاجيات المالك الأصلية إذا حال عليه الحول ، فإنه علة مطردة ، ويعتبر كذلك علة منعكسة ، لأن النصاب كلما مُلِكَ وحال عليه الحول وجبت فيه الزكاة ، وكلما ينتفي النصاب ينتفي وجوب الزكاة<sup>(٦٥)</sup>.

وليست نظرية العامل عند النحاة إلا تطبيقاً لهذا الشرط ، ويسكني أن تقرأ كتاب (أسرار العربية) لابن الأنباري ، لتعرف أن لكل معلول علة يوجد حيث توجد ، وينعدم حيث تنعدم .

وهناك خلاف في هذا الشرط بين الأصوليين ، ومن عجب أن هذا الخلاف بعينه أثير بين النحاة أيضاً مما يقطع بأن هناك تأثراً واضحاً بمنهج الأصوليين لدى النحاة . وهذا الاختلاف ينحصر في أن العلة ربما تكون موجودة ولا يوجد الحكم ، وهذا ما يطلقون عليه (تخصيص العلة) ، أي أنها تبقى علة ولكنها تكون مخصصة بأحوال معينة ، ولا يصح القياس عليها في غير هذه الأحوال ، هذا رأي بعض الأصوليين ، وذهب آخرون إلى أن هذا يؤدي إلى فساد العلة وانتقاضها ، ومثال ذلك أن يعلل الربا بالطعم ، فيورد على هذا العرايا ، وهي بيع الرطب بالتمر ، والعنب بالزبيب ، ففيها الطعم ، والتعارض فيها مع جهل التماثل ليس بحرام في مقدار معين مبين في الفروع . وقد وجدت العلة وتخلف الحكم . ويختلف الفقهاء في هذا : فمنهم من يراه قدحاً في العلة ويسميه نقضاً ، ومنهم من لا يراه نقضاً ويعود به على العلة بالتخصيص<sup>(٦٦)</sup>.

ونجد هذا الخلاف أيضاً عند النحاة ، فابن جني يرى جواز تخصيص العلة حيث يقول «اعلم أن محصول مذهب أصحابنا ، ومُتَصَرَّفُ أقوالهم متبني على جواز تخصيص العلة ، وذلك أنها - وإن تقدمت علل الفقه - فإنها أو أكثرها إنما تجري مجرى التخفيف والفرق ، ولو تكلف متكلف نقضها لكان ذلك ممكناً - وإن كان على غير قياس - ومستقلاً»<sup>(٦٧)</sup> . ثم يأتي بمثال على ذلك من الإعراب بقوله «وكذلك لو نصبت الفاعل ، ورفعت المفعول ، أو ألغيت العوامل : من الجوار ، والنواصب ، والجوازم ، لكنت مقتدراً على النطق بذلك ، وإن نفي القياس تلك

(٦٣) الخصائص ، ج ١ ، ص ١٦٩ .

(٦٤) أصول الفقه ، ص ٢٧٦ .

(٦٥) من تعليق الأستاذ محمد علي النجار ، تحقيق كتاب (الخصائص) لاس حي ، منشور ص ١٤٤ ، من الجزء الأول .

(٦٦) الخصائص ، ج ١ ، ص ١٤٤ ، ١٤٥ .

الحال<sup>(٦٧)</sup> يقصد أن علة رفع الفاعل موجودة ، وكذلك نصب المفعول ، ولكنك تستطيع أن تنطق بهما غير معربين ، فلا تعطيهما الحكم الذي أوجبه العلة ، وذلك تكون العلة موجودة دون الحكم ، فهذا إذن تخصيص العلة . ومن ثم يفرق ابن جنى بين هذه العلل ، وعلل المتكلمين التي هي بمثابة علل عقلية لا يمكن التخصيص فيها كعدم اجتماع السود والبياض في محل واحد ، وكون الجسم متحركاً ساكناً في حال واحدة فاسد .

ويخالف ابن الأنباري ابن جنى في العلة النحوية ، فلا يرى فيها التخصيص ، بل لا بد من وجود الحكم عند وجودها في كل حالة ، فما دامت علة الإسناد موجودة ، فلا بد من رفع كل ما أسند إليه لوجود علة الإسناد ونصب كل مفعول وقع فضلة لوجود علة وقوع الفعل عليه ، وجر كل ما دخل عليه حرف الجر لوجود عامله ، وكذلك وجود الجزم في كل ما دخل عليه حرف الجزم لوجود عامله ، وإنما وجب أن يكون الطرد شرطاً في العلة ها هنا ، لأن العلة النحوية كالعلة العقلية ولا خلاف أن العلة العقلية لا تكون إلا مطردة ولا يجوز أن يدخلها التخصيص ، فكذلك العلة النحوية<sup>(٦٨)</sup> .

ويسمى ابن الأنباري عدم اطراد الحكم مع العلة (بالنقض)<sup>(٦٩)</sup> . وقد ذكر السيوطي هذا البحث في كتابه الاقتراح في باب (القوادح في العلة)<sup>(٧٠)</sup> . ولم يزد شيئاً عما قاله ابن جنى وابن الأنباري .  
هذه هي شروط العلة التي وجدنا فيها تأثير النحاة بزملائهم الأصوليين ، فماذا عن مسالك العلة ؟

### مسالك العلة

مسالك العلة عند الأصوليين هي الطرق التي يُعرف بها ما اعتبره الشارع علة ، وما لم يعتبره علة . وعلل الأحكام تؤخذ من النصوص ، أو من الإجماع أو من الاستنباط الفقهي من مجموع الأحكام الشرعية .

أولاً - النص : ويكون حين يدل اللفظ الوارد في النص على العلة بوضعه مثل : من أجل ، ولأجل ، وكى ، واذن ، وذلك كقوله تعالى ﴿ مِنْ أَجْلِ ذَلِكَ كَتَبْنَا عَلَى بَنِي إِسْرَءِيلَ أَنَّهُ مَنْ قَتَلَ نَفْسًا بِغَيْرِ نَفْسٍ أَوْ فَسَادٍ فِي الْأَرْضِ فَكَأَنَّمَا قَتَلَ النَّاسَ جَمِيعًا ، وَمَنْ أَحْيَاهَا فَكَأَنَّمَا أَحْيَا النَّاسَ جَمِيعًا ﴾ والمعنى : من أجل قتل قابيل لأخيه هابيل كتبنا . . . . ، وحديث الصحيحين «إنما جعل

(٦٧) الخصائص ، ج ١ ، ص ١٤٥ .

(٦٨) لمع الأدلة ، ص ١١٢ .

(٦٩) الاغراب في جمل الاعراب ، ص ٦٠ .

(٧٠) الاقتراح ، ص ٦١ .

الاستئذان من أجل ، أي جعل الاستئذان واجباً في الشرع لأجل حفظ البصر ، حتى لا يقع على من حرم النظر إليه<sup>(٧١)</sup> .

والنقل عن النصوص العربية أو ما يعرف بالشواهد هو ركن أساسي من أركان إقامة القواعد عند النحاة «أَلَا تَرَى أَنَّكَ لَمْ تَسْمَعْ أَنْتَ وَلَا غَيْرُكَ اسْمَ كُلِّ فَاعِلٍ وَلَا مَفْعُولٍ ، وَإِنَّمَا سَمِعْتَ الْبَعْضَ فَقَسْتَ عَلَيْهِ غَيْرَهُ ، فَإِذَا سَمِعْتَ (قَامَ زَيْدٌ) أَجَزْتَ (ظَرَفْتُ بِشَرٍّ وَكُرُمَ خَالِدٌ)»<sup>(٧٢)</sup> .

ويقول ابن جني في موضع آخر : «حدثنا أبو علي (الفارسي) عن أبي بكر عن أبي العباس أنه قال : سمعت عمارة بن عقيل بن بلال بن جرير يقرأ (ولا الليل سابق النهار) فقلت له : ما تريد ؟ قال : أردت : سابق النهار . فقلت له : فهلا قلته ؟ فقال : لو قلته لكان أوزن (أي أثقل في النفس وأقوى)<sup>(٧٣)</sup> . ثم يقول ابن جني في موضع آخر تعليقاً على هذا النص : «إنها (أي العرب) فعلت كذا لكذا»<sup>(٧٤)</sup> ، فهذا هو نص العلة الصريح ، فالعرب نصب (النهار) ولم يُسَوِّ (سابق) فعل هذا للخفة في النطق ، ومن ثم كان النص مسلماً من مسالك العلة عند النحاة ، شأنهم في ذلك شأن الأصوليين ، ويسمى الأصوليون هذا النوع من النصوص بالنص الصريح القطعي ، إذ أن هناك نصوصاً تدل على العلة إيماء ، ومن هذا النوع قوله عليه الصلاة والسلام لأعرابي ذكر أنه واقع امرأته في نهار رمضان (اعتنق رقبة) فإن جنابة الأعرابي علة لجواب رسول الله صلى الله عليه وسلم ، وإن لم يرد لفظ صريح بذلك . ومن ذلك أيضاً قوله صلى الله عليه وسلم (لا يقضي القاضي وهو غضبان ، لأن اقتران الوصف بالحكم يشعر بالعلة ويؤمى إلى أن العلة في جوب الاجتناب عن القضاء هي الغضب .

أما عند النحاة فالنصوص التي تدل على العلة إيماء ، أوردوها السيوطي في اقتراحه وأورد مثالا عليها ، وهو أن ابن اسحق سأل الفرزدق : كيف تنشد :

وَعَيْنَانِ قَالَ اللَّهُ كُنَا فَكَانَا فَعُولَانِ بِالْأَلْبَابِ مَا تَفْعَلُ الْخَمْرُ

فأجابه الفرزدق : كذا أنشد ، فقال ابن أبي اسحق : وَلِمَ لَا تَقُولُ فَعُولَيْنِ ! فقال الفرزدق : لو شئت أن أسبح لسبحت ، ونهض فلم يعرف أحد في المجلس ما أراد بقوله : لو شئت أن أسبح لسبحت ، أي لو نصب لأخبر أن الله خلقهما وأمرهما أن تفعل ذلك ، وإنما أراد : أنهما تفعلان بالآلِباب ما تفعل الخمر . و(كان) هنا تامة غير محتاجة إلى الخبر فكأنه قال : وعينان قال الله أحدثنا فحدثنا . فكان ذلك من الفرزدق إيماء إلى العلة<sup>(٧٥)</sup> .

(٧١) أصول الفقه ، ص ٢٧٧ ، والآية ٣٢ من سورة المائدة .

(٧٢) المختصر ، لابن جني ، ج ١ ، ص ٣٥٧ .

(٧٣) المرجع السابق ، ج ١ ، ص ١٢٥ .

(٧٤) المرجع السابق ، ج ١ ، ص ٢٥٩ .

(٧٥) الاقتراح ، ص ٥٧ .

ثانياً - الإجماع : وهو ثاني مسالك العلة عند الأصوليين ، كإجماعهم على أن علة تقديم الأخ الشقيق على الأخ لأب في الإرث هو : اختلاط النسبين بين الشقيقين (نسب الأب ونسب الأم) دون الأخ لأب ، فيقاس عليه تقديم الأخ الشقيق على الأخ لأب في ولاية التزويج<sup>(٧٦)</sup> . وكذلك يعده النحاة مسلماً من مسالك العلة « وذلك بأن يجمع أهل العربية على أن علة هذا الحكم كذا ، كإجماعهم على أن علة تقدير الحركات في المتصور التعذر وفي المتصور الاستغناء<sup>(٧٧)</sup> » .

ثالثاً - الاستنباط الفقهي : أو ما يعرف بالاجتهاد أو الأدلة العقلية ، وهذه الأدلة لها أقسام عند الأصوليين ، أخذها النحاة دون تغيير ، وجعلوها مسالكاً لعلل النحو . وهذه الأقسام هي :

أ - السبر والتقسيم : سبر الجرح نظر ما غوره ، وبابه نصر والمسبار بالكسر ما يُسَبَّرُ به الجرح ليعرف غوره<sup>(٧٨)</sup> .

« وأما التقسيم لغة فهو تجزئة الشيء ، بأن يقال الشيء إما كذا وإما كذا . وفي الاصطلاح حصر الأوصاف التي يظن صلاحيتها علة في الأصل ، وقد أطلق الأصوليون مجموع السبر والتقسيم على حصر الأوصاف التي توجد في الأصل ، والتي تصلح للعلية في بادئ الأمر ، ثم إبطال ما لا يصلح للعلية منها ، وتعيين الباقي ، فمثلاً يقول القائل : العلة إما أن تكون هذا الوصف ، أو هذا الوصف ، أو هذا الوصف ، لكون كل منها يظن أنه علة ، ثم يتناول كل وصف منها لاختباره والتعرف على مدى صلاحيته ، فإذا ظهر له عدم صلاحيته استبعده ، فيقول لم يبق إلا أن يكون وصفاً كذا هو العلة لتوفر الشروط فيه فيحكم عليه بأنه علة .

« ومن أمثلة ذلك أنه قد ورد النص بتحريم الربا في مبادلة التمر بالتمر مع التفاضل ، ولم يرد نص ولا إجماع على أن علة التحريم هو كذا ، فسلك المجتهد لمعرفة علة هذا الحكم مسلماً السبر والتقسيم ، فأخذ بحصر الأوصاف التي تصلح للعلية في بادئ الأمر ، فقال : العلة إما كونه مما يضبط بالكيل أو الوزن ، وإما كونه مما يطعم وإما كونه مما يقتات به ويدخر لوقت الحاجة ، ثم بعد ذلك يأخذ المجتهد في اختبار كل وصف من الأوصاف الثلاثة على ضوء شروط العلة : فإن ظهر له استبعاد كون العلة الاقتيات والادخار ، لأن التحريم ثابت في الملح بالملح عند التفاضل وليس قوتاً ، وإن ظهر له استبعاد كون العلة الطعم ، لأن التحريم ثابت في الذهب بالذهب والفضة بالفضة عند التفاضل ، وليس كل منهما طعاماً ، عند ذاك يقول لم يبق ما يصلح للعلية إلا الوصف الثالث وهو كونه مما يكال أو يوزن ، وهو ما يعبر عنه بالقدر . فيقيس على ذلك كل

(٧٦) أصول الفقه ، ص ٢٨١ .

(٧٧) الاقتراح ، ص ٥٦ .

(٧٨) اللسان ، مادة سبر .

المقدرات بالكيل والوزن ، كالأرز والبقول والعدس والقطن والحديد ، ويحكم بأن مبادلتها بجنتها مع التفاضل حرام شرعاً<sup>(٨١)</sup> .

وهذا المنهج نفسه - منهج السبر والتقسيم - اتخذه النحاة للتعرف على العلة في الحكم النحوي . والكوفيون والبصريون في جدالهم عن علة مسألة ما من مسائل الإعراب كثيراً ما يتبعون هذا المنهج ، فالبصريون يرون أن علة هذه المسألة إما هذا الوصف وإما هذا الوصف وإما هذا الوصف ، ويأتي الكوفيون ويفندون مواضع العلة هذه موضعاً موضعاً ، فيسطلونها ثم يقولون على موضع واحد من مواقع العلة دون تنفيذ ، فيكون هو الوصف الصحيح أو موضع العلة . وأورد ابن الأنباري أمثلة كثيرة لهذا المنهج في كتابه الانصاف ، وفي كتابه أسرار العربية أيضاً .

ويقسم ابن الأنباري منهج السبر والتقسيم إلى ضربين<sup>(٨٢)</sup> : أحدهما أن يذكر الأقسام التي يجوز أن يتعلق الحكم بها فيطلبها جميعاً ، فيطلب بذلك قوله ، وذلك مثل أن يقول : لو جاز دخول اللام في خبر (لكن) لم يخل أن يكون لام التأكيد أو لام القسم ، وبطل أن يكون لام التوكيد ، لأنها إنما حسنت مع (إن) لاتفاقهما في المعنى ، وهو التأكيد و(لكن) ليست كذلك ، وبطل أن تكون لام القسم ، لأنها إنما حسنت مع (إن) لأن (إن) تقع في جواب القسم كاللام و(لكن) ليست كذلك . وإذا بطل أن تكون لام التوكيد أو لام القسم ، بطل أن يجوز دخول السلام في خبرها .

والضرب الثاني أن يذكر الأقسام التي يجوز أن يتعلق الحكم بها ، فيسطلها إلا الذي يتعلق الحكم به من جهة فيصح قوله ، وذلك كأن يقول : لا يخلو نصب المستثنى في الواجب نحو (قام القوم إلا زيداً) إما أن يكون بالفعل المتقدم بتقوية إلا ، أو بإلا لأنها بمعنى استثنى ، أو لأنها مركبة من إن المخففة ولا ، أو لأن التقدير فيه : إلا أن زيداً لم يقم .

ثم يأتي ابن الأنباري إلى هذه الوجوه وجهاً وجهاً فيطلبها إلا الوجه الأول فيكون هو الوصف الذي يبطئ به الحكم . يقول<sup>(٨٣)</sup> والثاني باطل بنحو (قام القوم غير زيد) فإن نصب (غير) لو كان (إلا) لصار التقدير (إلا غير زيد) وهو يفسد المعنى ، وبأنه لو كان العامل (إلا) بمعنى (استثنى) لوجب في النفي كما يجب في الإيجاب لأنها فيه أيضاً بمعنى (استثنى) ، ولجاز الرفع بتقدير (أمتنع) لاستوائهما في حسن التقدير . . . والثالث<sup>(٨٤)</sup> باطل بأن (إن) المخففة لا تعمل ، وبأن الحرف إذا ركب مع حرف آخر خرج كل منهما عن حكمه وثبت له بالتركيب حكم آخر .

(٧٩) أصول الفقه ، ص ٢٨٢ و ٢٨٣ .

(٨٠) لمج الأدلة ، ص ١٢٧ ، ونقلها السيوطي في الاقتراح ، ص ٥٨ .

(٨١) يقصد التعليل الثاني في نصب المستثنى وهو : أنه مصوب بالحرف إلا .

(٨٢) يقصد تعليل النصب بأن المخففة و(لا) .

والرابع<sup>(٨٣)</sup> باطل بأن (أن) لا تعمل مقدرة . وإذا بطل الثلاثة ثبت الأول ، وهو النصب بالفعل السابق بتقدير (إلا) .

ب - المناسبة : « والمراد بها ملائمة الوصف للحكم بحيث يترتب على تشريع الحكم عنده مصلحة للعباد تصلح أن تكون مقصودة للشارع من شرعه للحكم<sup>(٨٤)</sup> . ومثال معرفة العلة بالمناسبة « حرمان الوارث إذا قتل مورثه ، من الميراث ، إذ أن التعليل هنا يقتل مورثه يكون تعليلًا بوصف مناسب ، لأن في ذلك تحقيق مصلحة هي دفع العدوان عن هذا النوع من الناس ، إذ لو لم يشرع ذلك لأقدم كثير من الناس على قتل مورثيهم ، وفي هذا فساد كبير<sup>(٨٥)</sup> .

ومن عجب أن النحاة قد تعرضوا لمثل هذا المسلك من مسالك العلة دون أن يعرضوا للأمثلة التطبيقية عليه ، وقد علل السيوطي لذلك بأنه لا يجب على المستدل إبراز الأخالة ، وإنما على المعترض أن يقدح<sup>(٨٦)</sup> .

ج - الدوران : وقد سبق بيانه في شروط العلة وهو أيضاً من مسالكها ، ويقصد به دوران العلة مع المعلول وجوداً وعدمًا ، ويسميه ابن الأنباري التأثير ، ومفهوم أنه يقصد تأثير العلة في المعلول وزوال هذا التأثير بزوال المؤثر ، يقول : « فأما التأثير فهو وجود الحكم لوجود العلة ، وزواله لزوالها ، وذلك مثل أن يدل على بناء الغايات على الضم باقتطاعها عن الإضافة ، فإذا طوِّب بالدليل على صحة العلة ، قال : الدليل على صحتها التأثير وهو وجود الحكم لوجودها وهو البناء ، وعدمه لعدمها . ألا ترى أنها قبل اقتطاعها كانت معربة ، فلما اقتطعت عن الإضافة صارت مبنية ، ثم لو أعدنا الإضافة لعادت معربة ، ولو اقتطعناها عن الإضافة لعادت مبنية<sup>(٨٧)</sup> .

رأينا إذن أن القياس في أصول الفقه كان له تأثير كبير في المؤلفات التي كتبت في أصول النحو كخصائص ابن جنبي ، واقتراح السيوطي ، ولمع الأدلة لابن الأنباري . هذا التأثير يتضح في أركانه - أركان القياس ، وشروط العلة ، ومسالكها ، وقد فصلت القول في كل ، مقارنة بين المنهجين : منهج الأصوليين ، ومنهج النحاة ، مع إيراد الأمثلة التطبيقية من الإعراب على كل حالة . .

وقد يؤخذ على أنني أوردت أمثلة للتطبيق الفقهي أيضاً ، والرسالة في الإعراب ولبست في الفقه . وردي على هذا المأخوذ أن هذه الأمثلة الفقهية لتوضيح المنهج الإعرابي عند النحاة ، وليسان أن كلا المنهجين يسير في خط واحد ، إذ أن القارئ للتطبيقات الإعرابية سرعان ما يجد التأثير واضحاً إذا كان قد سبق له أن قرأ الأمثلة الفقهية ، ولن يتسنى له هذا الوضوح إذا اقتصر على قراءة الأمثلة الإعرابية ليس غير .

(٨٣) وهو تعليل النصب بتقدير (إلا أن زيداً لم يقم) .

(٨٤) أصول الفقه ، ص ٢٨٦ .

(٨٥) المرجع السابق ، ص ٢٧٥ .

(٨٦) الاقتراح ، ص ٦٠ . ولمع الأدلة ، ص ١٢٤ .

(٨٧) لمع الأدلة ، ص ١٠٦ .

## أنواع من العلل انفرد بها النحاة

ولقد انفرد النحويون بتقسيم العلة أقساماً لم يأخذوها عن الأصوليين ، الذين لم يعرف عنهم هذا التقسيم . فقد قسم الزجاجي العلل النحوية أقساماً ثلاثة :<sup>(٨٨)</sup>  
 أ - علة تعليمية : وهي التي تعرف باستقراء كلام العرب ، فلم يأت الحرف (ان) في كلامهم إلا متبوعاً بنصب فمرفوع ، مما يستتج معه أن هذا الحرف ينصب الاسم ويرفع الخبر .

ب - علة قياسية : وذلك كقياس عمل (إن) على عمل الفعل ، فإنَّ الحرف (إن) نصَّب ثم رَفَعَ قياساً على عمل الفعل عندما ينصب المفعول المقدم ويرفع الفاعل المؤخر .  
 ج - علة جدلية : وذلك كالسؤال عن أوجه الشبه بين (ان) والفعل الذي ضارعه في العمل ، وبأي فعل من الأفعال شبيهت ، ولم يشبهت بالفعل الذي قدم مفعوله على فاعله ؟ ... إلى آخر هذه الأسئلة الجدلية .

ويقسم السيوطي عِلَلَّ الإعراب تقسيماً آخر نقلاً عن أبي عبد الله الحسين بن موسى الدينوري في كتابه ثمار الصناعة ، إذ يقسمها إلى أقسام منها :<sup>(٨٩)</sup>

أ - علة تشبيه : مثل إعراب المضارع لمشابهة الاسم وبناء بعض الأسماء لمشابتها الحروف ..  
 ب - علة نقيض : وذلك فيما ذهبوا إليه من رفع الفاعل ونصب المفعول وفتح نون الجمع وكسر نون المثنى .

ج - علة توكيد : مثل ادخالهم النون الخفيفة والثقيلة في فعل الأمر لتأكيد إيقاعه .  
 د - علة تعويض : مثل تعويضهم الميم في اللهم من حرف النداء .  
 هـ - علة نظير : مثل كسرهم أحد الساكنين إذا التقيا في الجزم حملاً على الجر إذ هو نظير .  
 و - علة نقيض : مثل نصبهم النكرة بلا حملاً على نقيضها (إن) .  
 ز - علة مشاكلة : مثل قوله تعالى ﴿ سَلَالَا وَأَغْلَالَا ﴾ فصرف لتشاكل الحروف .  
 ح - علة معادلة : مثل جرهم ما لا ينصرف بالفتح حملاً على النصب ثم عادوا بينهما فحملوا النصب على الجر في جمع المؤنث السالم .  
 ط - علة مجاورة : مثل الجر بالمجاورة في قولهم (جحر ضبٍ خربٍ) وضم لام الحمد لله لمجاورتها ادال .

ي - علة وجوب : وذلك لتعليمهم برفع الفاعل ونحوه .  
 ك - علة أولى : كقولهم إنَّ الفاعل أولى برتبة التقديم من المفعول .  
 ل - علة دلالة كقول المُسْتَهْلِ (الهلal) أي هذا الهلال .

(٨٨) الإيضاح في عِلل النحو ، ص ٦٤ وما بعدها منصرف .

(٨٩) الاقتراح ، ص ٦٢ .



وكل هذه العلل - عدا العلل التعليمية - علل صناعية لا طائل من ورائها إلا كد الذهن . فما كان العرب قبل أبي القاسم الزجاجي وابن جنى وابن الأنباري يدركون مثل هذه العلل عند رفعهم المرفوع أو نصبهم المنصوب ، وما تفتنوا كل هذا التفنن في صناعة الإعراب ، ومع ذلك فقد كان كلامهم مستقيماً فصيحاً ، لم يؤثر فيه عدم معرفتهم بهذا التلقيق والتحمل في إبراز هذه العلل .

أما العلل التعليمية ، فهي مبنية على استقراء الواقع اللغوي وملاحظة تكرار الظواهر بصورة ثابتة مما يمكن من استنتاج قاعدة تحكم الظواهر المتماثلة ، ويكفي أن يقال رداً على سؤال من سأل عن أسباب هذه العلل التعليمية «إننا سمعناها هكذا عن العرب» . ولقد أتى ابن الأثير بالصواب كله حينما قال : «إن أقسام النحو أخذت من واضعها بالتقليد ، حتى لو عكس القضية فيها لجاز له ذلك ولما كان العقل ياباه ، ولا ينكره . فإنه لو جعل الفاعل منصوباً والمفعول مرفوعاً قلّد في ذلك ، كما قلّد في رفع الفاعل ونصب المفعول . . . . . فإن قيل : لو أخذت أقسام النحو بالتقليد من واضعها لما أقيمت عليها الأدلة ، وعلم بقضية النظر أن الفاعل يكون مرفوعاً والمفعول منصوباً . فالجواب عن ذلك أنا نقول : هذه الأدلة لا تثبت على محك الجدل ، فإن هؤلاء الذين تصدّوا لاقامتها سمعوا من واضع اللغة رفع الفاعل ونصب المفعول من غير دليل أبداً لهم ، فاستخرجوا لذلك أدلة وعدلاً ، وإلا فمن أين علم هؤلاء أن الحكمة التي دعت الواضع إلى رفع الفاعل ، ونصب المفعول ، هي التي ذكرها» (١) .

وبعد ، فلقد بينا القياس وأركانه وشروط العلة ومساكنها مقارنين في ذلك بين أصول الفقه والنحو ، فماذا عن قيمة هذا القياس في الإعراب . نبادر فنقول : إننا لا نجد فيه قيمة على الإطلاق ، ذلك لأن القياس عند الأصوليين قياس منتج ، ومثمر من الوجهة العلمية ، إذ أن لديهم ظاهرة معروفة حكمها ، وظاهرة أخرى تماثلها في الخصائص مجهولاً حكمها ، فيقيمون الثنية على الأولى ، فكانهم أضافوا حكماً إلى الثانية لم يكن معروفاً من قبل . ولا ينطبق هذا على قياس النحو ، ذلك لأن الفرع معروف حكمه مقدماً وقبل القياس ، كمعرفتهم لحكم الأصل تماماً ، ومن ثم فلا فائدة في القياس ، ولا ثمرة فيه . فهم يقيسون عمل (إن) على عمل الفعل المتعدي ، فهل كانوا جاهلين بحكم عمل (إن) - من نصب ورفع - قبل هذا القياس ؟

ويطلق الدكتور إبراهيم أنيس على هذا النوع من القياس (القياس المصنوع) ، ويصفه بأنه صناعة نحوية ، لا تمت للقياس اللغوي الحقيقي بصلة ما . هذا القياس اللغوي هو القياس الطبيعي الذي نعهده في كل اللغات ، والذي تنمو به مادة اللغة ، وذلك كأن نعمم المعنى بعد أن كان خاصاً ، قياساً على ما فعله العرب في كلمة (الخمر) التي كانت مقصورة على عصير العنب المسكر ، فأصبحت تفيد كل ما هو مسكر ولو لم يتخذ من العنب ، وككلمة (السارق) التي تطلق عادة على من يأخذ مال الأحياء خفية ، ومع هذا فيمكن إطلاقها على نابش القبور لأخذه ما على

الموتى من أكفان، وكجعل تعدية الفعل الثلاثي اللازم الهمزة قياسية مثل خرج وأخرج وجعل صياغة اسم الآلة قياسية، والمصادر الدالة على الحرفة قياسية مثل نجارة وحيكة وتجارة، وجعل المصدر الصناعي كالجاهلية واللصوصية والرهبانية مصدراً قياسياً، وذلك لشدة الحاجة إلى هذا المصدر في التعبير عن كثير من حقائق الفلسفة والعلوم. هذا القياس اللغوي الحقيقي هو الذي تنمو به مادة اللغة وتتسع فتساير التطور الاجتماعي وما يتطلبه من تجديد في اللغة<sup>(٩١)</sup>. وهذا النوع من القياس لا مجال له في الأحكام الإعرابية فليس هناك ما هو مجهول منها كما أن التطور ليس من طبيعتها.

---

(٩١) من أسرار اللغة، ص ٢٢ وما بعدها بتصرف.

## الفصل الثاني

### أثر الإعراب في الفقه

#### الإعراب والفقه

نتقل الآن إلى وجهة أخرى من وجهات البحث وهي تأثير الإعراب في الأحكام الشرعية وتوجيهها . فالمعروف أن المعاني تختلف باختلاف وجوه الإعراب ، والمعروف أيضاً أن الفقهاء كلهم كانوا على دراية واسعة بالنحو واللغة ، الأمر الذي كان يمكنهم من التفرقة بين الأساليب المختلفة مهما صغر هذا الاختلاف ، ومن الفقهاء من كان يعتز اعتزازاً بالغاً بالنحو وبمعرفة به ، ويتخذ نهجاً يهتدي به إلى العلوم الأخرى ، فهذا الإمام الشافعي مثلاً يقول : « من تبحر في النحو اهتدى إلى كل العلوم » ويقول أيضاً : « لا أسأل عن مسألة من مسائل الفقه إلا أجبت عنها من قواعد النحو »<sup>(١)</sup> . وكان أبو عمر الجرمي<sup>(٢)</sup> يُدِلُّ بمعرفة بالفقه والنحو معاً وكان يقول : « أنا أفني الناس في الفقه من كتاب سيبويه » وكان يقول : « سلوني عما شتم من الفقه فلاني أجيبكم على قياس النحو . فقالوا له : ما تقول في رجل سها في الصلاة فسجد سجدة السهو فسها ؟ فقال : لا شيء عليه . قالوا له : من أين قلت ذلك ؟ قال : أخذته من باب الترخي ، لأن المرخم لا يرخم »<sup>(٣)</sup> .

ويربط ابن هشام بين جواز أن يُصَلِّيَ الحاج عن غيره ركعتي الطواف ، وبين حذف الفاء في خبر (أما) مع أنها واجبة الذكر ، كقوله تعالى ﴿ فَأَمَّا الَّذِينَ آمَنُوا فَيَعْلَمُونَ أَنَّهُ الْحَقُّ مِنْ رَبِّهِمْ ، وَأَمَّا الَّذِينَ كَفَرُوا فَيَقُولُونَ . . . ﴾<sup>(٤)</sup> يربط ابن هشام بين هذا وذاك بقوله : « فإن قلت : قد حذف الفاء في التنزيل في قوله تعالى ﴿ فَأَمَّا الَّذِينَ اسْتَوْذَتْ وَجُوهُهُمْ كَفَرْتُمْ بَعْدَ إِيمَانِكُمْ ﴾<sup>(٥)</sup> . قلت : الأصل (فيقال لهم أكفرتم) فحذف القول استغناء عنه بالمقول ، فتبعته الفاء في الحذف ، ورب

(١) شذرات الذهب في أخبار من ذهب ، لابن العماد الحنبل ، ص ٢٣١ .

(٢) هو صالح بن إسحق ، أخذ عنه البرد ، وانتهى إليه علم النحو في زمانه ، توفي سنة ٨٢٥ هـ ، (بقيّة الوعاة ، ص ٢٦٨) .

(٣) مجالس العلماء لأبي القاسم الزجاجي ، ص ٢٥١ و ٢٥٢ ، تحقيق الأستاذ عبد السلام مارون ، الكويت ، سنة ١٩٦٢ م .

(٤) آية ٣٦ من سورة البقرة .

(٥) آية ١٠٦ من سورة آل عمران .

شيء يصح تبعاً ولا يصح استقلالاً ، كالحاج عن غيره ، يصلي عنه ركعتي الطواف ، ولو صلى أحد عن غيره ابتداء لم يصح على الصحيح ، هذا قول الجمهور<sup>(٦)</sup> .

وإن الأنباري يصنف كتابه « الانصاف في مسائل الخلاف بين نحوي البصرة والكوفة » ليكون على ترتيب المسائل الخلافية بين الشافعي وأبي حنيفة<sup>(٧)</sup> . بل انهم يشترطون في مفسر القرآن ، وهو المصدر الأول من مصادر التشريع الإسلامي ، أن يكون ملماً بقواعد النحو والصرف وعلم البيان وأصول الفقه والقراءات ومعرفة أسباب النزول والناسخ والمنسوخ .

فلا عجب - والحال هكذا - أن يتداخل الإعرابُ تداخلاً ملحوظاً في بعض المسائل الفقهية ويوجهها توجيهات متباينة تبعاً لاختلاف وجوه الإعراب . واختلاف الأحكام الشرعية - التي يسببها اختلاف وجوه الإعراب - ليست اختلافات طفيفة ، بل هي اختلافات جوهرية تمس كَيَّانَ الأحكام نَفْسَهُ .

من ذلك ما ذُكِرَ في حُكْمِ الميراث الذي أوجبه الآية ﴿ لِلذَّكَرِ مِثْلُ حَظِّ الْأُنثَيَيْنِ فَإِنْ كُنَّ نِسَاءً فَوْقَ اثْنَتَيْنِ فَلَهُنَّ ثُلُثُ مَا تَرَكَ ﴾<sup>(٨)</sup> فكلمة (فوق) ظرف متعلق بمحذوف صفة لنساء ، ولكِنَّ بعض النحاة حَكَمَ بزيادتها ، وبذلك يتغير الحكم الشرعي في الميراث بناء على هذه الزيادة ، إذ يكون للبتين الثلثين ترثان ثلثا تركة المتوفي . وقال أبو العباس المبرد : إنَّ في الآية ما يدل على أن للبتين الثلثين ، وذلك أنه لما كان للواحدة مع أخيها الثلث إذا انفردت ، علمنا أن للثنتين الثلثين ، واستدلوا - بالإضافة إلى ذلك - بأن (فوق) جاءت زائدة في قوله تعالى ﴿ فَاضْرِبُوا فَوْقَ الْأَعْنَاقِ ﴾<sup>(٩)</sup> . وقد رد القرطبي هذه الأقوال كلها بأن الظروف وجميع الأسماء لا يجوز في كلام العرب أن تزداد لغير معنى . وقال ابن عطية : ولأن قوله تعالى ﴿ فَاضْرِبُوا فَوْقَ الْأَعْنَاقِ ﴾ هو الفصح ، وليست (فوق) زائدة ، بل هي محكمة للمعنى ، لأن ضربة العنق إنما يجب أن تكون فوق العظام دون الدماغ<sup>(١٠)</sup> .

ونحن لا نعني هنا مناقشة هذه الأحكام الشرعية من حيث عدد الإناث : أهما اثنتان ، أم هن أكثر من ذلك ؟ فذلك ليس مجال البحث ، ولكن نود أن نبين أن اختلاف الإعراب في كلمة (فوق) ترتب عليه اختلافات جوهرية في الأحكام الفقهية .

مسألة أخرى تتصل بحكم الشرع في الخنزير : أهو محرم كله : لحمه وشحمه وغضروفه وعظمه وجلده أم أن لحمه ليس غير هو المحرم بدليل الآية الكريمة ﴿ قُلْ لَا أَجِدُ فِيمَا أُوحِيَ إِلَيَّ مُحَرَّمًا عَلَى طَاعِمٍ يَطْعَمُهُ ، إِلَّا أَنْ يَكُونَ مِيتَةً أَوْ قَتْلًا مُشْفُوحًا أَوْ لَحْمَ خِنْزِيرٍ فَإِنَّهُ رِجْسٌ أَوْ فِسْقًا

(٦) المغني ، ١ ج ، ص ٥٦ .

(٧) مقالة « الانصاف في مسائل الخلاف » ، ص ٣ .

(٨) آية ١١ من سورة النساء .

(٩) آية ١٢ من سورة الأنعام .

(١٠) الجامع لأحكام القرآن ، للقرطبي ، ٥ ج ، ص ٦٣ .

أَهْلٌ لِيَغْيِرَ اللَّهُ بِهِ ﴿١١١﴾ فهذا الحكم يتوقف على ما يعود إليه الضمير في (فإنه رجس) أيعود إلى أقرب مذكور فيكون الخنزير كله محرماً أم يعود على المضاف وهو (لحم) فيكون اللحم دون غيره محرماً . يقول أبو حيان الأندلس في ذلك عندما تعرض لهذه الآية : «الظاهر أن الضمير في (فإنه) عائد على لحم الخنزير . وزعم أبو محمد بن حزم أنه عائد على (خنزير) فإنه أقرب مذكور ، وإذا احتمل الضمير العود على شيئين كان عوده على الأقرب أرجح . وعورض (أي ابن حزم) بأن المُتَحَدِّث عنه إنما هو اللحم ، وجاء ذكر الخنزير على سبيل الإضافة إليه ، لا أنه هو المحدث عنه المعطوف» (١١٢) .

وإذن فإن أبا حيان يرى عودة الضمير على (لحم) دون أقرب مذكور لأن هذا الأقرب فضلة وهو المضاف إليه : خنزير ، أما المُتَحَدِّث عنه الذي يجب أن يعود عليه الضمير حتى إن لم يكن الأقرب فهو (لحم) . ويؤيد أبو حيان رأيه هذا عند تعرضه للآيتين الثامنة والثلاثين والتاسعة والثلاثين من سورة (طه) ﴿ إِذْ أَوْحَيْنَا إِلَىٰ أُمِّكَ مَا يُوحَىٰ ، أَنْ أَقْذِفِيهِ فِي التَّابُوتِ ، فَاقْذِيفِيهِ فِي السَّيِّمِ ، فَلْيُلْقِيَ النَّيْمَ بِالسَّاحِلِ ، يَأْخُذْهُ عَدُوٌّ لِّي وَعَدُوٌّ لَّهُ ﴾ ، حيث يقول : «ولسائل أن يقول إن الضمير إذا كان صالحاً لأن يعود على الأقرب وعلى الأبعد كان عوده على الأقرب راجحاً . وقد نص النحويون على هذا فعوده على التابوت في قوله (فاقذفيه في السيم) فليقله السيم) راجح . والجواب أنه إذا كان أحدهما هو المحدث عنه ، والآخر فضلة كان عوده على المحدث عنه أرجح ، ولا يلتفت إلى القرب . ولهذا ردنا على أبي محمد بن حزم - في دعواه : أن الضمير في قوله (فإنه رجس) عائد على خنزير ، لا على لحم لكونه أقرب مذكور ، فيحرم لذلك شحمه وغضروفه وعظمه وجلدته - بأن المحدث عنه هو لحم خنزير لا خنزير» (١١٣) .

وما يتصل بأحكام تأجيل الدين وهل هو لأهل الربا خاصة أو أن التأجيل للمعسر أيضاً كان بصفة عامة ، هذه الأحكام مرهونة برفع أو بنصب (ذو) من الآية الكريمة ﴿ وَإِنْ كَانَ ذُو عُسْرَةٍ فَنَظِرَةٌ إِلَىٰ مَيْسَرَةٍ ﴾ (١١٤) . يرى القرطبي أن قراءة الرفع (ذو) في هذه الآية بمعنى : (وإن وقع ذو عسرة من الناس أجمعين) ، وارتفع (ذو) بكان التامة التي بمعنى وجد أو حدث ، وبذلك تكون الآية لكل معسر ينظر (أي يصبر عليه) في الربا والدين كله . ولو كان في الربا خاصة لكان النصب الوجه ، بمعنى (وإن كان الذي عليه الربا ذا عسرة) . وقال ابن عباس وشريح : ذلك في الربا خاصة ، فأما الديون وسائر المعاملات ، فليس فيها نظرة ، بل يُؤَدَّى إلى أهلها ، أو يُعْجَسُ فيه حَتَّى يُؤَوِّقَهُ ، واحتجوا بقوله تعالى ﴿ إِنْ اللَّهُ يَأْمُرُكُمْ أَنْ تَوَدُّوا الْأَمْثَالَ إِلَىٰ أَهْلِهَا ﴾ قال ابن عطية : فكان

(١١) آية ١٤٥ من سورة الأنعام .

(١٢) البحر المحيط، ج ٤ ، ص ٢٤١ ، لأبي حيان الأندلسي ، طالعامة بالقاهرة ، سنة ١٣٢٨ هـ .

(١٣) البحر المحيط، ج ٦ ، ص ٢٤١ .

(١٤) آية ٢٨٠ من سورة البقرة .

هذا القول يترتب إذا لم يكن فقر مدقع . وأما مع العُلم والفقر الصريح فالحكم هو النظرة ضرورية<sup>(١٦)</sup> .

وإذن فهناك وجهان لإعراب (ذو) : الأول رفعها وهذا يؤدي إلى تأجيل الدين للمعر بصفة عامة ، والثاني نصبها فيكون التأجيل للمعر من أهل الربا دون غيره ، حيث إن السياق القرآني كان يتناول مسائل الربا .

وكذلك نرى أن اختلاف التقدير النحوي يؤدي إلى الخلط بين الاستثناء والنسخ ، ففي قوله تعالى ﴿ وَالشُّعْرَاءُ يَتَّبِعُهُمُ الْغَاوُونَ . أَلَمْ تَرَ أَنَّهُمْ فِي كُلِّ وَادٍ يَهِيمُونَ . وَأَنَّهُمْ يَقُولُونَ مَا لَا يَفْعَلُونَ . إِلَّا الَّذِينَ آمَنُوا وَغَلِبُوا الصَّالِحَاتِ ﴾<sup>(١٧)</sup> . قال القرطبي : «وروى الضحاك عن ابن عباس أنه قال في قوله تعالى ﴿ وَالشُّعْرَاءُ يَتَّبِعُهُمُ الْغَاوُونَ ﴾ منسوخ بقوله ﴿ إِلَّا الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ ﴾ قال الهذلي : وفي الصحيح عن ابن عباس أنه استثناء»<sup>(١٨)</sup> . ويرى أبو جعفر النحاس أن الكلام عام ، فالغاوون هم الكفار فاستثنى منهم المؤمنين ، وهذا قول صحيح في العربية وهو الذي نسميه العرب استثناء لا نسخاً ، تقول : جاءني القوم إلا غمراً ، ولا يقال : هذا نسخ<sup>(١٩)</sup> .

وأظهر من هذه الآية في اختلاف الحكم بالنسخ الآية السادسة من سورة المائدة ، حيث يترتب على اختلاف حركة الإعراب (نصب أو رفع أو جر) اختلاف الحكم بالنسخ ، ففي قوله تعالى ﴿ يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِذَا قُمْتُمْ إِلَى الصَّلَاةِ فَاغْلُظْوا وُجُوهَكُمْ وَأَيْدِيَكُمْ إِلَى الْمَرَافِقِ . وَامْسُكُوا بِرُؤُوسِكُمْ وَأَرْجُلَكُمْ إِلَى الْكَفَتَيْنِ ﴾ نجد أن هناك قراءتين في (أرجلكم) الأولى بالنصب وبه قرأ نافع وابن عامر والكسائي ، وعامل النصب فعل الأمر (فاغسلوا) . وقرأ ابن كثير وأبو عمرو وحزمة بالخفض عطفاً على (رؤوسكم) وعلى ذلك فإن قراءة النصب توجب الغسل للرجلين كما هو واجب للوجه ، في حين أن قراءة الخفض توجب المسح للرجلين كما هو واجب للرأس . «قال قوم في قراءة من قرأ (وأرجلكم) بالخفض : إنه منسوخ بفعل النبي صلى الله عليه وسلم»<sup>(٢٠)</sup> . ويفسر القرطبي ذلك بأن الغسل هو الثابت من فعل النبي صلى الله عليه وسلم واللازم من قوله في غير ما حديث ، وقد رأى قوماً يتوضؤون ، وأعقابهم تلوح فنأدى بأعلى صوته «وَيَسِّرْ لِلْأَعْقَابِ مِنَ النَّارِ ، أَسْبِغُوا الْوُضُوءَ» فدل على وجوب غسلهما»<sup>(٢١)</sup> .

(١٥) الجامع لأحكام القرآن، ج٣، ص ٣٧٢ .

(١٦) آيات ٢٢٤ / ٢٢٧ من سورة الشعراء .

(١٧) الجامع لأحكام القرآن، ج١٣، ص ١٥٣ .

(١٨) الناشئ والمنسوخ في القرآن الكريم، ص ٢٠٤ ، لأم جعفر التحس، المكتبة العلامية بحوار الأزهر الشريف بالقاهرة ، ص ١٩٣٨ .

(١٩) المرجع السابق، ص ١٢٢ .

(٢٠) الجامع لأحكام القرآن، للقرطبي، ج٦، ص ٩١ .

واذن فقد أُثِرَ عن الرسول صلى الله عليه وسلم الغسل ، وفي ذلك يقول الفراء : «حدثني محمد بن اياس القرشي عن أبي اسحق الهمداني عن رجل عن علي أنه قال : نزل الكتاب بالمشح والسنة بالغسل . قال الفراء : وحدثني أبو شهاب عن رجل عن الشعبي قال : نزل جبريل بالمشح على محمد صلى الله عليهما وعلى جميع الأنبياء . قال الفراء : السنة الغسل»<sup>(٢١)</sup> .

هذه الأقوال -إذْ- بعضها ينسب إلى الرسول صلى الله عليه وسلم أنه كان يمسح على رجله ، وبعضها ينسب إليه أنه كان يغسلهما . فإذا صح أن السنة الغسل فإن قراءة الآية بالخفض ﴿وَامْسَحُوا بِرُءُوسِكُمْ وَأَرْجُلِكُمْ﴾ تعني مسح الرجلين ، وبذلك يكون في الآية نسخ لما كان في السنة . أما من قرأها بالنصب ، أي غسل الرجلين عطفاً على (وجوهكم) فليس في الآية نسخ ، بل هي مطابقة لما جاء في السنة .

ولكن أمر النسخ لا يؤخذ هكذا بمثل هذه البساطة ، لأن النسخ أمر له خطورته ، فالغناء حكم وإتيانٌ بآخرٍ بدله ليس من السهولة بحيث نوقفه على أمر الإعراب ، والمناسب هو أن نورد ما قاله ابن الأنباري «المسح في اللغة يقع على الغسل ، ومنه يقال تمسحت للصلاة أي توضأت . وقال أبو زيد الأنصاري -وكان من هذا الشأن بمكان- : المسح خفيف الغسل فبينت السنة أن المراد بالمشح في الرجل هو الغسل»<sup>(٢٢)</sup> .

وفي هذه الآية أيضاً اختلاف في مباحث فقهية أخرى نتجت عن اختلاف النحاة في وظائف حروف المعاني فمن ذلك :

أ- حرف العطف في الآية وهو (الواو) ، قال بعض النحاة ومنهم تطرب والريمي والفراء وثعلب : أنها تفيد الترتيب<sup>(٢٣)</sup> ، واستدل الدينوري على ذلك بأن الترتيب في اللفظ يستدعي سبباً والترتيب في الوجود صالح له فوجب الحمل عليه<sup>(٢٤)</sup> . والشافعية يستندون إلى هذا الرأي فيترؤن وجوب الترتيب في غسل أعضاء الوضوء<sup>(٢٥)</sup> ، وقال السيرافي بل هي لمطلق الجمع<sup>(٢٦)</sup> ، ويرى الزركشي هذا الرأي أيضاً حيث يقول : «هي لمطلق الجمع على الصحيح ، ولا تدل على أن الثاني بعد الأول ، بل قد يكون كذلك ، وقد يكون قبله وقد يكون معه ، بدليل قوله تعالى ﴿سَخَّرَ مَا عَلَيْهِمْ سَبْعَ لَيَالٍ وَثَمَانِيَةَ أَيَّامٍ﴾<sup>(٢٧)</sup> ، والأيام هنا قبل الليالي ، إذ لو كانت الليالي قبل الأيام كانت

(٢١) معاني القرآن للفراء ، ١٨ ، ص ٣٠٢ ، دار الكتب ، سنة ١٩٥٥ م .

(٢٢) البيان في غريب إعراب القرآن ، ج ١ ، ص ٢٨٥ ، الهيئة المصرية العامة للنشر ، سنة ١٩٦٩ م .

(٢٣) صفى اللبيب ، لابن هشام ، ج ٢ ، ص ٣٥٤ .

(٢٤) مع المعاني شرح جميع الجوامع ، ج ٢ ، ص ١٢٩ .

(٢٥) إحصائص ، ج ١ ، ص ٤١ .

(٢٦) المحقق ، ج ٢ ، ص ٣٥٤ .

(٢٧) آية ٧ من سورة الحاقة .

الأيام مساوية لليالي وأقل»<sup>(٢٨)</sup>. واستند الحنفية إلى هذا الرأي، ولم يوجبوا الترتيب في غسل أعضاء الوضوء<sup>(٢٩)</sup>.

ب- حرف (الباء) هي على للتبويض أم للإلصاق في قوله تعالى ﴿وَامْسَحُوا بِرُءُوسِكُمْ﴾، قال بالتبويض الأصمعي والفارسي والقتبي وابن مالك، وقيل: والكوفيون<sup>(٣٠)</sup>. واستند الشافعية إلى ذلك في قولهم «يكفي أقل ما يصدق عليه المسح، وهو مسح بعض شعر الرأس»<sup>(٣١)</sup>. ومن أصحاب الرأي الآخر، وهو أن الباء للإلصاق، أبو البقاء العكبري حيث يقول: «الباء زائدة، وقال من لا خبرة له بالعربية: الباء في مثل هذا للتبويض. وليس بشئ يعرفه أهل النحو. ووجه دخولها أنها تدل على الصاق المسح بالرأس»<sup>(٣٢)</sup>، ومن ثم «قال مالك وحمل: يجب مسح الجميع كما يجب مسح جميع الوجه في التيمم»<sup>(٣٣)</sup>.

ج- الخلاف في حرف الجر (إلى) من قوله تعالى ﴿فَاغْسِلُوا وُجُوهَكُمْ وَأَيْدِيَكُمْ إِلَى الْمَرَافِقِ﴾، «ومشأ الخلاف أن (إلى) حرف مشترك يكون للغاية والمعية. فهل تدخل المرافق في الغسل أم أن حد الغسل يقف قبلها؟ يقول العكبري: «قيل (إلى) بمعنى (مع) كقوله تعالى ﴿وَيَزِدْكُمْ قُوَّةً إِلَى قُوَّتِكُمْ﴾»<sup>(٣٤)</sup>، وليس هذا المختار، والصحيح أنها على بابها، وأنها لانتهاء الغاية، وإنما وجب غسل المرافق بالسنة، وليس بينهما تناقض، لأن (إلى) تدل على انتهاء الفعل ولا يتعرض لنفي المحدود إليه، ولا يثبتاته. ألا ترى أنك إذا قلت سرت إلى الكوفة، فغير ممتنع أن تكون بلغت أول حدودها ولم تدخلها، وأن تكون دخلتها، فلو قام الدليل على أنك دخلتها لم يكن مناقضاً لقولك سرت إلى الكوفة، فعلى هذا تكون (إلى) متعلقة (باغسلوا)<sup>(٣٥)</sup>.

وفي قوله تعالى ﴿وَلَا جُنَاحَ عَلَيْكُمْ فِيمَا عَرَّضْتُمْ بِهِ مِنْ خِطْبَةِ النِّسَاءِ أَوْ أَكْتُمْتُمْ فِي أَنْفُسِكُمْ عَلِمَ اللَّهُ أَنَّكُمْ سَتَذْكُرُونَهُنَّ وَلَكِنْ لَا تُوَاعِدُوهُنَّ سِرًّا﴾<sup>(٣٦)</sup> ملحظ لطيف، فإن المعربين على أن (سراً) بمعنى نكاحاً، فكان المعنى (لا تواعدوهن نكاحاً) وفي ذلك الإعراب توافق مع التشريع بأن عقدة النكاح مشروطة بالإعلان، وتقدير المعربين (نكاحاً) في مقابلة كلمة (سراً) تقدير مقبول

(٢٨) البرهان في علوم القرآن، للإمام بدر الدين الزركشي، ج ٤، ص ٤٣٦، طالحلي، سنة ١٩٥٩ م.

(٢٩) المغني، ج ٢، ص ٣٥٤. والمحضات، ج ١، ص ٤١.

(٣٠) المغني، ج ١، ص ١٠٥.

(٣١) شرح الجمل على الجلالين، ج ١، ص ٤٦٧.

(٣٢) إعراب القرآن على هامش شرح الجمل على الجلالين، ج ٢، ص ٣٩٢.

(٣٣) شرح الجمل على الجلالين، ج ١، ص ٤٦٧.

(٣٤) آية ٥٢ من سورة مود.

(٣٥) إعراب القرآن على حاشية الجمل، ج ٢، ص ٣٩١.

(٣٦) آية ٢٣ من سورة البقرة.



ومناسب «لأن النكاح سمي (سراً) لأن مسيبه الذي هو الوطء مما يسر»<sup>(٣٧)</sup>. بعكس الخطبة فإنه مما يجوز التعريض أي التلويح والإشارة.

ولا يتوقف تدخل الإعراب في الأحكام الفقهية المستمدة من المصدر الأول للتشريع، وهو القرآن، بل يمتد هذا التدخل أيضاً حتى يشمل الأحكام الوضعية التي هي من صنع البشر، فمن ذلك ما حدث لأبي يوسف القاضي عندما اجتمع هو والكسائي عند الرشيد، وأخذ أبو يوسف يذم النحو ويسخر منه، فقال له الكسائي وقد أراد أن يعلمه فضل النحو: ما تقول في رجل قال لرجل: أنا قاتل غلامك، وقال له الآخر: أنا قاتل غلامك، أيهما كنت تأخذ به؟ قال أبو يوسف: آخذهما جميعاً، فقال له الرشيد: أخطأت. وكان له علم بالعربية فاستحيا، وقال: كيف ذلك؟ قال: الذي يؤخذ بقتل الغلام هو الذي قال: أنا قاتل غلامك بالإضافة، لأنه فعل ماض. وأما الذي قال: أنا قاتل غلامك بالنصب، فلا يؤخذ، لأنه مستقبل لم يكن بعد، كما قال الله عز وجل ﴿وَلَا تَقُولُنَّ لِنَاسٍ إِنِّي فَاعِلٌ ذَلِكُمْ غَدًا إِلَّا أَن يَشَاءَ اللَّهُ﴾، فلولاً أن التنوين مستقبل ما جاز فيه (غداً)، فكان أبو يوسف بعد ذلك يمدح العربية والنحو<sup>(٣٨)</sup>.

ولنتظر في الرفع والنصب في كلمة (ثلاث) من هذا البيت فإن حركة الإعراب تبين عدد مرات الطلاق التي وقعت:

فَأَنْتِ طَلَّاقٌ<sup>(٣٩)</sup> وَالطَّلَاقُ عَزِيمَةٌ (ثلاث) وَمَنْ يَخْرِقْ أَعَقَّ وَأَظْلَمُ

فقد بعث الرشيد إلى أبي يوسف القاضي يسأله عن عدد مرات الطلاق في حالة نصب (ثلاث) وفي حالة (رفعها) فبعث هذا بدوره إلى الكسائي الذي رأى أن من نصب (ثلاثاً) فإن الطلاق يقع ثلاث مرات، فكانه قال: أنت طالق ثلاثاً، وجملة (الطلاق عزيمة) مبتدأ وخبر جملة معترضة، وأما من رفع هذه الكلمة فيكون الطلاق وقع منه مرة واحدة، فكانه قال: (أنت طالق)، ثم استطرده فقال (والطلاق عزيمة ثلاث) (الطلاق) رفع بالابتداء، و(عزيمة) خبره، و(ثلاث) خبر ثان<sup>(٤٠)</sup>.

(٣٧) حاشية الجمل على الجلالين، ج ١، ص ١٩١.

(٣٨) الأشباه والنظائر، ج ٣، ص ٢٢٤.

(٣٩) أنت طلاق بمعنى أنت طالق، أو أنت ذات طلاق.

(٤٠) مجالس العلماء للزجاجي، ص ٣٣٨.



## الباب الرابع

التحقيق الإعرابي في القرآن الكريم



## التطبيق الإعرابي في القرآن الكريم

إنَّ القرآنَ الكريمَ هو النصَّ العربيَّ المعجزُ ، أَعْجَزُ العربِ ، وهم من هم في الفصاحة والبيان ، عن أن يأتوا بمثله ، وكان مصدراً لكثير من الدراسات اللغوية والإسلامية ، بالإضافة إلى كونه كتاب تشريع ، أو مصدر التشريع الأول ، لذلك فقد كان هو المختار لدراسة التطبيق الإعرابي فيه .

والعلاقة بين القرآن والإعراب علاقة وثيقة متينة تتضح في كثير من المظاهر ، فلقد كان معظم القراء من النحاة ، وكان كل منهم يقعد لقراءته ، وكانت نقط القرآن - على يد أبي الأسود - إعراباً ، وليس ببعيد عنا الكتب التي ألفت خالصة في إعراب القرآن ، بل إنَّ اللحن في قراءة القرآن - إعراباً - هو الذي دعا إلى نشأة النحو . وآياتُ القرآن يُستشهد بها في كل أبواب النحو وعند كل النحاة تقريباً . وكلُّ كتب التفسير تتعرض للإعراب في الكلمات والجمل ، حيث إنه مرتبط بالمعنى . هذا إلى أن العلوم الإنسانية بعامة يتصل بعضها ببعض ويأخذ بعضها من بعض .

ولا يُظنُّ أني في تناولي لتطبيق الإعراب في القرآن ، عمدت إلى بعض الكلمات ، فقلت إنَّ هذه الكلمة يجوز فيها النصب لكذا وكذا من الأسباب ، أو أن تلك الكلمة مرفوعة من وجهين ، منصوبة من وجه واحد ، أو أنَّ هذه الجملة في محل نصب عند البصريين ، وعند الكوفيين في محل جر ، ثم بينت السبب عند كل من الفريقين . . . . . ابتعدت عن هذا كلية لأن مثل هذه الدراسات التي تتناول إعراب كلمة أو الاختلاف في محل جملة هي من الدراسات التقليدية التي تمثِّلُ بها كتب النحو والتفسير على السواء ، وليس لي فضل إنَّ تناولتها إلا فضل النقل ، إن كان النقل فضلاً .

ولكنني طرقت موضوعات أرجو أن يكون فيها بعض الجِدَّةِ أو ألقيت أضواءً على موضوعات أخرى لم يُلقَ عليها الضوء الكافي . فقد اشتمل هذا الباب على فصول خمسة ، أولها يتناول استخدام النور الدينيَّةِ الإعراب في تأييد مذاهبها الاعتقادية وكيف أنهم أوَّلُّوا في الإعراب حتى

يستقيم لهم ذلك . ثاني الفصول يبحث في العلاقة بين الإعراب والوقف في القرآن الكريم ، ثم يأتي الفصل الثالث الذي يرد على المستشرقين بعض دعاوهم في القراءات في مسائلها المتعلقة بالإعراب ، ويبين منهج البصريين والكوفيين في الاستشهاد بها . والفصل الرابع عرض تاريخي لتأليف كتب الإعراب منذ سيويه ، فالفراء ، فأبي عبيدة ، فالزجاج ، فابن خالويه ... وهذا الفصل ليس مجرد اقتباسات أمثلة في الإعراب من هذه الكتب ، بل هو عرض تفصيلي للمنهج الذي اتبعه كل معرب ومدى ما أضافه إلى سابقه ، وما يؤخذ عليه في عرضه ، والمقارنة بين المعربين بعضهم وبعض ، كما أنه يعرض لمعنى كلمة إعراب بالنسبة للقرآن الكريم ومعنى حديث رسول الله صلى الله عليه وسلم « أعربوا القرآن والتمسوا غرائب » وذلك للرد على من ادعى أن القرآن نزل بلهجة محلية من اللهجات العربية وأنه لم يكن معرباً ، في أول أمره ، ثم أذخِلَ الإعراب عليه وفق قواعد الشعر . والفصل الأخير بحث في فواتح السور التي تبدأ بحروف مفردة ، والانتهاء إلى رأي في إعرابها . يتبقى بعد ذلك آراء الفقهاء المختلفة في الإعراب ، وكيف أن كل فقيه أغرب إعراباً يتوافق مع رأيه الفقهي ، وأن الأحكام الشرعية تختلف باختلاف كل وجه من وجوه الإعراب . وهذا ما عرضت له بالتفصيل في آخر الباب الثاني عندما بحثت في تأثير الإعراب في الفقه .

## الفصل الأول

### ﴿هـ﴾ آداب فهمي حديثك (التفسير بالرأي)

نزل القرآن على سيدنا محمد صلى الله عليه وسلم ، وكان من الطبيعي أن يستج نزوله تفسيره لبيان ما فيه من أحكام الدين والدنيا للعمل بهما ، وكان الرسول عليه الصلاة والسلام هو المفسر الأول للقرآن ، وما كان لأحد من الصحابة أن يفسره والرسول بين أظهرهم ، حتى إذا انتقل عليه السلام إلى ربه ، قام نفر من صحابته بدور المفسرين حسب ما سمعوه عن النبي عليه السلام وتعلموا منه ، واشتهر بالتفسير من الصحابة عشرة ، الخلفاء الأربعة وابن مسعود وابن عباس وأبي بن كعب وزيد بن ثابت وأبو موسى الأشعري وعبد الله بن الزبير<sup>(١)</sup> . وهنا يظهر ما يعرف بالتفسير المأثور ، الذين اهتموا بهديه ، ثم هي امتداد لتابعي هؤلاء الصحابة ، ثم لتابعي تابعيهم من أهل السلف الصالح .

فهذا منهج من مناهج التفسير ، المنهج الثاني هو التفسير بالرأي ، وواضح من كلمة الرأي أن المفسر في تلك الحالة لا يكتفي بما نقل عن السلف ، بل يدلي برأيه في تفسير الآيات ، ويكون له وجهة النظر الخاصة به ، وهو محمود إذا برئ من الهوى والميل ويعد عن الأغراض الشخصية ، مذموم إذا كان غير ذلك ، « وتفسير الفرق الإسلامية المختلفة ترجع في الحقيقة إلى التفسير بالرأي ، غير أنها تدخل في النوع المذموم منه ، لأن أصحابها لم يؤلفوها إلا لتأييد أهوائهم ، أو الانتصار لمداوئهم ومواجيدهم ، من ذلك تفسير المعتزلة والمتصوفة والباطنية<sup>(٢)</sup> » .

ولكن لماذا كان الإعراب في خدمة التفسير بالرأي دون المأثور ، يرجع ذلك إلى أن التفسير بالمأثور ليس له غرض خاص يُبْتَنَى من ورائه ، فهو نقل كلام الصحابة وتابعيهم ، فإعراب الآيات هنا يتحرى الدقة النحوية والمعاني الظاهرة ، وليس فيه غرابة أو بعد . ولَمَّ الغرابة والبعد وهم ليسوا في حاجة إليهما لنصرة مذهب أو تأييد مبدأ . أما التفسير بالرأي ، فقد دخل في أغلب الأمواء ، لذلك فقد ذهبوا بالتفسير بعيداً وذهبوا بالإعراب بعيداً أيضاً ، لكي يناصروا أصولهم

(١) الإبتان في علوم القرآن ، للسيوطي ، ج ٢ ، ص ١٨٧ ، ط ٢ مكتبة عمود توفيق بمصر ، سنة ١٩٣٥ م .

(٢) مباحث في علوم القرآن ، للدكتور صبحي الصالح ، ص ٢٩٣ ، ط ٦ دار العلم بيروت ، سنة ١٩٦٩ م .

الكلامية غير ناظرين إلى أصول النحو وقواعد الإعراب . وقد وصف ابن قيم الجوزية - وهو من أهل السنة - تفسير أهل الرأي بقوله « هو زُبالَة الأذهان ، ونُخالَة الأفكار ، وعُفارة الآراء ، ووساوس الصدور ، فعلثوا به الأوراق سواداً ، والقلوب شكوكاً ، والعالم فساداً ، وكل من له مسكة من عقل يعلم أنَّ فساد العالم وخرابه إنما نشأ من تقديم الرأي على الروحي ، والهوى على العقل »<sup>(٣)</sup> .

ولقد نشأ التفسيرُ بالرأي بنشأة الفرق الدينية في الفترة بين مقتل عثمان سنة ٣٥ هـ ، وتسولي معاوية الخلافة سنة ٤١ هـ . فقد كان هناك :

- ١ - حزب عثمان وعلى رأسه معاوية بن أبي سفيان أعظم قرابة عثمان شأنًا والمطالب بدمه<sup>(٤)</sup> .
  - ٢ - وكان هناك الشيعة حزب علي بن أبي طالب رابع الخلفاء الراشدين ورأس بني هاشم<sup>(٥)</sup> .
  - ٣ - وكان هناك أيضاً الخوارج ، تلك الفئة من المسلمين التي خرجت على معاوية وَعَلَى عَلِيٍّ كليهما ولم ترضَ بالتحكيم الذي اتفق عليه الاثنان ، وأعلنت أن الحكم لله لا للرجال<sup>(٦)</sup> .
  - ٤ - ثم تلك الفئة التي رأت أن الفتنة تستحر بالمسلمين ورأت معاوية يتحكم في أعناق المسلمين ، فاعتزلوا الجماعة كلها وانقطعوا للعلم والعبادة يقرؤون القرآن ويتدبرونه ، وينظرون للخطب الجسيم السياسي ينزل ببلاد الإسلام ، فلا يهتمون به ولا يأبهون ... ومن هنا نشأ اسم المعتزلة الذي سبقت فيما بعد على تلك الفرقة العقلية المشهورة<sup>(٧)</sup> .
- ومن قبل هؤلاء ومن بعدهم كان هناك المتصوفة<sup>(٨)</sup> فقد ظهرت بذور التصوف الأولى في نزعات الزهد القوية التي سادت في العالم الإسلامي في القرن الأول الهجري ، وترجع العوامل الرئيسية في ظهور نزعة الزهد إلى عاملين هامين : الأول المبالغة في الشعور بالخطيئة ، والثاني الرعب الذي استولى على قلوب المسلمين من عقاب الله وعذاب الآخرة<sup>(٩)</sup> . ثم إن نزعة الزهد هذه أو (التصوف السني) سرعان ما تأثرت بأفكار فلسفية أجنبية عن القرآن ، وصارت إلى التصوف الفلسفي الذي يقول بعقائد مختلفة أهمها عقيدة الحلول ، وعقيدة وحدة الوجود<sup>(١٠)</sup> .
- فهذه إذن الفرق الدينية ، ولكل منها أصول كلامية ، وهي تفسر القرآن لكي ترفع قواعد هذه الأصول وتُدعّم بنياتها ، وكذلك الأمر في إعراب القرآن ، وأمثلة الآيات المفسرة لتأييد أصولها

(٣) أعلام الموقعين ، ج ١ ، ص ٧٨ .

(٤) تاريخ الإسلام السياسي ، للدكتور حسن إبراهيم ، ج ١ ، ص ٣٦٧ ، النبعة المصرية ، سنة ١٩٥٩ م .

(٥) المرجع السابق ، ص ٣٦٧ .

(٦) نشأة الفكر الفلسفي في الإسلام ، للدكتور علي سني الشار ، ج ١ ، ص ٢٩٩ ، دار المعارف ، سنة ١٩٧١ م .

(٧) المرجع السابق ، ص ٢٩٩ .

(٨) في التصوف الإسلامي وتاريخه ، لنيكلسون ، ترجمة: إبي العلاء عفيفي ، ص ٢ ، لجنة التأليف والترجمة والنشر ، سنة ١٩٥٦ م .

(٩) نشأة الفكر الفلسفي ، ص ٣٧ .



ومبادئها كثيرة لا حصر لها ، فيستطيع الباحث مثلاً أن يفتح كشاف الزمخشري ليجد هذه الأمثلة تتساقط بين يديه دون عناء أو كد . إلا أن ما يحتاج إلى تعب وكد فهو تصيد الأمثلة الإعرابية التي تناصر أصولهم الكلامية ، لأنها قليلة نادرة .

## المعتزلة

أما المعتزلة فلهم في تأويل الإعراب لخدمة أصولهم الخمسة أفانين كثيرة وطرق شتى ، وما كان ذلك إلا لتعدد أصولهم وتفرعها ، فوجدوا في إعراب الآيات طرقاً يلجؤون منها إلى تأييد أصولهم ، دون أن ينظروا إلى التمسك أو التمسك في ذلك . وحسبك كشاف الزمخشري - وهو من كبارهم - مؤيداً لما أقول .

فمن ذلك أن الزمخشري أتى أن تكون ( ما ) في الآية ﴿ من شر ما خلق ﴾<sup>(١٠)</sup> ( ما ) الموصولة بمعنى الذي ، وذلك حتى يثبت القبح عن الله ، وأنه سبحانه لا يفعل إلا الأصلاح ، وهذا أصل من أصولهم ، لذلك فما هنا مصدرية ، والمعنى من شر خلقه ، على أساس نسبة الشر إلى الخلق لا إلى الخالق<sup>(١١)</sup> ، وقد علق أحمد بن المنير السني المالكي على ذلك بقوله : «لأنه - ويقصد الزمخشري - يعتقد أن الله لا يخلق أفعال الحيوانات ، وإنما هم يخلقونها لأنها شر ، والله تعالى لا يخلقه لقبه ، كل ذلك تفرع على قاعدة الصلاح والأصلح التي وضعت فسادها ، حتى حرّف بعضُ القدرية (أي المعتزلة) الآية فقرأ : من شر ما خلق . بتووين شر وجعل ما نافية»<sup>(١٢)</sup> .

ويريد الزمخشري أن يبرهن بالإعراب على أن أفعال العباد من خلقهم ، ولهم حرية الإرادة في ذلك ، ومن ثم وجب عليهم التكليف ، فيأتي إلى الآية ﴿ هل من خالق غير الله يرزقكم من السماء والأرض ﴾<sup>(١٣)</sup> ويقول : «إن جملة (يرزقكم من السماء والأرض) لها وجوه ثلاثة من الإعراب :

أ - إما أن تكون ابتدائية ، فعَلَيْهِ لا يكون الخلق إلا لله .

ب ، ج - وإما أن تكون نعتاً لخالق ، أو تفسيراً له ، وبذلك يكون الخلق مقيداً بالرزق في السماء والأرض ، وخرج الخلق من الإطلاق ، ثم يسأل الزمخشري مستكراً : فكيف يستشهد به على اختصاصه بالإطلاق ، والرزق من السماء المطر ، ومن الأرض النبات؟<sup>(١٤)</sup>

(١٠) آية ٢ من سورة الفلق .

(١١) الكشاف عن حقائق غوامض التنزيل وعيون الأقاويل ، للزمخشري ، ج ٢ ، ص ٥٦٨ ، الطبعة البنية المصرية ، سنة ١٩٢٥ .

(١٢) المرجع السابق ، هاشم ص ٥٦٨ ، من ج ٢ ، وهذه القراءة - قراءة شر بالتنوين - هي لعمر ابن قتادة ، كما نص على ذلك ابن هشام (المغني ، ج ٢ ، ص ٥٣٩) .

(١٣) آية ٣ من سورة فاطر .

(١٤) الكشاف ، ج ٢ ، ص ٢٣٨ .

وهو بذلك يريد أن يصل إلى أن هناك خالقاً للأفعال وهم العباد ، لأن الله خصص خلقه بالرزق . وقد عقب ابن المنير على ذلك بقوله « القدرية إذا قرَّعتْ هذه الآيةُ أسماهم قالوا بجرأة على الله تعالى : نعم ثم خالقٌ غيرُ الله ، لأنَّ كلَّ أحدٍ عندهم يخلق فعل نفسه ، فلهذا رأيت الزمخشري وسَّع الدائرة وجلب الوجوه الشاردة النافرة ، وجعل الوجهين يطابقان معتقده في إثبات خالقي غير الله ، ووجهها هو الحق والظاهر وأخبره في الذكر تناسياً له »<sup>(١٥)</sup> .

ولا يفتأ الزمخشري يترصد أيَّ وجه من وجوه الإعراب يستند به على صحة ما يذهبُ إليه أهل الاعتزال ، حتى إذا وجد طريقاً إلى ذلك لا يدعه دون أن يلجَّه ، ففي الآيتين ﴿ شَهِدَ اللَّهُ أَنَّهُ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ وَالْمَلَائِكَةُ وَأُولُوا الْعِلْمِ قَائِمًا بِالْقِسْطِ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ الْعَزِيزُ الْحَكِيمُ ۝ إِنَّ الدِّينَ عِنْدَ اللَّهِ الْإِسْلَامُ ۝ ﴾<sup>(١٦)</sup> يَرَى الزَّمْخَشَرِيُّ أَنَّ الآيةَ الأولى تشمل التوحيد (لا إله إلا الله) والعدل (تائماً بالقسط) ، وهذان أصلان من أصول المعتزلة الخمسة ، وهو يريد أن يجعل هذين الأصلين مما أمر به الدين الإسلامي ، وحينئذٍ لا يكون الاعتزال بدءاً خارجاً عن نطاق الإسلام ، فماذا يصنع الزمخشري ؟ إنه يجعل محل الجملة الثانية من الإعراب (إن الدين عند الله الإسلام) جملة مستأنفة مؤكدة للجملة الأولى التي تشمل التوحيد والعدل . « فالإسلام هو العدل والتوحيد ، وهو الدين عند الله ، وما عداه فليس عنده في شيء من الدين »<sup>(١٧)</sup> .

ثم نأتي بعد ذلك إلى مثال سافر من أمثلة الإعوجاج في الإعراب والتعسف فيه حتى يُستَفِيم للزمخشري ما يعتقده من مبادئ المعتزلة . فعندهم أن الله سبحانه يغفر للمشرك الكافر بالتوبة ، فماذا يصنع الزمخشري بالآية الكريمة ﴿ إِنَّ اللَّهَ لَا يَغْفِرُ أَنْ يُشْرَكَ بِهِ وَيَغْفِرُ مَا دُونَ ذَلِكَ لِمَنْ يَشَاءُ ۝ ﴾<sup>(١٨)</sup> التي تنص صراحة على عكس ما يقول به المعتزلة ؟ إنه بكل بساطة يعلق الجار والمجرور (لمن يشاء) بالفعلين : لا يغفر ، ويغفر « وكأنه قيل : إن الله لا يغفر لمن يشاء الشرك ويغفر لمن يشاء ما دون الشرك ، على أن المراد بالأول (وهو عدم الغفران) من لم يتب ، والثاني (وهو الغفران) من تاب »<sup>(١٩)</sup> . أرايت إلى الزمخشري كيف لوى الإعراب وأماله عن الوجه الصحيح ؟ ولَعَمْرِي ، لو لم يكن الزمخشري معتزلياً ما استصوبه هو نفسه . والإعراب الصحيح هو ما قال به أبو البقاء المعكبري من أن جملة (ويغفر ما دون ذلك لمن يشاء) هو مستأنف غير معطوف على (يغفر الأولى) لأنه لو عطف عليه لصار منفياً<sup>(٢٠)</sup> .

والأصل الأول للمعتزلة وهو التوحيد يدخل فيه تنزيه الله عن أي مشابهة بئنه - سبحانه - وبين

(١٥) المرجع السابق ، ملخص من ٢٣٨ ، من ج ٢ .

(١٦) الأيتان ١٧ و ١٨ من سورة آل عمران .

(١٧) الكشف ، ج ١ ، ص ١٣٧ بتصرف .

(١٨) آية ٤٨ من سورة النساء .

(١٩) الكشف ، ج ١ ، ص ٢٠٨ .

(٢٠) إعراب القرآن ، ج ٢ ، ص ٢٦٨ .

الإنسان ، وفي الآية التي يضاف فيها (الوجه) إلى الله لا يرضى الزمخشري عن ذلك ، ولكنه يُنزل المضاف منزلة المضاف إليه في قوله تعالى ﴿ وَتَتَقَرَّبُ وَجْهَ رَبِّكَ كَوِ الْجَلَالِ وَالْإِكْرَامِ ﴾<sup>(٢٢)</sup> . يقول الزمخشري «وجه الله هو الله ، ومساكين مكة يقولون : أين وجه عربي كريم ينقذ من الهوان»<sup>(٢٣)</sup> . وكذلك ينبغي المعتزلة أن يكون لله مكان معين دون سواه ، بل هو في كل مكان ، لذلك فالزمخشري في الآية الكريمة ﴿ يَخَافُونَ رَبَّهُمْ مِنْ فَوْقِهِمْ ﴾<sup>(٢٤)</sup> يعلق الجار والمجرور بـ (حال) من (رهبهم) فليس (فوق) هنا بالمكان ، ولكن معناه يخافون رهبهم عالياً لهم وقاهراً كقوله ﴿ وَهُمْ الْقَاهِرُ فَوْقَ عِبَادِهِ ﴾<sup>(٢٥)</sup> و ﴿ إِنَّا فَوْقُهُمْ لَقَاهِرُونَ ﴾<sup>(٢٦)</sup> .<sup>(٢٧)</sup>

وحرية الإرادة عند الإنسان المكلف هي التي بموجبها يسأل يوم القيامة عن أفعاله ويحاسب عليها ، وفي الآية الكريمة ﴿ خُلِقَ الْإِنْسَانُ مِنْ عَجَلٍ . سَأَرْبِكُمْ آيَاتِي فَلَا تَسْتَعْجِلُونِ ﴾<sup>(٢٨)</sup> «يرفض المعتزلة في إباء وتصميم أن تكون العجلة من الطبائع المخلوقة في الإنسان ، وذلك لأن هذا التفسير يحجز القول بطبائع نفسية مخلوقة في الإنسان هي في الوقت نفسه أفعال معينة ، إذ كان أساس فعل الخير والشر هو إرادة الإنسان الحرة ، بل هو يؤثر - أي المعتزلي - وجوه التأويل المتتوية على المعنى اللفظي حرصاً على ألا يفهم من القرآن افتراضات لا تؤيد مذهبه في خلق الأفعال»<sup>(٢٩)</sup> . فلننظر الآن كيف استغل الزمخشري الإعراب لكي يبين أن إرادة الإنسان حرة غير مقيدة بعجلة أو بغير آخر . إن هذه الآية يتبعها آيتان : ﴿ وَتَقُولُونَ مَتَى هَذَا الْوَعْدُ إِنْ كُنْتُمْ صَادِقِينَ . لَوْ يَغْلَسُ الَّذِينَ كَفَرُوا جِئَ لَا يَكْفُرُونَ عَنْ وُجُوهِهِمُ النَّارُ وَلَا عَنْ ظُهُورِهِمْ وَلَا هُمْ يُبْصِرُونَ ﴾<sup>(٣٠)</sup> لقد وجد الزمخشري أن (لو) في الآية الأخيرة لا جواب لها ، فسرعان ما احتبل الفرصة وجعل جوابها يفهم من الآية السابقة وهي «خلق الإنسان . . . فلا تستعجلون» أي «لو يعلمون الوقت الذي يستعلمون عنه بقولهم : متى هذا الوعد ، وهو وقت صعب شديد تحيط بهم فيه النار من وراء ومن قدام فلا يقدرون على دفعها ومنعها من أنفسهم ولا يجدون ناصراً ينصرهم لما كانوا»<sup>(٣١)</sup> بتلك الصفة من الكفر والاستهزاء والاستعجال ، ولكن جهلهم به هو الذي هوونه عندهم»<sup>(٣٢)</sup> .

(٢١) آية ٢٧ من سورة الرحمن .

(٢٢) الكشف ، ج ٢ ، ص ٣٦٩ .

(٢٣) آية ٥٠ من سورة النحل .

(٢٤) آية ١٨ من سورة الأنعام .

(٢٥) آية ١٢٧ من سورة الأعراف .

(٢٦) الكشف ، ج ١ ، ص ٤٣٦ .

(٢٧) آية ٣٧ من سورة الأنبياء .

(٢٨) مذاهب التفسير الإسلامي ، جولد تسيبر ، ص ١٣٨ و ١٣٩ ، ترجمة الدكتور عبد الحليم النجار ، طالحاني بمصر ، سنة ١٩٥٥ م .

(٢٩) الأيتان ٣٨ و ٣٩ من سورة الأنبياء .

(٣٠) هذا هو جواب الشرط .

(٣١) الكشف ، ج ٢ ، ص ٤٦ .

ويورد الزمخشري أيضاً عن بعض المعتزلة أنهم قرأوا ﴿وَكَلَّمَ اللَّهُ مُوسَى تَكْلِيمًا﴾<sup>(٣٢)</sup> بنصب لفظ الجلالة على التفعولية ، ورفع (موسى) تقديراً على الفاعلية ، وما ذاك إلا لينفوا صفة الجسمية عن الله أو المشابهة بخلقه في أنه يتكلم كما هم يتكلمون<sup>(٣٣)</sup> . ويذهب ابن جني في هذه الآية مذهباً آخر ، فيرى الفاعلية في لفظة الجلالة ، ولكنه مع ذلك ينفي عنه الجسمية أو المشابهة بخلقه باعتبار أن الله خلق كلاماً في الشجرة ، فكلم به موسى « وإذا أحدثه كان متكلماً به . فإما أن يحدثه في شجرة أو في فم أو غيرها فهو شيء آخر ، لكن الكلام واقع ، ألا ترى أن التكلم منا إنما يستحق هذه الصفة لكونه متكلماً لا غير ، لا لأنه أحدثه في آلة نطقه وإن كان لا يكون متكلماً حتى يحرك به آلة نطقه »<sup>(٣٤)</sup> .

ويرجع الزمخشري مرة أخرى إلى أصل من أصول المعتزلة ، وهو نفي القبح عن الله سبحانه وأنه لا يفعل إلا الأصلح ، فيجد في الآية السابعة والعشرين من سورة الحديد مُتَّفَقاً يدل به على صدق هذا المبدأ ، وذلك حيث يقول الله تعالى ﴿وَجَعَلْنَا فِي قُلُوبِ الَّذِينَ اتَّبَعُوهُ رَأْفَةً وَرَحْمَةً وَرَهَابَانِيَّةً ابْتَدَعُوهَا مَا كَتَبْنَاهَا عَلَيْهِمْ إِلَّا ابْتِغَاءَ رِضْوَانِ اللَّهِ﴾<sup>(٣٥)</sup> فإن الزمخشري يتعرض لإعراب كلمة (رهبانية) في هذه الآية ، فيجد أنه لو عطفها على ما قبلها (رأفة ورحمة) لكان ذلك مدعاة إلى القول بأن الله يخلق القبيح ، وهذا ما ينكره المعتزلة ، فالله لا يفعل إلا الأصلح . فماذا يصنع الزمخشري ؟ إنه يُعَرِّبُ كَلِمَةَ (رهبانية) مفعولاً به بفعل مضمر يفسره الظاهر ، تقديره (وابتدعوا رهبانية ابتدعوها) يعني : وأحدثوها من عند أنفسهم ونذروها<sup>(٣٦)</sup> .

ومع ذلك فإن الزمخشري يُجَوِّزُ إعراب (رهبانية) على أنها معطوفة على ما قبلها ، ولكنه يحترس في هذا الإعراب ، فيرى أن الفعل (جعلنا) في أول الآية بمعنى (وفقنا) يقول : « ويجوز أن تكون الـرهبانية معطوفة على ما قبلها ، و(ابتدعوها) صفة لها في محل نصب ، أي (وجعلنا في قلوبهم رأفة ورحمة ورهبانية مبتدعة من عندهم بمعنى وفقناهم للتراحم بينهم ولابتداع الـرهبانية واستحداثها »<sup>(٣٧)</sup> .

والزمخشري بذلك يوقع نفسه في إشكال ، وهو أنه بتفسيره (جعلنا) بمعنى (وفقنا) نفى أن تكون (الرهبانية) من خلق الله ، ونفى معها أن تكون (الرحمة والرأفة) أيضاً من خلق الله ، وذلك لأن الفعل (جعلنا) مسلط على المفعولات الثلاثة : رأفة ، ورحمة ، ورهبانية ، وليس على الـرهبانية فقط ، فكان الزمخشري في نفيه القبح عن الله نفى عنه أيضاً فعل الأصلح .

(٣٢) آية ١٦٤ من سورة النساء .

(٣٣) الكشف ، ج ١ ، ص ٢٣٨ .

(٣٤) المختصر ، ج ٢ ، ص ٤٥٤ .

(٣٥) آية ٢٧ من سورة الحديد .

(٣٦) الكشف ، ج ٢ ، ص ٤٣٧ .

(٣٧) الرجوع المسبق ، ص ٤٣٨ .

وانظر إلى أبي حيان في « البحر المحيط » عندما ينفي أسلوب الاشتغال في هذه الآية ، والذي قال به الزمخشري ومن قبله أبو علي الفارسي :

« وجعل أبو علي الفارسي (ورهبانية) مقتطعة من العطف على ما قبلها من رافة ورحمة ، فانتصب عنده (ورهبانية) على اضممار فعل يفسره ما بعده ، فهو من باب الاشتغال أي (وابتدعوا رهبانية ابتدعوها) يعني (وأحدثوها) من عند أنفسهم ونذروها . وهذا إعراب المعتزلة ، وكان أبو علي معتزلياً . وهم يقولون ما كان مخلوقاً لله لا يكون مخلوقاً للعبد ، فالرافة والرحمة من خلق الله ، والرهبانية من ابتداء الإنسان فهي مخلوقة له . وهذا الإعراب الذي لهم ليس بجيد من جهة صناعة العربية ، لأن مثل هذا هو مما يجوز فيه الرفع بالابتداء ، ولا يجوز الابتداء هنا بقوله (ورهبانية) ، لأنها نكرة لا مسوغ لها من المسوغات للابتداء بالنكرة »<sup>(٣٨)</sup> .

كما يعلق أحمد بن المنير على إعراب الزمخشري بأنه لو كان الخلق مقصوداً للعباد ، ما كان لذكر (في قلوب الذين اتبعوه) هدف ولا غرض ، فلما ذكرها الله تعالى تبين محل الخلق ، وهو القلب ، يقول « فإنه ذكر محل الرافة والرحمة مع العلم بأن محلها القلب ، فجعل قوله (في قلوب الذين اتبعوه) تأكيداً لخلقه هذه المعاني ، وتصويراً لمعنى الخلق بذكر محله . ولو كان المراد أمراً غير مخلوق في قلوبهم لله تعالى كما زعمنا - يقصد أبا علي الفارسي والزمخشري - لم يبقَ لقوله (في قلوب الذين اتبعوه) موقع »<sup>(٣٩)</sup> .

وفي الآية ﴿ هُوَ الْأَوَّلُ وَالْآخِرُ وَالظَّاهِرُ وَالْبَاطِنُ ﴾<sup>(٤٠)</sup> يسلك الزمخشري طريقاً غريباً لتقسيم العطف ، فهو لا يرى أن (الآخر والظاهر والباطن) كلها كلمات معطوفة على (الأول) بل يرى أن (الآخر) معطوف على (الأول) ، ثم يرى أن (الباطن) معطوف على (الظاهر) ، ثم يعطف (الظاهر والباطن) معاً على (الأول والآخر) معاً . يقول « فإن قلت : فما معنى (الواو) ، قلت : الواو الأولى معناها الدلالة على أنه الجامع بين الصفتين الأولى والآخرية ، والواو الثالثة على أنه الجامع بين الظهور والخفاء ، وأما الواو الوسطى فعلى أنه الجامع بين مجموع الصفتين الأولىين ومجموع الصفتين الآخرين . فهو المستمر الموجود في جميع الأوقات الماضية والآتية ، وهو في جميعها ظاهر وباطن ، جامع للظهور بالأدلة والخفاء ، فلا يدرك بالحواس ، وفي هذا حجة على من جَوَّز إدراكه في الآخرة بالحاسة »<sup>(٤١)</sup> فالزمخشري لا يعطف مفرداً على مفرد ، ولا جملة على جملة ، بل يعطف مفردين على مفردين ، وهذا شيء لم يَقُلْ به أحد من النحاة ، ومع ذلك فإن هذا

(٣٨) البحر المحيط ، لأبي حيان التوحيدي ، ج ٨ ، ص ٢٢٨ .

(٣٩) هامش الكشف ، ج ٢ ، ص ٤٣٧ .

(٤٠) آية ٣ من سورة الحديد .

(٤١) الكشف ، ج ٢ ، ص ٤٣٤ .

التقسيم في العطف لا يدل على عدم جواز إدراكه سبحانه في الآخرة بالحاسة كما أراد الزمخشري ؛ أن يبرهن عليه .

ونأتي إلى أبي الحسين الخياط المعتزلي في زُده على ابن الراوندي الملحد وتفنيده آراءه فسراه يسوق في رده كل ما أوتي من حجج ، ومن بينها الإعراب . فمن الأصول الفرعية للمعتزلة أن « الله جل ثناؤه كان ولا شيء معه ، وأنه لم يزل يعلم أنه سيخلق الأجسام وأنها ستتحرك بعد خلقه إياها فتسكن ... ولم يزل يعلم أن الجسم قبل حلول الحركة فيه سيتحرك »<sup>(١٢)</sup> فيأتي ابن الراوندي ويكذب ذلك بدليل قوله تعالى ﴿ الْآنَ خَفَّفَ اللَّهُ عَنْكُمْ وَعَلِمَ أَنَّ فِيكُمْ ضَعْفًا ﴾<sup>(١٣)</sup> ، « فكما أن التخفيف حدث الآن ، فكذلك العلم بضعفهم ، لأن الكلام الثاني معطوف على الأول » . وبذلك فإن الله « إنما يستفيد العلم بالشيء عند كونه وحدوثه ، كما يستفيد الناس »<sup>(١٤)</sup> . فيرد الخياط على ذلك بأن ظرف الزمان في الآية المستدل بها وهو ( الآن ) يتعلق بالفعل ( خَفَّفَ ) فقط دون الفعل ( عَلِمَ ) . يقول الخياط ما نصه « وأما قوله ( الآن خفف الله عنكم وعلم أن فيكم ضعفاً ) ففيها قولان ، أحدهما أن الآن وقعت على التخفيف وحده والعلم بالضعف متقدم ، ونظيره قول القائل : ( اليوم أصبح إلى فلان وأعلم أنه لا ينصفني ) فمصيره إليه حدث في اليوم ، وعلمه به متقدم كأنه قال : ( أصبح إليه وأنا أعلم بأنه لا ينصفني ) والوجه الآخر أن ( الآن خفف الله عنكم وعلم الضعف منكم موجوداً ) وإن كان عالماً به قبل وجوده »<sup>(١٥)</sup> .

والآية ﴿ ليس كمثل شيء ﴾<sup>(١٦)</sup> تقضي عند المعتزلة أيضاً ألا يبرى سبحانه ، مستنديين في ذلك إلى قوله تعالى ﴿ لَا تُدْرِكُهُ الْأَبْصَارُ وَهُوَ يُدْرِكُ الْأَبْصَارَ ﴾<sup>(١٧)</sup> لذلك فقد ذهب أبو علي الجبائي وهو من كبار المعتزلة إلى أن كلمة ( إلى ) في قوله تعالى ﴿ إلى ربها ناظرة ﴾<sup>(١٨)</sup> ليست حرف جر ، بل هي اسم بمعنى ( نعمة ) وجمعها آلاء ، فكانه قيل : وجوه ناظرة نعم ربها »<sup>(١٩)</sup> .

ونأتي إلى مبحث آخر من مباحث الإعراب في القرآن الكريم ، وهو خاص بمعنى الحرف ( لعل ) فنحن عند إعرابنا هـ ا الحرف نقول « هو حرف ناسخ مبني على الفتح لا محل له من الإعراب يفيد التوقع سواء أكان ترجيحاً لمحبوب أم اشفاقاً من مكروه » ، والتوقع معناه الجهل

(١٢) الانتصار والرد على ابن الراوندي الملحد ، لأبي الحسين الخياط المعتزلي ، ص ٨٣ ، المطبعة الكاثوليكية بيروت ، سنة ١٩٥٧ م .

(١٣) آية ٦٦ من سورة الأنفال .

(١٤) الانتصار والرد ، ص ٨٥ .

(١٥) للرجع السابق ، ص ٨٥ و ٨٦ .

(١٦) آية ١١ من سورة الشورى .

(١٧) آية ١٠٣ من سورة الأنعام .

(١٨) آية ٢٣ من سورة القبله .

(١٩) الفصل في الملل والأهواء والنحل ، لأبي محمد بن حزم ، ج ٣ ، ص ٣ ، طالطة الادبية بمصر ، سنة ١٣١٧ هـ .

بالعاقبة ، والجهل محال على الله - سبحانه وتعالى - فكيف نفسر وقوع لعل في القرآن الكريم ، وكيف تناولها المعتزلة وغيرهم من الفقهاء واللغويين؟<sup>(٥٠)</sup>

أعرض هنا للآراء العديدة التي قيلت في ذلك ثم أبين الرأي الصواب . ذهب الزمخشري إلى أنها في مثل قوله تعالى ﴿ لعلكم تتقون ﴾ «إطعامٌ مِنْ كريمٍ رحيم ، إذا أَطْمَعُ قَتَلَ ما يُطْمَعُ فيه لا محالة ، لتجري إطماعه مجرى وعده المحتوم وفاؤه به ، . . . فمن دَيَّنَ الملوك وما عليه أوضاع أمرهم ورسومهم أن يقتصروا في مواعيدهم التي يوطنون أنفسهم على إنجازها على أن يقولوا : عسى ولعل ونحوهما من الكلمات . فإذا عُثِرَ على شيء من ذلك لم يبقَ للطالب عندهم شكٌ في النجاح والفوز بالمللوب ، فَعَلَى مثله وَرَدَ كلامُ مالكِ الملوك ذي العزة والكبرياء . . . ولا يجوز أن يُحْمَلَ على رجاء الله تقواهم ، لأن الرجاء لا يجوز على عالم الغيب والشهادة»<sup>(٥١)</sup> . وعليه فالحرف (لعل) من الله واجب التحقيق لأنه سبحانه ، لا يجوز عليه الجهل الذي هو متضمن في الرجاء .

ولكن لِمَ لَمْ يحملْ المعتزلة (لعل) في الآيات لعلكم تتقون ، لعلكم تفلحون ، . . . وما شابهها على عدم الفلاح أو عدم التقوى ، وذلك تحقيقاً أيضاً وليس رجاءً ؟ ذلك محمول لديهم على نظريتهم في نفي الشر أو القبح عن الله ، ولما كان أي احتمال آخر غير إرادة الفلاح أو التقوى هو شر وقبح انتفى ذلك ، ولهذا فإن (لعلكم تفلحون) . . . (لعلكم تتقون) مفسرة بالإرادة ، أي لا بد من الفلاح أو التقوى دون احتمال آخر<sup>(٥٢)</sup> .

وعلى ذلك فالآية ﴿ يَا أَيُّهَا النَّاسُ اعْبُدُوا رَبَّكُمُ الَّذِي خَلَقَكُمْ وَالَّذِينَ مِنْ قَبْلِكُمْ لَعَلَّكُمْ تَتَّقُونَ ﴾<sup>(٥٣)</sup> تكون فيها الوقاية محققة من حيث تركيبها على العبادة ، فاستعمال لعل هنا استعمال فاء السببية من حيث تحقق السبب عند وجود سببه ، وعلى هذا المعنى تكون جملة (لعل) لا محل لها من الإعراب كحالة الشرط غير الجازم<sup>(٥٤)</sup> . وبينما يذهب المعتزلة إلى أن ما يصدر عن الله فعل واحد : فعل ما هو أصح ، يذهب أهل السنة إلى أن قدرة الله تتناول كل شيء ، فهو الفاعل على الحقيقة<sup>(٥٥)</sup> وعليه فلم يفسروا (لعلكم تتقون) بإرادة التقوى وهي الأصلح - كتفسير المعتزلة - بل فسروها بالطلب ، لما في الترجي من معنى الطلب فكأنه قال : كونوا متقين أو مفلحين ، إذ يستحيل وقوع شيء في الوجود على خلاف إرادته تعالى سواء أكان شراً أم خيراً<sup>(٥٦)</sup> .

(٥٠) رجعت في بعض ما كتبت هنا إلى رسالتي في المستبر.

(٥١) الكشف ، ج ١ ، ص ٣٦ ، ٣٧ .

(٥٢) ينظر في ذلك البرهان في علوم القرآن ، للزركشي ، ج ٢ ، ص ٨٩ . ونشأة الفكر الفلسفي ، ص ٥١٧ . والانتصار والرد ، للخياط ، ص ١٥٣ .

(٥٣) آية ٢١ من سورة البقرة .

(٥٤) حاشية الجمل على الجلالين ، ج ١ ، ص ٢٦ .

(٥٥) نشأة الفكر الفلسفي ، للتكثير الشار ، ص ٥١٨ .

(٥٦) البرهان في علوم القرآن ، ج ٢ ، ص ٨٩ .

ودفع سيوفه إلى أن (لعل) في كلام الله تعالى على بابها من الترجي، إلا أن الترجي مصروف للمخاطبين وليس على الله سبحانه وتعالى: أي اذهباً أنما في رجائكما وطمعكما ومبلغكما من العلم<sup>(٥٧)</sup>. فاللغنى في الآية السابقة (البقرة/ ٢١) أي لعلكم تتقون على رجائكم وطمعكم، وعليه فإن جملة (لعل) تكون حالية، أي حال كونكم مترجين لتقوى طامعين فيها<sup>(٥٨)</sup>. وزعم ابن الأنباري وجماعة من أئمة العربية أنها للتعليل، أي اعبدا ربحكم... لكي تتقوا، وبه قال قطرب والطبري، قال الثعالبي «في قوله تعالى ﴿وأنهاراً وسبلاً لعلكم تهتدون﴾ يريد كي تهتدوا»<sup>(٥٩)</sup>.

وقيل هي للتعرض للشيء، أي افعلوا ذلك متعرضين لأن تتقوا<sup>(٦٠)</sup>. وأرى أن هذا الاستعمال للحرف (لعل) في أواخر الآيات إنما هو من الأساليب القرآنية المقصود بها الحث والتحفيز على التذكر أو الاهتداء أو الشكر أو الرجوع إلى الله... الخ. بطريقة ودودة محبة إلى النفس، فيها دعوة إلى الطاعة وإغراء للاستجابة لهذه الدعوة. ومن خطأ الرأي حمل (لعل) على غير ذلك من تأويلات المعتزلة أو أهل السنة أو النحاة، فالقرآن نزل بلغة الناس التي يتكلمون بها في أمورهم الدنيوية، ومن ثم كانت لها نفس المفاهيم التي اصطلح الناس عليها في مواضعاتهم لاستعمال هذا الحرف، دون تحميله غير ذلك.

## المتصوفة

فإذا انتقلنا إلى الغزالي وجدناه يعيب على أصحاب تفسير القرآن بالرأي سبيلهم إلى الهوى وجنوحهم إلى تأييد مذهبهم عن طريق هذا التفسير، ويورد قول رسول الله صلى الله عليه وسلم «من فسر القرآن برأيه فليتبوأ مقعده من النار» وهو في الوقت نفسه لا يؤيد الأخذ بظاهر التفسير، لأن ذلك سوف يعطل الاجتهاد، ويجعل الناس متساوين في فهمه، فالاجتهاد هو الذي يفرق بين المدارك، يقول «من زعم أن لا مبنى للقرآن إلا ما ترجمه ظاهر التفسير، فهو مخبر عن حد نفسه، وهو مصيب في الإخبار عن نفسه، ولكنه مخطئ في الحكم برد الخلق كافة إلى درجته التي هي حده ومحطه، بل الأخبار والآثار تدل على أن معاني القرآن فيها متسع لأرباب الفهم»<sup>(٦١)</sup>. ثم يأتي الغزالي

(٥٧) الكتاب، ج ١، ص ١٦٧، ويقصد بهذا الشرح الأيتين ٤٣ و ٤٤ من سورة طه ﴿اذبحا إلى فرعون إنه طغى﴾. فنقولا له قولاً لنا لعل ينتكر أو ينشئ.

(٥٨) شرح الجمل على الجلالين، ج ١، ص ٢٦.

(٥٩) فقه اللغة وسر العربية، لابن الأنباري، ص ٥٣٢، المطبعة التجارية، سنة ١٢٨٤ هـ.

(٦٠) حاشية الجمل على الجلالين، ج ١، ص ٢٦.

(٦١) إحياء علوم الدين، لأبي حامد الغزالي، ج ١، ص ٢٩٧، التجارية الكبرى.



بأحاديث عن الرسول صلى الله عليه وسلم وأخبار تؤيد عدم التقيد بظاهر النص ، منها قوله عليه الصلاة والسلام « إِنَّ للقرآن ظهراً ويطناً وحداً ومطلعاً »<sup>(٦٢)</sup> . وقال عليّ كرم الله وجهه « لو شئت لأوقرت سبعين بعيراً من تفسير الفاتحة » . وقال أبو الدرداء « لا يفقه الرجل حتى يجعل للقرآن وجوهاً » .

أما قول الرسول صلى الله عليه وسلم « من فسر القرآن برأيه فليتبوأ مقعده من النار » وقول أبي بكر رضي الله عنه « أي أرض تقلني ، وأي سماء تظلني إذا قلت في القرآن برأبي ؟ » ... إلى غير ذلك مما ورد في الأخبار والآثار في النهي عن تفسير القرآن بالرأي فيرجع - في رأي الغزالي - إلى سببين<sup>(٦٣)</sup> :

١ - « أن يكون للمفسر في الشيء رأي وإليه ميل من طبعه وهواه ، فيتأول القرآن على وفق رأيه وهواه ليحتج على تصحيح عرضه ، ولو لم يكن له ذلك الرأي والهوى لكان لا يلوح له من القرآن ذلك المعنى . ويكون المراد بالرأي الرأي الفاسد الموافق للهوى دون الاجتهاد الصحيح » .

٢ - « أن يتسارع إلى تفسير القرآن بظاهر العربية من غير استظهار بالسمع والنقل فيما يتعلق بغرائب القرآن ، وما فيه من الألفاظ المبهمة والمبدلة ، وما فيه من الاختصار والحذف والإضمار والتقديم والتأخير » .

وإذن فالتفسير بالرأي أو الاجتهاد في فهم النص والنفاد إلى أعماقه مشروط عند الغزالي بشرطين : الأول البعد عن الهوى ، الثاني معرفة أساليب اللغة وتركيباتها المختلفة .

فلننظر الآن إلى تناول الغزالي لإعراب الآيات ونتبين إلى أي حد طَوَّعَ الإعراب لكي يجعله سنداً في تأييد مذاهب الصوفية ، وهل تقيد بهذين الشرطين اللذين ذَكَرْهُمَا في التمكن من اللغة والبعد عن الشطحات البعيدة المرام في إعرابه قوله تعالى ﴿ وَأَشْرَبُوا فِي قُلُوبِهِمُ الْعِجْلُ بِكُفْرِهِمْ ﴾<sup>(٦٤)</sup> . يقدر الغزالي مضافاً ، أي (حب العجل) ، فحذف الحب وهو المضاف وأناب المضاف إليه منابه . وكذلك في قوله تعالى ﴿ إِذْ لَأَذْنُكَ ضِعْفَتِ الْحَيَاةُ وَضِعْفَتِ الْمَمَاتِ ﴾<sup>(٦٥)</sup> يقدر مضافين ، « (ضعف عذاب الأحياء وضعف عذاب الموتى) فحذف العذاب وأبدل الأحياء والموتى بذكر الحياة والموت ، وكل ذلك جائز في نصيح اللغة »<sup>(٦٦)</sup> وكذلك في الآية ﴿ وَتَجْعَلُونَ رِزْقَكُمْ أَنْكُمْ تُكَذِّبُونَ ﴾<sup>(٦٧)</sup> أي تجعلون شكر رزقكم بتقدير مضاف ... إلى آخر الآيات التي ذكرها من

(٦٢) يفسر التستري هذا الحديث بقوله « الطاهر الثلاثة ، والباطن الفهم ، والحد حلالها وحرامها ، والمطلع اشراق القلب على المراء بها نفها من الله عز وجل » . تفسير القرآن العظيم ، لأبي محمد بن سهل التستري ، ص ٣ ، طبعة البابي الحلبي .

(٦٣) إحياء علوم الدين ، ج ١ ، ص ٢٩٨ بتصرف .

(٦٤) آية ٩٣ من سورة البقرة .

(٦٥) آية ٧٥ من سورة الاسراء .

(٦٦) إحياء علوم الدين ، ج ١ ، ص ٢٩٩ .

(٦٧) آية ٨٢ من سورة الواقعة .

هذا الباب، وهو باب حذف المضاف. وكذلك لم يشطح الغزالي في الإعراب في هذه الآيات ولا في الآية ﴿وَالَّذِينَ اتَّخَذُوا مِنْ دُونِهِ أُولِيَاءَ مَا نَعْبُدُهُمْ إِلَّا لِيُقَرِّبُونَا إِلَى اللَّهِ زُلْفَى﴾<sup>(٦٨)</sup> فإنه لم يذهب بعيداً عندما جعل جملة (ما نعبدهم إلا) في محل نصب مقول القول بفعل محذوف تقديره: يقولون، أي (والذين اتخذوا من دونه أولياء يقولون ما نعبدهم إلا...). إلا أنه عندما قدر التقدير نفسه في آية أخرى جانبه التوفيق ومال إلى الهوى في تأييد الصوفيين ومعارضة المعتزلة، ذلك أنه في الآية ﴿فَمَا لِهَؤُلَاءِ الْقَوْمِ لَا يَكَادُونَ يَفْقَهُونَ حَدِيثًا. مَا أَصَابَكَ مِنْ حَسَنَةٍ فَمِنَ اللَّهِ. وَمَا أَصَابَكَ مِنْ سَيِّئَةٍ فَمِنْ نَفْسِكَ﴾<sup>(٦٩)</sup> يرى أن المعتزلة يستندون إليها في نفي القبح عن الله، وأن الله لا يفعل إلا الحسن (الحسنة منه والسيئة من الإنسان) ويستندون إليها أيضاً في حرية الإرادة عند الإنسان وعدم الجبر. فماذا يفعل الغزالي لكي ينقض دعوى المعتزلة؟ أنه بكل بساطة يجعل جملة (ما أصابك من حسنة فمن الله وما أصابك من سيئة فمن نفسك) في محل نصب مقول القول بفعل محذوف تقديره: يقولون، أي فحال هؤلاء القوم لا يكادون يفقهون حديثاً، يقولون: ما أصابك من حسنة... نفسك. فكان هذا القول هو قول المشركين الذين لا يفقهون حديثاً، وليس إخباراً أو تقريراً من الله سبحانه وتعالى، وبذلك لا يكون هناك تعارض في رأي الغزالي بين هذه الآية وبين الآية ﴿قُلْ كُلٌّ مِنْ عِنْدِ اللَّهِ﴾<sup>(٧٠)</sup>.

كذلك يذهب الغزالي بعيداً عندما يعلق الجار والمجرور في الآية الخامسة من سورة الأنفال ﴿كَمَا أَخْرَجَكَ رَبُّكَ مِنْ بَيْتِكَ بِالْحَقِّ وَإِنَّ فَرِيقًا مِنَ الْمُؤْمِنِينَ لَكَارِهُونَ﴾ بما سبق ذكره في الآية الأولى من السورة نفسها ﴿قُلِ الْأَنْفَالُ لِلَّهِ وَالرُّسُولِ﴾ وما بين الآيتين اعتراض<sup>(٧١)</sup>. فالجار والمجرور هنا متعلق بصفة لمصدر محذوف، أي الأنفال ثابتة لله ثبوتاً كشبهت اخراجك من بيتك.

أما كتاب (عوارف المعارف) للسهوردي فملئي بهذه الشطحات الصوفية الموهلة في الإشارات والرمز، ويتخير السهوردي من وجوه الإعراب للآية الواحدة الوجه الذي يناسب خياله، فعلى سبيل المثال نجد في الباب الثالث من هذا الكتاب - بيان فضيلة علوم الصوفية - الآية ٢٨٢ من سورة البقرة ﴿وَاتَّقُوا اللَّهَ وَيُعَلِّمُكُمُ اللَّهُ﴾ فيقول السهوردي شارحاً لها «جعل العلم ميراث التقوى»<sup>(٧٢)</sup> وهذا الشرح المعدد الكلمات من السهوردي يكشف عن شيء بالغ الأهمية، وذلك أن جملة (ويعلمكم الله) لها وجهان من الإعراب<sup>(٧٣)</sup>.

(٦٨) آية ٣ من سورة الزمر.

(٦٩) آية ٧٨ من سورة النساء.

(٧٠) آية ٧٨ من سورة النساء.

(٧١) إحياء علوم الدين، ج ١، ص ٣٠٠.

(٧٢) عوارف المعارف للسهوردي، ج ٥، ص ٥٥، الكتبة التحارية الكبرى، والأجزاء الأربعة الأولى هي إحد... ليس للغزالي، ثم أورد الناشر هذا الجزء الخامس لكتب ثلاثة، ١- تعريف الأحياء بفضل الأحياء لعبد القادر العبدلوس، ٢- الإسلام عن اشكالات الأحياء للإمام الغزالي، ٣- ثم كتاب عوارف المعارف للسهوردي.

(٧٣) حاشية الجمل على الجلالين، ج ١، ص ٢٣٥.

١ - فلما أن تكون الواو للاستئناف ، والجملة بعدها لا محل لها مستأنفة . وهذا هو الوجه الصحيح .

٢ - ولما أن تكون الواو حالية ، والجملة بعدها حال من ضمير الفاعل في ( اتقوا ) . وهذا الوجه ضعيف لأن المضارع المثبت لا تباشره واو الحال .

وشرح السهروردي ( جعل العلم ميراث التقوى ) يدل بوضوح على أنه اختار الوجه الثاني الضعيف ، فربط بين تقوى الله والعلم ، أو أن تقوى الله تتضمن العلم ، ولم يجعل الواو للاستئناف حتى لا يفصل بينهما . كل هذا لكي يخدم مذهبه الصوفي القائل بأن العلوم الدنيوية من الممكن تحصيلها مع محبة الدنيا والاخلال بحقائق التقوى ، « أما علوم هؤلاء القوم ( أي الصوفيين ) فلا تحصل مع محبة الدنيا ولا تنكشف إلا بمجانبة الهوى ولا تدرس إلا في مدارس التقوى »<sup>(٧٤)</sup> .

ثم هو يحلل فعل الأمر ( كُنْ ) الذي ورد في كثير من آيات القرآن تحليلاً بعيداً عن معناه اللغوي قريباً من تصوراته الصوفية وإشاراته الرمزية يقول « الروح لم يخرج من ( كن ) ، لأنه لو خرج من ( كن ) كان عليه الذل » ، قيل : فمن أي شيء خرج ؟ قال : من بين حماله وجلاله سبحانه وتعالى ، بملاحظة الإشارة خصها بسلامه وحياها بكلامه ، فهي معتقة من ذل ( كن )<sup>(٧٥)</sup> . فكان فعل الأمر عنده - وهو كن - له حيز من المكان والزمان ، ومرتبطة بالإذلال والخضوع ، لذلك فلم يرضَ أن يخرج الروح منه ، بل هي خارجة من بين جماله وجلاله سبحانه ...

وهناك أمثلة أخرى من الإعراب نجد الصوفيين فيها يغالون في تأويلها مغالاة تبعدها عن الوجه الصحيح ، وتدخلها في الخطأ الفاحش ، وهم في ذلك يقصدون قصداً إلى نصرة مذهبهم وتعاليمهم بغض النظر عن أي اعتبار آخر ، حتى إن السبوطي لم يعترف بصحة تفسيرهم وقال « وأما كلام الصوفية في القرآن فليس بتفسير . قال ابن الصلاح في فتاويه : وجدت عن الإمام أبي الحسن الواحدي المفسر أنه قال : صُفِّ أبو عبد الرحمن السلمي ( من المتصوفة ) حقائق التفسير ، فإن كان قد اعتقد أن ذلك تفسير فقد كفر ... وقال النسفي في عقائده : النصوص على ظاهرها . والعدول عنها إلى معان يدعيها أهل الباطن إلحاد »<sup>(٧٦)</sup> .

ويردُّ تاج الدين السبكي على هذه التأويلات الصوفية وتصوراتهم الخاصة أبلغ ردٍّ عندما يتعرض للحديث الشريف الذي ذكر فيه أن جبريل عليه السلام سأل الرسول صلى الله عليه وسلم عن بعض أمور دينية ومنها الإحسان ... ثم قال - أي جبريل - أخبرني ما الإحسان ؟ قال - أي

(٧٤) عوارف المعارف ، ج ٥ ، ص ٥٥ .

(٧٥) مثل الآية « إِنَّمَا أَمْرُهُ إِذَا أَرَادَ شَيْئًا أَنْ يَقُولَ لَهُ كُنْ فَيَكُونُ » آية ٨٢ من سورة يس . وورد أيضاً هذا الفعل في الآيات الآتية :

١٧٧ / البقرة ، ٤٧ / آل عمران ، ٥٩ / آل عمران ، ٧٣ / الأنعام ، ٤٠ / النحل ، ٣٥ / مريم ، ٦٨ / غافر .

الاتقان في علوم القرآن ، ج ٢ ، ص ١٨٤ .

الرسول- أن تخشى الله كأنك تراه ، فإن لم تكن تراه فإنه يراك<sup>(٧٧)</sup> . يقول السبكي في هذا الموضع :

« وفي هذا اللفظ من الفوائد الرد على من حرف الكلم عن مواضعه ، ووقف على قوله (فإن لم تكن) مشيراً إلى أن المصطفى صلى الله عليه وسلم أشار بذلك إلى مقام الفناء ، قائلاً : إن (كان) هنا تامة ، والمعنى : إنك إذا فتيت عن نفسك ، فكلّم ثرها شيئاً شاهدت الله تعالى ، فإن النفس ورؤيتها ججائب دون الحق سبحانه وتعالى ، فمن نحا الحجاب شاهد الجناب ، كما قال بعض المشايخ : رأي رب العزة في المنام ، فقلت : ربي كيف الطريق إليك ، فقال : خل نفسك وتعال . هذا كلام من أشرنا إلى أنه حرف الكلم عن مواضعه ، ولئنا ننكر مقام الفناء ولا حق أهله ، وإنما يُنكر على هذا القائل تحريفه لفظ الحديث وسوء فهمه . فإنه لو كان الأمر كما زعم ، لجزم لفظ (تراه) على أنه جواب الشرط ، فإن تقدير (لم تكن) عنده : فإن ، وبذلك تم الشرط ، وصار الجواب (تراه) وجواب الشرط مجزوم . فإن قال : ان حرف العلة قد ثبت ، ونقدّر الجزم فيه على حد (ولا ترضاها) من قول الراجز :

إذا العجوز غَضِبَتْ فَطَلَّقْ وَلَا تُرَضَّاهَا وَلَا تَنْلُقْ

فالجواب : إن ذلك يجوز في الضرورة . ثم يضع قوله -أي يضع الصوفي قول الرسول ﷺ- (فإنه يراك) ولا يصير بينه وبين ما قبله ارتباط . والصواب أن (فإنه يراك) جواب الشرط أ . هـ<sup>(٧٨)</sup> . أرايت إذن إلى المتصوفة وكيف تعسفوا وتمحلوا في الحديث وإعرابه لكي يبرهنوا على حالة العدم أو الفناء في ذات الله لإمكان رؤيته سبحانه .

وعند المتصوفة ما يعرف بنظرية الاتحاد -أي اتحاد العبد وربه في أنية واحدة- فكأن الصوفي لما صفت نفسه وتحللت من كل شهوات الدنيا وملذاتها ، زال عنه الحجاب ، ولم يعد هناك ما يفصل بينه وبين ربه ، فاتحد مع الله في أنية واحدة . ولنتنظر الآن إلى إعراب ابن عربي لسلاية الكريمة ﴿إني أنا الله﴾<sup>(٧٩)</sup> ، وكيف استعمل نون الوقاية في (إني) استعمالاً غريباً ، لا يوجد إلا في خياله فقط ، لكي يؤيد تلك النظرية ، يقول :

« كانت الأنيان<sup>(٨٠)</sup> طرفين فتميزتا ، إلا أن لأنية الحادث (أي العبد) منزلة الفداء والإيثار لجناب الحق بكونها وقاية ، وبهذه الصفة من الوقاية تندرج أنية العبد في الحق (أي في الله)

(٧٧) بالرغم من أن هذا الفصل يحتمل لتأويل إعراب القرآن ، إلا أنني أوردت هذا الحديث لأن تأويلات الصوفية وشطحاتهم الإعرابية واضحة فيه كُُلُّ هو واضح .

(٧٨) طبقات الشافعية الكبرى ، لنج الدين أبو نصر عبد الوهاب بن تقي الدين السبكي ، طبعة المطبعة الحسينية ، ١٤٠٠ ، ص ٥٦ و ٥٧ .

(٧٩) آية ١٤ من سورة طه .

(٨٠) يقصد آية الله وأنية العبد .

اندراجاً في ظهور، وهو قوله تعالى ﴿إني أنا الله﴾ فلولا نون العبد (يقصد النون الثانية من إني) التي أثر فيها حرف الياء الذي هو ضمير الحق، فخفض النون، فظهر أثر القديم (أي الله) في المحدث (أي العبد) ولولاه لخفضت النون من أن، وهي أنبة الحق كما في قوله ﴿إني أنا ربك﴾<sup>(٨١)</sup> فإنه لا بد لها من أثر فلما لم تجد أنبة العبد التي هي نون الوقاية أثرت في أنبة الحق فخفضها ومقامها الرحمة التي هي الفتح، أ. هـ<sup>(٨٢)</sup>.

وبعد، فهل هناك أعجب من هذا القول، وهذه الألفان الغريبة في تعريف نون الوقاية وعمل الضمائر؟ إن أسلوب ابن عربي غامض، ولكن نستطيع أن نستشف منه أن نون الوقاية في الآية ﴿إني أنا الله﴾ ترجع إلى العبد، وهي وقاية لأن العبد في منزلة الفداء والإبثار بالنسبة لله، كما أن ضمير المتكلم في (إني) وهو يعود على الله سبحانه قد أثر في نون العبد التي قبلها فخفضها، ولو أن ضمير المتكلم لم يجد هذه النون لأثر في نون الحق نفسها، كما في قوله تعالى ﴿إني أنا ربك﴾ وهذا الضمير محله الفتح (اسم أن)، ومقام الفتح الرحمة أ.

ومن شئنة الصوفية أيضاً ما رأوه في قراءة من قرأ ﴿إنا كل شيء خلقناه بقدر﴾<sup>(٨٣)</sup> فالإعراب الصحيح لها في هذه الحالة: (كل) مبتدأ وجملة (خلقناه) في محل رفع خبر، والجملة من المبتدأ والخبر في محل رفع خبر (إن)<sup>(٨٤)</sup>. ولكن إعراب الصوفية لها: إنا: أن واسمها، وكل: خبرها، وإذا فالآية: إنا كل شيء، بمعنى: نحن كل شيء، وبذلك يشبهون ما يقولون به من الاتحاد أو التوحيد الجوهرى بين الله والعالم. فهو سبحانه عين الأشياء<sup>(٨٥)</sup>. وقد علق الدكتور عبد الحليم النجار على ذلك قائلاً: «نعم، يؤخذ هذا المعنى المستكر من كلام النابلسي في شرح نصوص الحكم توضحاً لكلام ابن عربي، ولكن ذلك ليس مقصوداً منه بالتفسير بالمعنى الدقيق بل مجرد الاستئناس بظاهر التركيب اللفظي، وهذه شئنة الصوفية، وكثيراً ما يتورطون بذلك في إيهام معان غير مقصودة، وليس النابلسي على كل حال ممن يعتد بهم في تفسير القرآن وفهمه»<sup>(٨٦)</sup>.

ونحن قد تعودنا أن نعرب الحروف في فواتح السور بأنها حروف لا محل لها من الإعراب أو خبر لمبتدأ محذوف، ولكن التري الصوفي يرى أن هذه الحروف تدل على معان فقله عز وجل (الحصن) يعني أن الله قضى بين الخلق بالحق<sup>(٨٧)</sup> و«الم»: اسم الله عز وجل فيه معان وصفات

(٨١) آية ١٢ من سورة طه.

(٨٢) الفتوحات المكية، لاس عربي، ج ٤، ص ٢١، دار الكتب العربية الكبرى.

(٨٣) آية ٤٩ من سورة القمر.

(٨٤) حاشية الجعل على شرح المجالين، ج ٤، ص ٢٥١.

(٨٥) شرح نصوص الحكم، عبد العلي النابلسي، ج ٢، ص ٥٢.

(٨٦) مذاهب التفسير الإسلامي، لجولد تسيبر، منش ٢٨٢.

(٨٧) تفسير القرآن العظيم، للتري، ص ٧.

يعرفها أهل الفهم به ، غير أن لأهل الظاهر فيه معاني كثيرة ، فأما هذه الحروف إذا انفردت فالألف تأليف الله عز وجل ألف الأشياء كما شاء ، واللام لطفه القديم ، والميم مجده العظيم<sup>(٨٨)</sup> . وقوله تعالى (حم) يعني الحي الملك<sup>(٨٩)</sup> فكان الحاء تدل على الحي والميم تدل على الملك ، ولكنه يرجع في موضع آخر من كتابه فيجعل الحاء تدل على اللوح والميم تدل على المحفوظ ، وقوله تعالى (حم) يعني قضى في اللوح المحفوظ وكتب فيه ما هو كائن<sup>(٩٠)</sup> .

ونختم هذه الأمثلة بما أورده السيوطي<sup>(٩١)</sup> وهو قوله تعالى في آية الكرسي ﴿مَنْ ذَا الَّذِي يَنْشُدُ عِلْمَهُ إِلَّا إِيَّاهُ﴾ فقد قطع الصوفيون هذه الآية من ناحية الإعراب تقطيعاً يبعدها عن المعنى المقصود بعداً بيئناً ، فهم يقلبون (مَنْ) في أول الآية من استفهامية إلى شرطية ، ثم يصلون (ذا) بالالف واللام من اسم الموصول (الذي) فتصبح (ذَلْ) وهو فعل ماضٍ فعل الشرط ، وتبقى من اسم الموصول (ذي) ، وعندهم أنه إشارة إلى النفس ، ثم يقطعون (يشفع) إلى كلمتين : (يشف) فعل مضارع مجزوم جواب الشرط ، و(ع) وهو فعل أمر من الوعى . أي أن الآية تصبح «من ذل ذي (أي نفسه) يشف ، ع (هذا الأمر)» فهذا مثال به من الغرابة أو من التحريف ما جعل شيخ الإسلام سراج الدين البلقيني يفتي بأن قائله ملحد .

وهكذا نجد الصوفيين لم يلتزموا الجانب الصحيح من اللغة أو الإعراب ، أو شبه الصحيح مما يقبل ولو بوجه من الوجوه ، ولكنهم تركوا العنان لتصوراتهم الشخصية وخيالاتهم الذاتية ، وكل همهم أن يقيموا مذهبهم وتعاليمه ، فتعسفوا وتمحلوا ، مما جعل قولهم بعيداً كل البعد عن القواعد النحوية الصحيحة ، وليس هذا مقصوداً على الإعراب فحسب ، ولكنه ينطبق أيضاً على تفسير القرآن ، ولولا أن هذا البحث محدود بالإعراب لبينا ذلك بالأمثلة .

## الشيعة

لم يكن للشيعة نصيب المعتزلة أو النصوفة في تأويلهم إعراب القرآن لنصرة مذهبهم العقدي ، على الرغم من المغالاة التي تتميز بها كتبهم في التفسير من ناحية تأويل المعاني . نجد هذا واضحاً في تفسير أبي الحسن علي بن إبراهيم القمي ، الذي عاش في القرن الرابع الهجري ، وهو مخطوط بمكتبة بلدية الاسكندرية تحت رقم ٢٠٣٥ واسمه الناسخ والمنسوخ : تفسير شيعي للقرآن . وهو خالٍ من الإعراب تقريباً ، وكذلك تفسير الشيخ أبي علي الفضل بن الحسن الطبرسي<sup>(٩٢)</sup> المتوفى

(٨٨) المرجع السابق ، ص ٨ .

(٨٩) المرجع السابق ، ص ٨٢ .

(٩٠) المرجع السابق ، ص ٨٣ .

(٩١) إيتقان ، ج ٢ ، ص ١٨٤ .

(٩٢) وهو يقع في عشرة أجزاء ، طمة العرفان ، مبيد سنة ١٣٣٣ هـ ، وقد غنّى بطبعه الاستاذ أحمد عارف الزين .

سنة ٥٠٢ هـ وهو يتناول الآية بالشرح اللغوي ثم بإعراب الشكل منها وبيان أسباب النزول ثم معناها ، والمفسر شيعي ، ولكنه في اعرابه للآيات لم يربط بين الإعراب وعقائد أهل الشيعة . و«مجمع البحرين ومطلع النيرين» تفسير شيعي أيضاً لفخر الدين بن محمد الرماحي النجفي المتوفى سنة ١٠٨٥ هـ وهو طبع حجر سنة ١٢٩٣ هـ اختار مؤلفه بعض ألفاظ القرآن ورتبها ترتيباً أبجدياً ثم تناولها بالتفسير ، وعلى مثاله أيضاً «مجمع بحار الأنوار في غرائب التنزيل» للشيخ محمد طاهر طبع حجر بالهند سنة ١٢٨٣ هـ .

كل هذه تفسيرات شيعية فيها التأويل البعيد من ناحية المعاني والمغالات في الرمز ، ولكن قلما يتعرض المفسر لتأويل في اعراب آية أو لاشكال نحوي يتعلق بكلمة أو بموقع جملة ، على أننا لا نعدم مثل هذه التأويلات الإعرابية لخدمة مذهبهم العقدي في بعض المراجع .

فمن ذلك ما ذهب إليه الفاطميون من أن القرآن موجب للتأويل «وَأَنْ عَلِيًّا وَالْأئِمَّةُ مِنْ ذُرِّيَّتِهِ هُمُ الَّذِينَ اخْتَصَمُوا بِتَأْوِيلِ الْقُرْآنِ دُونَ غَيْرِهِمْ مِنَ الْبَشَرِ»<sup>(٩٣)</sup> لذلك لم يقفوا على (الله) في الآية ﴿وَمَا يَعْلَمُ تَأْوِيلَهُ إِلَّا اللَّهُ وَالرَّاسِخُونَ فِي الْعِلْمِ يَقُولُونَ آمَنَّا بِهِ﴾<sup>(٩٤)</sup> ، بل وصلوا وعطفوا (الراسخون) على لفظ الجلالة ، وجعلوا جملة «يقولون آمنا به» حالا . جاء في المجلس الثامن والعشرين من المائة الثانية من المجالس المؤيدية<sup>(٩٥)</sup> «نص القرآن موجب للتأويل ومثبت له إلا أن الخُلُفَ في أنه هل يُعْلَمُ أم لا يُعْلَمُ . قال أهل الخلاف : لا يعلم ، واستشهدوا بالآية الكريمة ﴿وَمَا يَعْلَمُ تَأْوِيلَهُ إِلَّا اللَّهُ﴾ ووقفوا ، وجعلوا ما بعده من قوله ﴿وَالرَّاسِخُونَ فِي الْعِلْمِ﴾ ابتداء ، وقال أهل التأويل : «وما يعلم تأويله إلا الله والراسخون في العلم» وجعلوا قوله : والراسخون في العلم ، نسقاً على الله . وقوله «يقولون آمنا به» أخرجه مخرج الحال ، يعنون انهم يعلمونه ويقولون آمنا به ، وقالوا : لو لم يكن الراسخون في العلم يعلمونه لكان مستحيلاً منهم أن يقولوا آمنا به ، والإيمان معناه التصديق ، وهم يزعم أهل الخلاف لم يعلموا فيصدقوا . فكيف يجوز تصديق المرء بما لم يعلم» .

ولقد رفض المعتزلة إمكان رؤية الله عملاً بمبدأ التشبيه عنه سبحانه وتعالى لذلك فقد قدروا مضافاً قبل الآيات التي تحدثت عن رؤية الله أو عن لقائه ، ففي الآيتين ﴿وَجُودَ يُؤْمِنُ بِمَا نَاضِرًا﴾ .

(٩٣) الحقائق الخفية عن : الشيعة الفاطمية ، والاتقي عشرية ، للأستاذ محمد حسن الأعظمي ، عبيد كلية اللغة العربية بكويتي ، ص ٢٥ ، الهبة المصرية المنة للتأليف والنشر ، سنة ١٩٧٠ م .

(٩٤) آية ٧ من سورة آل عمران .

(٩٥) المجالس المؤيدية هي مجموعة من ثمانية مجلس ألقاها داعي الدعاة المؤيد في الديس هبة الله الشيرازي ، ونها كل أسرار الدعوة الفاطمية ، جاء هذا في كتاب المجالس المستنيرة للمؤلف نفسه ، ص ٢١ ، والذي حققه الدكتور محمد كامل حسين ونشرته دار الفكر العربي دون تاريخ ، وقد ألحق المحقق بأخر هذا الكتاب بعض التصور من المجالس المؤيدية التي اعتمدنا عليها في النقل ، إذ أن المجالس المؤيدية - كما ذكر محمد حسن الأعظمي في كتابه الحقائق الخفية عن الشيعة ، ص ٦٥ - ما زالت غسوطه بدار السكتب الأعظمية .

إلى رَبِّهَا نَاطِرَةٌ ﴿٣٧﴾ يقدرون مضافاً، أي إلى ثواب ربها . وفي الآية ﴿ وَجَاءَ رَبُّكَ وَالْمَلَكُ صَفًّا صَفًّا ﴾ يقدرون مضافاً أيضاً أي (وجاء أمر ربك) ، والفاطميون أيضاً ينكرون رؤية الله عز وجل ، ولكنهم يختلفون مع المعتزلة في تأويل الآيات التي تتحدث عن رؤيته سبحانه . قال المؤيد :

« إنَّ المعتزلة - وهم بزعمهم - فرسأن الكلام ، فزعموا وتأولوا هذه الآية ، فقالوا إنما عني بها (ثواب ربها) أو (إلى نعمة ربها) فزادوا ما لا وجود له في نص التلاوة<sup>(٣٧)</sup> ، وقصدوا بزعمهم نفي التشبيه ، فقد احتاطوا في هذا الباب لربهم . . . وكان الله تعالى أولى منهم بأن يُثَقِّنَ قوله وَيُخَيِّمُهُ مِمَّا يُدْخِلُ النقيصة عليه . فإنَّ احتجوا بأنه تعالى سلك فيه مسلك الاختصار ، وتركه مهزأً للأفكار ، ومكاناً للنظر والاعتبار . فلقد أضاع خلقه بهذا الاختصار ، وأوردتهم به جهنم دار البوار . فما الذي كان بغيره أن يقول : إلى ثواب ربها ناظرة ، فيعصم عباده بهذه الكلمة من الشقوة والخسار . فإن صيأ محجوراً عليه ، لا يكاد يحجر عليه بأكثر مما حجرت المعتزلة على خالقها وبارئها ، إذا قال (ناظرة) ، قالوا : لا ، بل إلى ثواب ربها ناظرة ، وإذا قال ﴿ وَجَاءَ رَبُّكَ وَالْمَلَكُ صَفًّا صَفًّا ﴾ قالوا : لا ، بل جاء أمر ربك<sup>(٣٨)</sup> .

الفاطميون إذن يخالفون المعتزلة في تقدير مضاف لنفي الرؤية عن الله سبحانه وتعالى ، ولكنهم - أي الفاطميين - يلتزمون سبيل تأويل المعاني لانكار تلك الرؤية . « فالرؤية بالعين محالة لأنها لا تتجاوز الأجسام الطويلة العريضة العميقة ، والرؤية بالفعل لا تصح أيضاً إلا بمجانسة بين المرأي والراي ، والله سبحانه منزّه عن مخلوقاته التي هو مبدعها ومنشئها ، ولا مناسبة بحال بينه وبينها . وإذا كانت الصورة هذه ، فإن الآية الواردة بذكر الرؤية ، وإثباتها موجبة لتأويل لا يوجد إلا عند أهله ، ولا يؤخذ إلا عن مفره . . . فنقول في معنى الرؤية التي طلبها مَنْ طلبها<sup>(٣٩)</sup> على تباين منازلهم : انهم طلبوا رفع الوسائط فصعقوا وزلزلوا ، ولو كان مسوغاً لأحد أن يرتفع دون الوسائط لكان أولى الناس به النبي ﷺ ولما قال (بيني وبين الله خمسُ وسائط جبرائيل وميكائيل وإسرافيل والروح والقلم) وكان الله قادراً أن يرفع الوسائط بينه وبين خلقه فضلاً عن رسله ، وإذا جاز أن يكون بينه وبين الله هذه الوسائط ، فما يمنع أن يكون بينه وبين الأئمة وسائط من وصي وإمام وحجة . . .<sup>(٤٠)</sup> »

(٩٦) الأيتان ٢٢ و ٢٣ عن سورة القيمة .

(٩٧) آية ٢٢ من سورة القمر .

(٩٨) المعتزلة لم يزيدوا شيئاً في نص التلاوة ، بل هو تأويل أو تقدير مخلوف .

(٩٩) الحقائق الحفية عن الشيعة ، ص ٣٣ و ٣٤ .

(١٠٠) يشير بذلك إل اليهود في قوله تعالى ﴿ وَأَدَّ ثَلَمٌ يَا مُوسَى لَنْ نُرِيَنَّكَ لَكَ خَيٌّ نَرَى اللهَ جَهَنَّمَ . فَاذْنُكُمُ الصَّاعِقَةُ زَأْنُكُمْ تَسْكُرُونَ ﴾ (البقرة/ ٥٥) .

(١٠١) المجالس المؤيدية ، المجلس ٦٨ من المائة الثانية .



فالفاطميون إذن « قد أولوا الآيات التي وردت عن رؤية الرحمن إلى شيء واحد ، وهو الاتصال بالوصي والأئمة ومن يمثل الوصي والأئمة وهم الحجة »<sup>(١٠٢)</sup> .

ونكر اخوان الصفا أيضاً على المعتزلة إعرابهم الآيات التي تتحدث عن الرؤية بتقدير مضاف نحو ﴿ فَمَنْ كَانَ يَرْجُوا لِقَاءَ اللَّهِ فَإِنْ أَجَلَ اللَّهُ لَكَ فِي الْيَوْمِ ﴾<sup>(١٠٣)</sup> ونحو ﴿ وَالَّذِينَ كَفَرُوا بِآيَاتِ اللَّهِ وَلِقَائِهِ ﴾<sup>(١٠٤)</sup> وآيات كثيرة في القرآن في هذا المعنى ، ويصفون المعتزلة بأنهم « هذه الطائفة المجادلة الذين زعموا بأن معنى لقاء الله والرجعة إليه هو لقاء ثواب الله . . . . ولو لم يجوز أن يوصف الباري جل ثناؤه بالرؤية لما قال ﴿ كَلَّا إِنَّهُمْ عَنْ رَبِّهِمْ يَوْمَئِذٍ لَمَحْجُورُونَ ﴾<sup>(١٠٥)</sup> وأنه تجلّ للجبل ، فإن التجلي والحجاب لا يقال ولا يوصف بهما الأشياء التي لا يجوز عليها الرؤية . والله تعالى أعلم بصفات نفسه ، وما يجوز أن يوصف به من عقول هؤلاء المجادلة »<sup>(١٠٦)</sup> .

وسوف نرى في الفصل الخاص بإعراب الحروف التي تفتح بها بعض السور أنها حروف لا محل لها من الإعراب أو مبتدأ لخبر محذوف ، ولكن الشيعة ترى في مجموعة هذه الفواتح إذا حذف المكرر فيها جملة ( صِرَاطٌ عَلَيَّ حَقٌّ نُسَبِّحُكَ ) في حين أن بعض السنيين رأوا أن المستتج من هذه الحروف نفسها بعد حذف المكرر فيها هو ( صَحَّ طَرِيقُكَ مَعَ السُّنَّةِ )<sup>(١٠٧)</sup> .

ونلاحظ أن الفرق الدينية عامة عند تأويلها الإعراب في القرآن ، قد التزمت بالقراءات المروية ، ولم تحاول أن تُحَرِّفَ في نص القرآن أو تبدل فيه شيئاً ، من هنا كانت دعوى جولد تسيهر أن الشيعة قد حرفوا في نص القرآن من حيث الإعراب - دعوة خطيرة - تحتاج إلى درس وتحقيق . فقد أورد نصوصاً قرآنية بها تحريفات واضحة ونسبها إلى الشيعة ، ولم أجد فيما بين يدي من مراجع ما يؤيد زعمه ، كما أنه لم يشر إلى المراجع التي رجع إليها في إثبات نسبة هذه التحريفات إلى الشيعة .

فمن ذلك مثلاً قوله « وعقيدة عصمة الأنبياء وبراءتهم من الذنوب ، التي يقررها الشيعة إلى أقصى ما يترتب عليها من نتائج جعلتهم مع استنادهم في ذلك إلى الإمام الحسن بن علي ، يفكرون في تصحيح الآية السابعة من سورة الضحى ﴿ وَوَجَدَكَ ضَالًّا فَهَدَى ﴾ حيث يمكن أن ينبنى على ذلك أن الله سبحانه وصف النبي بأنه ضال ، بأن يغيروا لفظ ( ضالاً ) بالنصب ، إلى

(١٠٢) الحقائق الخفية عن الشيعة ، ص ٣٥ .

(١٠٣) الآية ٥ من سورة العنكبوت .

(١٠٤) الآية ٢٣ من سورة العنكبوت .

(١٠٥) الآية ١٥ من سورة المطففين .

(١٠٦) رسائل إخوان الصفاء وخلان الوفاء ، ٤ ، ص ١٥٨ ، تحقيق خير الدين الزركلي ، المكتبة التجارية بمصر ، سنة ١٩٢٨ م .

(١٠٧) روح المعاني في تفسير القرآن العظيم والسبع المثاني ، ( تفسير الألوسي ) ، ثلاثون جزءاً ، ج ١ ، ص ١٠٤ ، الطبعة النورية القاهرة ، دوا: تاريخ .

(ضالٌّ) بالرفع ، وفعل المعلوم (فَهْدَى) إلى فعل المجهول (فَهْدِي) وبهذا التفسير يسير تأخذ الآية هذا المعنى : وَوَجَدَكَ ضَالًّا فَصَارَ بِكَ مَهْدِيًّا<sup>(١٠٨)</sup> .

وقد رجعت إلى تفسير الطبري ، وتفسير القرطبي ، وتفسير الرازي ، وحاشية سليمان الجمل على شرح الجلالين ، والنشر في القراءات العشر ، أفتش فيها عن ورود قراءة (وَوَجَدَكَ ضَالًّا فَهْدِي) فما وجدتُها في تلك المراجع ، وكان من المستظر أن توجد خاصة أن تلك المراجع تُغنى بإيراد القراءات المختلفة ، وإنما هي زعمٌ باطلٌ من هذا المستشرق حتى يُدخِلَ الشكَّ إلى نصِّ القرآن .

وكذلك الحال في قول جولد تسيهر « ومن أجل المحافظة على التصور الصحيح عند الإمام جرى التصحيح التالي في الآية ٧٤ من سورة الفرقان ﴿ وَالَّذِينَ يَقُولُونَ رَبَّنَا هَبْ لَنَا مِنْ أَزْوَاجِنَا نُورَةً آغْنِنا وَاجْعَلْنا لِلْمُتَّقِينَ إِمَامًا ﴾ فَإِنَّ الإمام جعفرًا لا يستطيع أن يفهم أن الله سبحانه يجعل الناس الذي أسند إليهم القول مثلًا وأئمة للمتقين ! فالنص لم ينزل على هذا النحو . بل هكذا : وَجَعَلْنَا (بإسناد الفعل إلى الله) من المتقين إمامًا<sup>(١٠٩)</sup> . قول باطل وبهتان عظيم ، ولم ترد مثل هذه القراءة في المراجع التي أشرت إليها منذ قليل .

فهذه المواضع ، ومواضع غيرها أشار إليها جولد تسيهر في كتابه (مذاهب التفسير الإسلامي) زاعمًا أن الشيعة قد أجزؤا فيها بعض التغير لميولهم المذهبية - هذه المواضع هي من زعم جولد تسيهر نفسه وليس لها أصل من الصحة ، أو سند من القراءات ، ذلك أن الفرق الدينية قد أوَّلست في الإعراب ، وفي المعاني أيضًا ، ولكنها احترمت النصِّ القرآني ، فلم تجرؤ فرقة أن تغير النص أو تبدل فيه .

(١٠٨) مذاهب التفسير الإسلامي ، ص ٣٠٩ .

(١٠٩) المرجع السابق ، ص ٣٠٨ .

## الفصل الثاني

### الوقوف في القرآن

يرتبط كل من الوقف والإعراب بالآخر ارتباطاً وثيقاً، إذ أن الوقف يؤثر في المعنى، وهذه بدورته يؤثر في الإعراب، ومن ثم كان لازماً لمن يدرس الوقف في القرآن أن يكون ملماً بوجه الإعراب المختلفة وما يستتبعه كل وجه من وقف في القراءة عند موضع معين. يسئل إن مس المشتغلين بعلوم القرآن من اتخذ الإعراب والفصائل النحوية مقياساً لبيان مواضع الوقف، وليس أنواعه. والوقف عنصر من العناصر الصوتية في اللغة وقد عرفه ابن الجزري بأنه قطع الصوت عن الكلمة زمناً يتنافس فيه عادة بنية استئناف القراءة، إما بما يلي الحرف الموقوف عليه، أو ما قبله<sup>(١)</sup>.

ولأهمية الوقف، ولأنه يؤثر في المعنى والإعراب - كما سيجي - فلنا نجد كثيراً من النسخة والقراء - على السواء - قد كتبوا فيه وبينوا أنواعه وما يترتب عليه من اختلاف في المعاني والإعراب، فقد ذكر ابن النديم<sup>(٢)</sup> حمزة والفراء وخلف وابن الأنباري وابن كيسان وغيرهم، ونسب لكل منهم كتاباً باسم كتاب الوقف والابتداء، وكذلك ذكر الزركشي أبا جعفر النحاس وابن عباد والداني والعماني - وهم من النحويين القراء - ولكل منهم مؤلف في هذا الفن<sup>(٣)</sup>.

ومما يدل على اهتمام المسلمين الأوائل بعلم الوقف في القرآن أنهم كانوا يسارون بين تعلم الوقف وتعلم القرآن نفسه، يدل على ذلك ما رواه عبد الله بن عمر من أنهم كانوا يعلمون ما ينبغي أن يوقف عنده كما يتعلمون القرآن، ذلك أن المعنى متوقف على الموضع الذي يقف عنده القارئ، وربما يقف القارئ على موضع يخل بالمعنى ويؤدي إلى التعسف في الإعراب، وفي ذلك يقول ابن الجزري «ليس كل ما يتعسف به بعض المعربين، أو يتكلفه بعض القراء، أو يتأوله بعض

(١) النشر في القراءات العشر، ج ١، ص ٢٤٠، للحافظ أبي الخير الشيباني ابن الجزري، طبعة التحلية الكبرى بالقاهرة، دون تاريخ.

(٢) الشهرست، ص ٣٤.

(٣) البرهان في علوم القرآن، ج ١، ص ٣٤٢.

أهل الأهواء مما يقتضي وفقاً أو ابتداء - ينبغي أن يعتمد الوقف عليه - بل ينبغي تحري المعنى الأتم والوقف الأوجه<sup>(١)</sup> ثم يأتي ابن الجزري بأمثلة من التعسف والتحليل في الوقف الذي يؤدي إلى التعسف في الإعراب أيضاً، فمن ذلك أن يقف القارئ على (أنت) من الآية ﴿وَإِذْ خَلَقْنَا أَنْتَ . مَوْلَانَا فَانصُرْنَا﴾<sup>(٢)</sup> فتكون (أنت) تأكيداً لضمير الفاعل في (ارحمنا) ، وتكون (مولانا) منادى بحرف نداء محذوف.. ومن ذلك أيضاً أن يقف على (لا تشرك) في الآية ﴿يَا بَنِي لَا تَشْرِكْ . بِاللَّهِ إِنَّ الشِّرْكَ لَظُلْمٌ عَظِيمٌ﴾<sup>(٣)</sup> على معنى القسم . ويصف ابن الجزري هذا النوع من الأمثلة بقوله «كله تعسف وتحليل وتحريف للكلم عن مواضعه»<sup>(٤)</sup> .

فهذا مما يبين أنه لكل موضع من مواضع الوقف وجهاً خاصاً من وجوه الإعراب ، وأن التحليل في مواضع الوقف يؤدي بدوره إلى التحليل في وجوه الإعراب المختلفة ، وإيجاد ما يناسب من هذه الوجوه لموضع الوقف .

ويوثق ابن الأنباري الرابطة بين الوقف والإعراب مستخدماً الفصائل النحوية المزدوجة مقياساً لعدم الوقف ، فلا يصح عنده الوقف على المضاف دون المضاف إليه ، ولا المنعوت دون نعته ، ولا المؤكد دون توكيده ، ولا المعطوف دون المعطوف عليه ، ولا البدل دون مبدله ، ولا إن أو كان أو ظن وإخواتها دون اسمها ، ولا اسمها دون خبرها ، ولا المستثنى منه دون الاستثناء ، ولا الموصول دون صلته<sup>(٥)</sup> .

وانظر إلى الوقف وعدمه وكيف يؤثران في الإعراب في قوله تعالى ﴿قَالَ اللَّهُ عَلَى مَا نَقُولُ وَكِيلٌ﴾<sup>(٦)</sup> إذ يجب الوقف على (قال) وقفة لطيفة ، لثلاثتهم كون الاسم الكريم فاعلاً للفعل (قال) ، وإنما الفاعل يعقوب عليه السلام . كذلك يجب الوقف على قوله ﴿وَلَا يَخْزُنْكَ قَوْلُهُمْ﴾<sup>(٧)</sup> ثم يتدنى ﴿إِنَّ الْعِزَّةَ لِلَّهِ جَمِيعاً﴾<sup>(٨)</sup> لثلاثتهم أن الآية الأخيرة هي مقول قولهم في محل نصب بل هي متأنفة<sup>(٩)</sup> . كذلك يجب الوقف على (عوجاً) من قوله تعالى ﴿الْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي أَنْزَلَ عَلَى غَلِيظِ الْكِتَابِ وَلَمْ يَجْعَلْ لَهُ عِوَجاً﴾<sup>(١٠)</sup> ثم يتدنى فيقول ﴿قِيَمًا يُؤْمِنُ بِهَا﴾<sup>(١١)</sup> .

(١) النشر في القراءات العشر، ج ١، ص ٢٢٥ .

(٢) آية ٢٨٦ من سورة ققرة .

(٣) آية ١٣ من سورة لقمان .

(٤) النشر في القراءات العشر، ج ١، ص ٢٢٥ .

(٥) الإحسان في علوم القرآن، ج ١، ص ٨٤ .

(٦) آية ٦٦ من سورة يوسف .

(٧) الآية ٦٥ من سورة يوسف .

(٨) الآية ٦٥ من سورة يوسف .

(٩) البرهان في علوم القرآن، ج ١، ص ٣٤٥ بتصرف .

(١٠) الآية الأولى من سورة الكهف .

(١١) الآية الثانية من سورة الكهف .

نعماً . ومن قال في قوله تعالى ﴿ وَمَا جَعَلْ عَلَيْكُمْ فِي الدِّينِ مِنْ خَرَجٍ مِثْلَ أَبِيكُمْ إِبْرَاهِيمَ ﴾<sup>(١٥)</sup> إن (ملة) منصوبة بنزع الخافض - أي (كلمة) - أو أعمل فيها ما قبلها ، لم يقف على ما قبلها<sup>(١٦)</sup> . ولقد أكد بعض العلماء الوقف على قوله تعالى ﴿ وَلَقَدْ هَمَّتْ بِهِ ﴾ والابتداء بقوله ﴿ وَهَمَّ بِهَا ﴾<sup>(١٧)</sup> وذلك للفصل بين الخبرين<sup>(١٨)</sup> ، أي أن (الواو) في الآية استثنائية وليست من باب العطف ، لأنها لو كانت من باب العطف لكان يوسف وامراً العزيز مشتركين في في ذنب واحد ، وهو أنه هَمَّ بها تماماً مثلما هَمَّتْ هي به ، ولكنه - عليه السلام - هَمَّ بدفعها ، أي على حذف مضاف ، في حين أنها همت به ، أي أرادت الفاحشة معه ، لذلك ففي الآية التاسعة والعشرين من السورة نفسها يجب الوقف على قوله ﴿ يُوسُفُ أَعْرِضْ عَنْ هَذَا ﴾ والابتداء بقوله ﴿ وَاسْتَغْفِرِي لِذَنْبِكِ ﴾ فإنه بذلك يتبين الفصل بين الأمرين ، لأن يوسف أمير بالإعراض ، وهو الصفح عَنْ جَهْلٍ مَنْ جَهَلَ قَدْرَهُ ، وَأَزَادَ ضَرَّهُ ، والمرأة أُمِرَتْ بالاستغفار لذنبها ، لأنها هَمَّتْ بما يجب الاستغفار منه ، ولذلك أُمِرَتْ به<sup>(١٩)</sup> .

وعَنْ أَبِي بِن كعب وعائشة وعروة بن الزبير وغيرهم أنه يجب الوقف على (إلا الله) من قوله تعالى ﴿ وَمَا يَعْلَمُ تَأْوِيلَهُ إِلَّا اللَّهُ . وَالرَّاسِخُونَ فِي الْعِلْمِ يَقُولُونَ آمَنَّا بِهِ ﴾<sup>(٢٠)</sup> . على أن الراسخين في العلم لا يعلمون تأويله ، وتكون الواو للاستئناف ، والراسخون مبتدأ ، وجملة يقولون خبره . وجرى قوم على عدم الوقف ، وأن الواو للعطف على لفظ الجلالة ، والمعنى أن تأويل المتشابه يعلمه الله ويعلمه الراسخون في العلم<sup>(٢١)</sup> .

ويبدو تحكيم صنعة الإعراب في موضع الوقف من قوله تعالى ﴿ لَا تَثْرِبَ عَلَيْكُمْ ﴾ ثم يتدأ ﴿ الْيَوْمَ يَغْفِرُ اللَّهُ لَكُمْ ﴾<sup>(٢٢)</sup> ، فالوقف على (عليكم) يبين أن الظرف (اليوم) متعلق بالفعل (يغفر) وليس متعلقاً باسم (لا) . والسبب في ذلك أنه - أي الظرف - لو تعلق بتريب لصار اسم (لا) عاملاً في الظرف ، أي أنه حينئذ يكون شبيهاً بالمضاف فيجب نصبه وتنوينه ، ولما كانت قراءة (تثريب) بالبناء على الفتح ، وجب تعلق الظرف بالفعل (يغفر)<sup>(٢٣)</sup> .

والأكثر من ذلك أن تقسيمات الوقف عند القراء مقيسة بمقياس الإعراب ، وَلَقَدْ نَظَرْتُ عَلَى هذه التقسيمات مشفوعةً بأحكام إعرابية حتى نتبين ذلك .

(١٥) الآية ٧٨ من سورة المحج .

(١٦) البهان في علوم القرآن ، ج ١ ، ص ٣٤٤ بتصرف .

(١٧) آية ٢٤ من سورة يوسف .

(١٨) البهان في علوم القرآن ، ج ١ ، ص ٣٤٦ .

(١٩) المرجع السابق ، ج ١ ، ص ٣٤٦ بتصرف .

(٢٠) الآية ٧ من سورة آل عمران .

(٢١) حاشية الجمل على الجلالين ، ج ١ ، ص ٢٤٣ .

(٢٢) الآية ٩٢ من سورة يوسف .

(٢٣) منار الهدى في الوقف والابتداء ، لأحمد بن محمد بن عبد الكريم الأشعري ، طبعة المطبعة المصرية ببولاق ، سنة ١٢٨٦ هـ .

تسم القراءة الوقف إلى تام مختار ، وكاف جائز ، وحسن مفهوم ، وقبيح متروك<sup>(٢٤)</sup> . فالتام هو الذي لا يتعلق بشئ مما بعده فيحسن الوقف عليه والابتداء بما بعده<sup>(٢٥)</sup> ومن مواضع الوقف قبل ياء النداء ، وفعل الأمر ، والقسم ولامه دون القول و(الله) بعد رأس كل آية<sup>(٢٦)</sup> والشرط ما لم يتقدم جوابه<sup>(٢٧)</sup> .

ويجب الوقف أيضاً عند انتهاء مقول القول ، إذ لو وصلنا لتوهم السامع أن ما بعد ذلك داخل في مقول القول نحو ﴿ وَجَعَلُوا أَعِزَّةً أَهْلِيهَا أَذِلَّةً ﴾<sup>(٢٨)</sup> هنا وقف تام لأنه انقضى كلام بلقيس ثم قال تعالى ﴿ وَكَذَلِكَ يَقْعِلُونَ ﴾<sup>(٢٩)</sup> .

ويطلق السجاوتدي على الوقف التام اصطلاح الوقف اللازم<sup>(٣٠)</sup> ، ويقسه بمقاييس الإعراب أيضاً ، فعند قوله تعالى ﴿ وَمَا هُمْ بِمُؤْمِنِينَ ﴾<sup>(٣١)</sup> يلزم الوقف ، إذ لو وصل بقوله ﴿ يخادعون الله ﴾<sup>(٣٢)</sup> توهم السامع أن الجملة صفة لقوله (بمؤمنين) ، وترتب على ذلك انتفاء الخداع عنهم ، وتقرير الإيمان لهم خالصاً عن الخداع ، كما نقول : ما هو بمؤمن مخادع . وكذلك يلزم الوقف عند قوله تعالى ﴿ سُبْحَانَهُ أَنْ يَكُونَ لَهُ وَلَدٌ ﴾<sup>(٣٣)</sup> فلو وصلها بقوله ﴿ لَهُ مَا فِي السَّمَوَاتِ وَمَا فِي الْأَرْضِ ﴾<sup>(٣٤)</sup> لتوهم السامع أنه صفة لولد ، وأن المنفى ولد موصوف بأن له ما في السموات ، وما في الأرض ، في حين أن المراد نفي الولد مطلقاً<sup>(٣٥)</sup> .

والنوع الثاني وهو الوقف الكافي . وهو ما يكون منقطعاً في اللفظ متعلقاً في المعنى فيحسن الوقف عليه والابتداء أيضاً بما بعده ، ومواضعه محكومة أيضاً بأحكام نحوية ، منها الوقف بين المعطوفات نحو ﴿ حرمت عليكم أمهاتكم ، ونسائكم ، وأخواتكم ... ﴾<sup>(٣٦)</sup> ، وكل رأس آية بعدها (لام كي) ، و(إلا) بمعنى لكن ، و(إن) المكسورة المشددة ، والاستفهام و(بل) و(ألا) المخففة و(السين) و(سوف) على التهديد و(نعم) و(بئس) و(كيلاً) ما لم يتقدمهن قول أو قسم<sup>(٣٧)</sup> .

(٢٤) البرهان في علوم القرآن ، ج ١ ، ص ٣٥٠ .

(٢٥) البرهان في علوم القرآن ، ج ١ ، ص ٣٥٠ .

(٢٦) رأس الآية هي كلمة آخر الآية كقافية الشعر وقرينة السجع (البرهان ، ج ١ ، ص ٥٣) .

(٢٧) البرهان ، ج ١ ، ص ٣٥١ .

(٢٨) آية ٣٤ من سورة البقر .

(٢٩) آية ٣٤ من سورة البقر .

(٣٠) البرهان ، ج ١ ، ص ٣٥١ .

(٣١) الإتيان ، ج ١ ، ص ٨٤ .

(٣٢) آية ٨ من سورة البقرة .

(٣٣) آية ٩ من سورة البقرة .

(٣٤) آية ١٧١ من سورة النساء .

(٣٥) آية ١٧١ من سورة النساء .

(٣٦) الإتيان ، ج ١ ، ص ٨٤ .

(٣٧) آية ٢٣ من سورة النساء .

(٣٨) الإتيان ، ج ١ ، ص ٨٤ .

والوقف الحسن هو الذي يحسن الوقف عليه ولكن لا يحسن الابتداء بما بعده ، كالوقوف على ﴿ الحمد لله ﴾<sup>(٣٩)</sup> ثم الابتداء ﴿ رب العالمين ﴾<sup>(٤٠)</sup> فلا يحسن الابتداء هنا ، لأن ذلك مجرور ، والابتداء بالمجرور قبيح ، لأنه تابع<sup>(٤١)</sup> .

والنوع الأخير الوقف القبيح وهو الآخر مقيسٌ بمقاييس النحو فلا يوقف على الموصوف دون الصفة ، والزمخشري يحوز ذلك إذا كانت الصفة مقطوعة نحو ﴿ ومن شر الوسواس الخناس ﴾<sup>(٤٢)</sup> هنا الوقف ثم يتدنى ﴿ الذي يوسوس ﴾<sup>(٤٣)</sup> إن جعله القارئ على القطع بالرفع أو بالنصب<sup>(٤٤)</sup> ومن الوقف القبيح أيضاً الوقف على القول ثم الابتداء بمقول القول بما يوهم أن مقول القول حقيقة وليس قول الكفار نحو الوقف على ﴿ لَقَدْ كَفَرَ الَّذِينَ قَالُوا ﴾<sup>(٤٥)</sup> ثم يبدأ فيقول ﴿ إِنَّ اللَّهَ هُوَ الْمَسِيحُ بْنُ مَرْيَمَ ﴾<sup>(٤٦)</sup> . ومثله في القبح الوقف على ﴿ فبهت الذي كفر والله ﴾<sup>(٤٧)</sup> مما يفهم منه عطف لفظ الجلالة على الاسم الموصول . وأقبح من هذا وأشنع الوقف على النفي دون حرف الإيجاب ، نحو ﴿ لا إله ﴾ يقف ثم يبدأ ﴿ إلا الله ﴾<sup>(٤٨)</sup> ونحو ﴿ وما أرسلناك ﴾<sup>(٤٩)</sup> يقف ثم يبدأ ﴿ إلا مبشراً ونذيراً ﴾<sup>(٥٠)</sup> .<sup>(٥١)</sup>

وزيد صاحب منار الهدى قسماً خاصاً من أقسام الوقف ، وهو الوقف الجائز ، الذي يجوز الوقف عليه وتركه ، وكلاهما - أي الوقف وتركه - مبني على وجوه الإعراب . فمن هذا القسم ﴿ وَمَا أَنْزَلْنَا مِنْ قَبْلِكَ إِلَّا بِلَاخِرَةٍ هُمْ يُوقِنُونَ ﴾<sup>(٥٢)</sup> يجوز الوصل بعد ( قبلك ) ، لأن واو العطف تقتضي عدم الوقف ، ويجوز أيضاً الوقف ، لأن تقديم المفعول على الفعل يقتضي الوقف ، فإن التقدير ( يوقنون بالآخرة ) ، لأن الوقف عليه يفيد معنى . ومن الوقف الجائز عند صاحب منار الهدى أيضاً قوله سبحانه وتعالى ﴿ وَقُولِهِمْ إِنَّا قَتَلْنَا الْمَسِيحَ عِيسَى بْنَ مَرْيَمَ ﴾<sup>(٥٣)</sup> هنا الوقف ثم

(٣٩) الآية الثانية من سورة الفاتحة .

(٤٠) الآية الثانية من سورة الفاتحة .

(٤١) البهتان ، ج ١ ، ص ٣٥٢ .

(٤٢) آية ٤ من سورة النمل .

(٤٣) آية ٥ من سورة النمل .

(٤٤) الكشف ، ج ٢ ، ص ٥٦٩ ، والرفع على أنه مبتدأ خبر محذوف بإي : هو الذي ، والنصب على تقدير فعل : اعني أو أخصص .

(٤٥) آية ١٧ من سورة المائدة .

(٤٦) آية ١٧ من سورة المائدة .

(٤٧) آية ٢٥٨ من سورة البقرة .

(٤٨) آية ١٩ من سورة محمد .

(٤٩) آية ١٠٥ من سورة الإسراء .

(٥٠) آية ١٠٥ من سورة الإسراء .

(٥١) البهتان في علوم القرآن ، ج ١ ، ص ٣٥٣ .

(٥٢) آية ٤ من سورة البقرة .

(٥٣) آية ١٥٧ من سورة النساء .

يبتدا ﴿رَسُولَ اللَّهِ﴾<sup>(٥٤)</sup> على أنه منصوب بفعل مقدر لأن اليهود لم يقرؤا بأن عيسى رسول الله ، فلو وصلنا (عيسى بن مريم) بـ (رسول الله) لذهب فهم من لا مساس له بالعلم أنه من تنمة كلام اليهود - أي ضمن مقول القول - فيفهم من ذلك أنهم مقرون أنه رسول الله ، وليس الأمر كذلك . وهذا التعليل يرقه ويقتضي وجوب الوقف على (ابن مريم) ويرفعه إلى التمام<sup>(٥٥)</sup> .  
وبعد ، فلعلنا أوضحنا أن الوقف مرتبط بالإعراب كل الارتباط بل هو مقياس من مقياس الوقف ، وفي معرفة أنواعه .

(٥٤) آية ١٥٧ من سورة النساء .

(٥٥) منار الهدى في الوقف والابتداء ، ص ٩ .



## الفصل الثالث

### أحرف القرآن وقراءاته والإعراب

نبدأ هذا الفصل بالإجابة عن سؤالين ، الأول : هل كان الإعراب أحد الأحرف السبعة التي جاء ذكرها في حديث رسول الله صلى الله عليه وسلم ؟ إن هذا القرآن أنزل على سبعة أحرف ، فاقروا ما تيسر منه ؟<sup>(١)</sup> هذا سؤال ، والسؤال الآخر يتصل بطبيعة الخط العربي الذي كتبت به المصاحف في عهد سيدنا عثمان رضي الله عنه ، فلم يك هذا الخط منقوطاً ولا مشكولاً ، ويرى جولد تسيهر<sup>(٢)</sup> أن من خصائص هذا الخط أن الرسم الواحد للكلمة الواحدة قد يقرأ بأشكال مختلفة تبعاً للنقط فوق الحروف أو تحتها ، كما أن عدم وجود الحركات النحوية ، وفقدان الشكل في الخط العربي يمكن أن يجعل للكلمة حالات مختلفة من ناحية موقعها من الإعراب<sup>(٣)</sup> ويستدل جولد تسيهر بذلك على زعمه<sup>(٤)</sup> بأن هذه التكميلات للرسم الكتابي ثم هذه الاختلافات في الحركة والشكل ، كل ذلك كان السبب الأول لظهور حركة القراءة فيما أهمل نقطه أو شكله من القرآن<sup>(٥)</sup> فهل ما زعمه صحيح ؟ إن هذا السؤال له شقان : النقط ، وحركات الإعراب ، ونتناول الاثنين معاً بالرغم من أن الشق الأول خارج عن دائرة البحث ، لاتصالهما معاً .

ونجيب عن السؤال الأول فنقول إن الإعراب لم يكن أحد الأوجه السبعة التي جاء ذكرها في حديث الرسول ﷺ ، ولأن الإنزال على الأحرف السبعة كان توسعة من الله ورحمة على الأمة ، إذ لو كُلف كل فريق منهم ترك لغته والعدول عن عادة نشئوا عليها ، من الإمالة والهمز والتليين والمد وغيره ، لشق عليهم<sup>(٦)</sup> . فهل كان الإعراب مما يعجز عنه عربي أباً كانت قبيلته ولهجته ، هل يعجز التميمي مثلاً أو القرشي أن ينصب أو يرفع أو يعجز حتى تكون هذه الأحرف السبعة تسهلاً عليه ، فتعقيداً من الإعراب ؟ لا ، بل إن هذه التوسعة تشمل كما يبين النص السابق النواحي

(١) صحيح البخاري ، ج ٦ ، ص ١٨٥ ، ط الاميرية ، سنة ١٣١٢ هـ .

(٢) مذاهب التفسير الإسلامي ، ص ٨ .

(٣) المرجع السابق ، ص ٨ .

(٤) البرهان في علوم القرآن ، ج ١ ، ص ٢٢٧ .

الصوتية من إمالة وهمز ومد . . . وفي ذلك يقول بعض المتأخرين « إن المراد بهذه الأحرف اللغات ، وهو أن يقرأ كل قوم من العرب بلغتهم ، وما جرت عليه عاداتهم ، من الإظهار والإدغام والإمالة والتفخيم والإشمام والهمز والتلين والمد ، وغير ذلك من وجوه اللغات إلى سبعة أوجه منها في الكلمة الواحدة ، فإن الحرف هو الطرف والوجه كما قال تعالى ﴿ ومن الناس من يعبد الله على حرف ﴾<sup>(٥)</sup> .<sup>(٦)</sup>

وانظر إلى عبارة (وما جرت عليه عاداتهم) التي ذكرها الزركشي تجد أن الدكتور إبراهيم أنيس قد قراها واستوعبها جيداً قبل أن يبلغ الصواب في قوله «وجب ألا تعدو تلك الأحرف (يقصد الأحرف السبعة) النواحي الصوتية من اختلاف في مخرج الصوت وتباين في صفته : من جهر وهمس أو شدة ورخاوة ، أو تباين في موضع النبر من الكلمة ، أو مقاييس أصوات اللين إلى غير ذلك من الموضوعات التي يعرض لها علم الأصوات اللغوية ، لأن لكل شعب من الشعوب صفات صوتية تميزه عن غيره ، وتكون جزءاً هاماً مما يسميه المحدثون بالعادات الكلامية»<sup>(٧)</sup> .

وإذن فالإعراب ليس من هذه الأحرف السبعة ، لأن النطق به ليس مما يعجز عنه العربي أبداً كانت قبيلته ، بل إن النواحي الصوتية التي تُكوّن العادات الكلامية هي التي ثبتت عليها القبائل فكان من التسهيل والتوسعة نزول كتاب الله الكريم على هذه الأحرف السبعة حتى لا تعدل القبائل العربية عن عاداتها الكلامية ، لأنها تعجز عن هذا العدول ، يدل على ذلك ما رواه ابن جني عن أبي حاتم سهل بن محمد السجستاني<sup>(٨)</sup> في كتابه الكبير في القراءات أنه قال «قرأ علي إهرابي بالحرم (طبيي لهم وحسن مآب) فقلت (طويي) فقال (طبيي) فأعدت فقلت (طويي) فقال (طبيي) فلما طال علي قلت : طو . . . طو ، قال : طي . . . طي . أفلا ترى إلى هذا الإعرابي وأنت تعتقده جافياً كزاً ، لا دمثاً ولا طبعاً ، كيف نبا طبعه عن ثقل الواو إلى الياء فلم يؤثر فيه التلقين ، ولا عنى طبعه عن التماس الخفة هز ولا تمرين»<sup>(٩)</sup> فهذه الرواية - وإن كان فيها شيء من المبالغة - ترينا إلى أي حد يتمسك العربي بعاداته الكلامية ، لا يؤثر فيه تلقين أو تمرين ، ومن ثم فالرأي بأن الأحرف السبعة تتناول النواحي الصوتية يتمشى مع القول بأن في الحديث الشريف السابق ذكره «تخفيفاً وتيسيراً على هذه الأمة التي تعددت قبائلها ، فاختلقت بذلك لهجاتها ، وتباين أداؤها لبعض الألفاظ فكان لا بد أن تراعى لهجاتها وطريقة نطقها»<sup>(١٠)</sup> .

ولقد أوردنا هذا السؤال والإجابة عنه ، لأن السيوطي<sup>(١١)</sup> نقل في الإتيان أربعين قولاً للعلماء في

(٥) آية ١١ من سورة الحج .

(٦) البرهان في علوم القرآن ، ج ١ ، ص ٢٢٧ .

(٧) اللهجات العربية ، ص ٣٨ و ٣٩ ، دار الفكر العربي ، بدون تاريخ .

(٨) هو إمام البصرة في النحو والقراءة واللغة والمروء ، توفي سنة ٢٥٥ هـ .

(٩) الخصائص ، ص ٧٥ و ٧٦ .

(١٠) مباحث في علوم القرآن ، للدكتور صبحي الصالح ، ص ١١٣ ، بيروت سنة ١٩٦٩ م .

(١١) الإتيان في علوم القرآن ، ج ١ ، ص ٤٥ ربما بعدد .

تفسير هذا الحديث ، ومن هؤلاء العلماء من يرى أن الإعراب أحد وجوه الأحرف السبعة كابن قتية وأبي فضل الرازي وابن الجوزي .

وراجابة السؤال الثاني بالنفي أيضاً . فما كان خلو المصاحف العثمانية من التنقيط والحركات الإعرابية بسبب في تعدد القراءات ، وإنما كان زعم جولد تسيهر ناشئاً من الهوى والتعصب ، وكعادتنا فلن نرد عليه بالصراخ والسب ، ولكن بالأدلة الهادئة المقنعة لمن يريد أن يقتنع :

١ - « ربما كان من أكبر الأدلة على بطلان زعمه أن هذه القراءات رويت وشاعت القراءة بها قبل تدوين المصاحف ، كما كان القرآن محفوظاً في الصدور قبل تدوين المصاحف وجمع القرآن ، ثم حين دونت المصاحف لم يكن النقط عرف ولا الشكل اختراع ، فظهرت حركة القراءات قبل النقط ولضبط ، فكانت قراءتهم للكلمة على حسب ما يروون وينقلون ، لا على حسب ما يقرءون في المصاحف »<sup>(١٢)</sup> .

٢ - « لم تقبل قراءة أحد من القراء إلا إذا ثبت أخذه عن فوقه بطريق الشافهة والسماع حتى يتصل الإسناد بالصحابي الذي أخذ عن رسول الله صلى الله عليه وسلم »<sup>(١٣)</sup> وهذا التسلسل في أسانيد القراء سوي للعلماء أن يصفوا القراءات بأنها توقيفية وليس اختيارية ، خلافاً لجماعة منهم الزمخشري حيث ظنوا أنها اختيارية تدور مع اختيار الفصحاء واجتهاد البلغاء<sup>(١٤)</sup> . وإذن فالقراءات لا تعتمد على القراءة من صحيفة حتى يصدق زعم جولد تسيهر ، بل اعتمدت على الرواية والشافهة والنقل ، وحذروا من أخذ القرآن من الصحف ، فقد روى أن حمزة الزيات كان يتعلم القرآن من المصحف فقرأ - يوماً - وأبوه يسمع « الم ، ذلك الكتاب لا زيت فيه » فقال أبوه : « دع المصحف وتلق من أفواه الرجال . ومن أجل ذلك قالوا : « لا تأخذوا القرآن من مصحفي » ، ولا العلم من صحفي »<sup>(١٥)</sup> .

« ولم يكن القراء يأخذون بشيء من حروف القرآن على الألف في اللغة والأب في العربية ، بل على الألف في الأثر ، والأصح في النقل . والرواية - إذا ثبتت عنهم - لم يردها قياس عربية ولا فشو لغة ، لأن القراءة سنة متبعة يلزم قبولها والمصير إليها »<sup>(١٦)</sup> .

٣ - لقد كان لإهمال النقط وشكل الإعراب في المصاحف العثمانية أثر كبير في استيعاب القراءات المعتمدة ، فهذا عمال مساعد لا موجب كما يتوهم جولد تسيهر<sup>(١٧)</sup> ، بل الأكثر من ذلك أن هناك قراءات يتوهمها الخط حينئذ ولكنها لم تعتمد في القراءات السبع ، ولا الأربع عشرة ،

(١٢) أثر القراءات في الدراسات النحوية ، للدكتور عبد العال سالم ، ص ١٢ .

(١٣) مباحث في علوم القرآن ، ص ٢٥٠ .

(١٤) البرهان في علوم القرآن ، ج ١ ، ص ٣٢١ .

(١٥) أثر القرآن في الدراسات النحوية ، ص ١٥ .

(١٦) النشر في القراءات العشر ، ج ١ ، ص ١٠ و ١١ .

(١٧) من تعليقات الدكتور عبد الحليم النجار على هامش ص ٥ من كتاب مقامات التفسير الإسلامي .

بل هي منكورة ولا يعرف على وجه التحديد من قرأ بذلك ، ومن أمثلة ذلك الآية الثامنة والأربعون من سورة الأعراف ﴿وَنَادَى أَصْحَابُ الْأَعْرَافِ رِجَالًا يَعْرِفُونَهُمْ بِسِيمَاهُمْ . قَالُوا مَا أَغْنَىٰ عَنْكَ جَمْعُكُمْ وَمَا كُنْتُمْ تُشْكِرُونَ﴾ فقد قرأ بعضهم بدلا من (تستكبرون) بالباء الموحدة (تستكثرون) بالياء المثلثة ، وكذلك الآية الثالثة والأربعون من سورة الرعد ﴿وَمَنْ عِنْدَهُ عِلْمُ الْكِتَابِ﴾ فبالرغم من أن الشكل النحوي يسمح بقراءة (عَلِمَ) ببناء الفعل للمجهول ، إلا أن هذه ليست من القراءات بل هي من المنكرات لم يعتد بها وحسبك هذا دليلاً على أن الخط لم يكن هو العمدة في صحة القراءة ، بل العمدة عند القراء على الرواية ، فلا اختيار ولا بداء في قراءات القرآن<sup>(١٨)</sup> .

٤ - وأخيراً فقد لفت نظري عبارة جاءت في كتاب سيبويه وهي بالغة الدلالة على أن القراءات ليست بالاختيار أو بالقياس ، والعبارة هي «ومثل ذلك قوله عز وجل ﴿مَا هَذَا بَشَرًا﴾ (آية ٣١ من سورة يوسف) في لغة أهل الحجاز ، ويتوهم يرفعونها إلا من عرف كيف هي في المصحف<sup>(١٩)</sup> ومعنى هذه العبارة أن بني تميم يقولون (ما هذا بشرا) ويستثنى من هؤلاء من قرأها في المصحف وعرف أنها (ما هذا بشرا) ، فلا يجترءون حينئذ على قراءة أخرى غير هذه القراءة ، مع أن سيبويه ينص في أعلى الصفحة نفسها أن عدم إعمال (ما) هو الأقيس ، لأنها حرف وليست فعلاً ، فهي لا تشبه (ليس) من ناحية الفعلية ولا من ناحية الاضمار ، يقول سيبويه «وأما بنو تميم فيجرونها - أي يجرون الحرف ما - مجرى (أما) و(هل) وهو القياس ، لأنها ليست بفعل ، وليست (ما) ك(ليس) ، ولا يكون فيها اضمار<sup>(٢٠)</sup>» .

فالقياص هنا ولحتمال الشكل الإعرابي لم يكونا مبررين لقراءة (ما هذا بشر) .

٥ - بل يصرح سيبويه في كتابه أن القراءة سنة متبعة وليست مجالاً للاجتهاد والاختيار حيث يقول «فأما قوله عز وجل ﴿إِنَّا كُلُّ شَيْءٍ خَلَقْنَاهُ بِقَدَرٍ﴾ (آية ٤٩ من سورة القمر) فإنما جاء على (زيداً ضربته) وهو عربي كثير ، وقد قرأ بعضهم ﴿وَأَمَّا نُمُودَ فَنُهِدِينَاهُمْ﴾ (آية ١٦ من سورة فصلت) ، إلا أن القراءة لا تخالف لأنها السنة<sup>(٢١)</sup> . فبالرغم من ورود النصب في الآية الأولى (كُلُّ) إلا أن هذا لم يتخذ مقياساً ولم يكن مبرراً لقراءة الآية الثانية بنصب (نُمُودَ) ، لأنه لم ترد مثل هذه القراءة .

ولهذا كله كان زعم جولد تسيهر زعماً باطلاً لا أساس له من الصحة . ويلاحظ الدكتور عبد العال سالم<sup>(٢٢)</sup> أن جولد تسيهر في زعمه هذا كان متأثراً برأي الزمخشري في قراءة ابن عامر للآية

(١٨) المرجع السابق ، ص ١٢ و ١٣ و ١٤ بتصرف .

(١٩) الكتاب ، ج ١ ، ص ٢٨ ، طوق .

(٢٠) المرجع السابق ، ج ١ ، ص ٢٨ .

(٢١) الكتاب ، ج ١ ، ص ٧٤ .

(٢٢) أثر القرآن في الدراسات النحوية ، ص ٩ وما بعدها .

الكرامة ﴿ وكذلك زَيْنٌ لكثيرٍ مِنَ الْمُشْرِكِينَ قَتَ أولادِهِمْ شركاؤَهُمْ ﴾<sup>(٢٣)</sup> فقراءة الجمهور على أن (زين) فعل مبني للمعلوم ، و(شركاؤهم) فاعله ، والمفعول به (قتل) و(أولادهم) مضاف إليه . إلا أن ابن عامر قرأها « وكذلك زَيْنٌ لكثيرٍ مِنَ المشركين قَتَلَ أولادَهُمْ شركائَهُمْ » ببناء الفعل (زين) للمجهول ، ورفع (قتل) على أنه نائب فاعل وهو مضاف (وشركائهم) مضاف إليه من إضافة المصدر إلى فاعله ، ثم فصل بينهما بالمفعول به وهو (أولادهم) والعامل فيه المصدر (قتل) وقد علق الزمخشري على هذه القراءة بقوله « الفصل بينهما - أي بين المضاف والمضاف إليه - بغير الظرف نفي لو كان في مكان الضرورات ، وهو الشعر ، لكان سمجا مردوداً كما سَمَجَ زُرْدٌ : زَجَّ القُلُوصُ أَبِي مَزَاهٍ ، فكيف به في الكلام المنثور ، وكيف به في القرآن المعجز بحسن نظمته وجزالته . والذي حمّله على ذلك أن رأى في بعض المصاحف (شركائهم) مكتوباً بالياء ، ولو قرأ بجر الأولاد والشركاء ، لأن الأولاد شركاؤهم في أموالهم لوجد في ذلك مندوحة عن هذا الارتكاب »<sup>(٢٤)</sup> فواضح مما تحته خط أن الزمخشري يرى أن رسم المصحف هو السبب في قراءة ابن عامر ، بل الأدهى من ذلك . أنه يقترح قراءة أخرى بجر (الأولاد) و(الشركاء) حتى لا تخالف القاعدة القائلة بعدم الفصل بين المتضايقين بغير الظرف ، ونسى الزمخشري أن أحد شروط القراءة الثلاثة أن يصح سندها عن الرسول صلى الله عليه وسلم ، ومن هنا قُفِيَ جولد تسيهر على أثر الزمخشري فقال رأيته هذا .

وقد فند رأي الزمخشري أحمد بن المنير فقال « لقد تخيل الزمخشري أن القراءة أئمة الوجوه السبعة اختار كل منهم حرفاً قرأ به اجتهاداً ، لا نقلاً وسماعاً ، فلذلك غلط ابن عامر في قراءته هذه ، وأخذ يبين أن وجه غلطه رؤيته الياء ثابتة في (شركائهم) ، فاستدل بذلك على أنه مجرور ، وتعين عنده نصب (أولادهم) بالقياس ، إذ لا يضاف المصدر إلى أمرين معاً ، فقرأ منصوباً ، قال المصنف : (وكانت له مندوحة عن نصبه إلى جره بالاضافة ، وإبدال الشركاء منه وكان ذلك أولى مما ارتكبه - يعني ابن عامر - من الفصل بين المضاف والمضاف إليه الذي يسمح في الشعر فضلاً عن النثر فضلاً عن المعجز) فهذا كله - كما ترى - ظنٌ من الزمخشري أن ابن عامر قرأ قراءته هذه رأياً منه وكان الصواب خلافه ، والفصيح سواه ، ولم يعلم الزمخشري أن هذه القراءة بنصب (الأولاد) والفصل بين المضاف والمضاف إليه بها يُعْلَمُ منه ضرورة أن النبي صلى الله عليه وسلم قرأها على جبريل كما أنزلها عليه كذلك ، ثم تلاها النبي صلى الله عليه وسلم على عدد متواتر من الأئمة ، ولم يزل عدد التواتر يتناقلونها ويقرءون بها خلفاً عن سلف حتى انتهت إلى ابن عامر فقرأها أيضاً كما سمعها ، فهذا معتقد أهل الحق في جميع الوجوه السبعة : أنها متواترة جملة وتفصيلاً عن أنصح من نطق بالضاد صلى الله عليه وسلم »<sup>(٢٥)</sup> .

(٢٣) آية ١٣٧ من سورة الأنعام .

(٢٤) الكشف ، هاشم ص ٣١١ .

(٢٥) الكشف ، ١٠ ، ص ٣١٢ .

ويعقب أبو حيان أيضاً على الزمخشري مهاجماً إياه بقوله «أعجب لعجمي ضعيف في النحو يرد على عربي صريح محض قراءة متواترة موجود نظيرها في لسان العرب في غير ما ثبت وأعجب لسوء ظن هذا الرجل بالقراء الأئمة الذين تخيرتهم هذه الأمة لنقل كتاب الله شرقاً وغرباً، وقد اعتمد المسلمون على نقلهم لضبطهم، وفهمهم، وديانتهم»<sup>(٢٦)</sup>.

نتقل الآن إلى وجهة أخرى من وجهات البحث، وهي الصلة بين القراءات والإعراب، وهي صلة متينة منذ نشأتها، ويكفي «أن النحاة الأول الذين نشأ النحو على أيديهم كانوا قراء كابسي عمرو بن العلاء، وعيسى بن عمر الثقفي، ويونس، والخليل، ولعل اهتمامهم بهذه القراءات وجههم إلى الدراسة النحوية، ليلاثموا بين القراءات والعربية؛ بين ما سمعوا وَوَرَوْا مسن القراءات، وبين ما سمعوا وَوَرَوْا من كلام العرب»<sup>(٢٧)</sup>.

«وَلَقَدْ كَانَ الْقُرْآنُ - في قراءاته - خَيْرَ حَافِظٍ لِللُّغَاتِ وَاللَّهجات بِفَضْلِ عناية القراء وتدقيقهم في الضبط وتخريجهم في التلقي حتى إنهم لَيُرَاعُونَ السَّيْرَ مِنَ الْخِلَافِ وَيَلْقَوْنَهُ وَيَدُونُونَهُ»<sup>(٢٨)</sup>. ونجد أن التغيرات الإعرابية التي تطرأ بتغير القبائل قد احتواها القرآن في قراءاته:

أ - فلغة أهل العالية يقرأ بها سعيد بن جبيرة الآية ﴿إِنَّ الَّذِينَ تَدْعُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ عِبَادًا أَمْثَلُكُمْ﴾<sup>(٢٩)</sup> على أن (إن) بمعنى (ليس) وتعمل عملها، فرفعت (الذين) ونهبت (عبادًا أَمْثَلُكُمْ) خبراً ونعتاً<sup>(٣٠)</sup>.

ب - ولغة أهل الحجاز في أعمال (ما) عمل (ليس)، ولهجة بني تميم في إهمالها، وهاتان اللهجتان متضمنتان في قراءة الآيتين ﴿مَا هُنَّ أُمَّهَاتُهُمْ﴾<sup>(٣١)</sup> و﴿مَا هَذَا بَشَرًا﴾<sup>(٣٢)</sup>، فعن عاصم أنه رفع (أمهاتهم) على التميمية<sup>(٣٣)</sup>، وقرأ ابن مسعود برفع (بشر)<sup>(٣٤)</sup>.

ج - صرف ما لا ينصرف وقد ذكر الصبان «أن قوماً زعموا أن صرف ما لا ينصرف مطلقاً لغة، قال الأخفش: وكانت هذه لغة الشعراء لأنهم اضطروا إليها في الشعر فجرت ألسنتهم على ذلك في الكلام»<sup>(٣٥)</sup> وبعضهم ينسب هذه اللهجة إلى قبيلة بني أسد<sup>(٣٦)</sup> وقد استوعبت هذه اللهجة

(٢٦) البحر المحيط، ج ٤، ص ٢٢٩ و ٢٣٠.

(٢٧) أثر القراءات في الدراسات النحوية، ص ٧٧.

(٢٨) من مقال للدكتور عبد الحليم النجار: مجلة كلية الآداب جامعة عين شمس، سنة ١٩٦٣ م، ص ١٢.

(٢٩) آية ١٩٤ من سورة الأعراف.

(٣٠) حاشية الصبان على الأصحوي، «باب الحروف التي تعمل عمل ليس»، ج ١، ص ٢٠٥.

(٣١) آية ٢ من سورة المائدة.

(٣٢) آية ٣١ من سورة يوسف.

(٣٣) المغني، ج ١، ص ٣٠٣.

(٣٤) البحر المحيط، ج ٥، ص ٣٠٤.

(٣٥) حاشية الصبان على الأصحوي، ج ٣، ص ٢٠٨.

(٣٦) تحاف فضلاء البشر في القراءات الأربع عشر، للناسخ الديلمي، ص ٥٢٨، طالقسطية، سنة ١٢٨٥ هـ.

في قراءة نافع وعاصم والكسائي<sup>(٣٧)</sup> للآية ﴿ إِنَّا أَعْتَدْنَا لِلْكَافِرِينَ سَلَاسِلًا وَأَغْلَالًا وَسَعِيرًا ﴾<sup>(٣٨)</sup> واستُوعِبَتْ أيضاً في قراءة أبي جعفر ونافع وابن كثير والكسائي<sup>(٣٩)</sup> للآية ﴿ وَيَطَافُ عَلَيْهِمْ بِآنِيَةٍ مِنْ فِضَّةٍ وَأَكْوَابٍ كَانَتْ قَوَارِيرًا . قَوَارِيرًا مِنْ فِضَّةٍ قَدَرُهَا تُقَدِيرًا ﴾<sup>(٤٠)</sup> .

د - ولهجة نعيم في عدم إهمال ضمير الفصل ، بل يعتبرونه مبتدأ ، ويرفعون ما بعده على الخبر<sup>(٤١)</sup> "قرأ بها الأعمش وزيد بن علي الآية ﴿ إِنْ كَانَ هَذَا هُوَ الْحَقُّ مِنْ عِنْدِكَ ﴾<sup>(٤٢)</sup> .

هـ - الزام المثني الألف وهي لهجة بلحرت بن كعب وزيد وبعض بني عذرة ، ونسبها الزجاج إلى كنانة ، وابن جني إلى بعض بني ربيعة<sup>(٤٣)</sup> فكل هؤلاء يلزمون المثني الألف ، ويعربونه بحركات مقدرة عليها ، وبه قرأ ابن كثير<sup>(٤٤)</sup> الآية ﴿ إِنْ هَذَا لَسَاحِرَانِ ﴾<sup>(٤٥)</sup> ، وقرأ أبو سعيد الخدري<sup>(٤٦)</sup> ﴿ فَكَانَ أَبَوَاهُ مُؤْمِنَيْنِ ﴾<sup>(٤٧)</sup> .

و - لغة (أكلوني البراغيث) نسبها ابن هشام في المغنى إلى طي أو أزد شنوءة أو بلحارث<sup>(٤٨)</sup> ومنها ﴿ وَأَسْرُوا النَّجْوَى الَّذِينَ ظَلَمُوا ﴾<sup>(٤٩)</sup> وأيضاً ﴿ تُمْ غَمُوا وَصَوَّا كَثِيرٌ مِنْهُمْ ﴾<sup>(٥٠)</sup> .

وربما أشارت بعض القراءات إلى نكات بلاغية أو فروق معنوية دقيقة أو إيقاعات موسيقية تستعذبها الأذن ، كل ذلك في مجال الإعراب بحركاته الثلاث وبتنونه ، فأما من ناحية الإيقاع الموسيقي فيتجلى في صرف ما لا ينصرف وقد سماه صاحب الألفية بالتناسب في قوله :

وَلَا ضُطْرَارٍ أَوْ تَنَاسُبٍ صُرِفَ دُو الْمُنْعِ وَالْمُضْرُوفُ قَدْ لَا يَنْصُرِفُ .

« فمراعاة التناسب في آخر الكلمات المتجاورة أو في آخر الجمل لتشابه في التنوين ، من غير أن يكون له داع إلا هذا ، لأن للتناسب إيقاعاً عذباً على الأذن ، وأثراً في تقوية المعنى وتمكينه في نفس السامع والقارئ ، ومن الأمثلة كلمة (سلاسل) بالتنوين في قراءة من قرأ قوله تعالى ﴿ إِنَّا أَعْتَدْنَا لِلْكَافِرِينَ سَلَاسِلًا وَأَغْلَالًا ، وسعيراً ... ﴾ فنونت الكلمة لمراعاة التي تليها وتجاورها . وكذلك

(٣٧) البحر المحيط، ج ٨ ، ص ٣٩٤ .

(٣٨) آية ٤ من سورة الإنسان .

(٣٩) النشر في القراءات العشر، ج ٢ ، ص ٣٩٥ .

(٤٠) الأيتان ١٥ و ١٦ من سورة الإنسان .

(٤١) البحر المحيط، ج ٨ ، ص ٢٧ .

(٤٢) آية ٣٢ من سورة الأنفال .

(٤٣) تفسير الطبري، ج ١٦ ، ص ١١٨ .

(٤٤) النشر في القراءات العشر، ج ٢ ، ص ٣٢١ . والدمايني على المغنى، ج ١ ، ص ٢٨ .

(٤٥) آية ٦٣ من سورة طه .

(٤٦) البحر المحيط، ج ٦ ، ص ٢٥٥ .

(٤٧) آية ٨٠ من سورة الكهف .

(٤٨) المغنى، ج ٢ ، ص ٣٦٥ .

(٤٩) آية ٣ من سورة الأنبياء .

(٥٠) آية ٧١ من سورة المائدة .

كلمة (قواريرا) في قراءة من قراها بالتثنية في قوله تعالى يصف أهل الجنة ﴿مُتَكَبِّرِينَ فِيهَا عَلَى الْأَرَائِكِ لَا يَزُولُ فِيهَا شَيْئاً وَلَا زُمَهْرِيْرَا . ودانيةٌ عليهم ظلالُها . وَذُلَّكَتْ قَطَوُهَا تَذَلِيلًا . وَطُطَافٌ عَلَيْهِمْ بَآتِيَةٌ مِنْ فُضَّةٍ وَأَكْوَابٌ كَانَتْ قَوَارِيرَا ، قواريراً من فضة قدروها تقديراً ﴿ فقد نونت كلمة (قواريرا) الأولى لمراعاة آخر الجملة التي قبلها ، ومراعاة لآخر الجملة التي بعدها . . . ونونت كلمة (قواريرا) الثانية لمراعاة الأولى . . . ومراعاة لنهاية الآية السابقة ، فإنه منون أيضاً ،(٥١) .

ومن النكات البلاغية والفرقة المعنوية الدقيقة ما يتجلى في اختلاف إعراب آيتين مع أنهما على نمط واحد من الأسلوب ، وأعني بهما الآية التاسعة والأربعين من سورة القمر ﴿ إِنَّا كُلُّ شَيْءٍ خَلَقْنَاهُ بِقَدَرٍ ﴾ والآية السادسة عشرة من سورة فصلت ﴿ وَأَمَّا ثَمُودُ فَهَدَيْنَاهُمْ ﴾ فالآية الثانية توافق القاعدة التي وضعها النحويون في باب الاشتغال ، إذ أن (ثمود) مرفوعة لأن الفعل (هديناها) ليس طلبياً فلذلك يترجح الرفع ، بعكس ما لو كان طلباً نحو (زيداً أضربه) و(عمرأ لا تنهه) . وفي الآية الأولى لم يكن الفعل طلباً وهو (خلقناه) شأنه في ذلك شأن الفعل في الآية الثانية ، فلم لم يترجح الرفع أيضاً في هذه الآية واختبر النصب ؟ « الجواب أن في النصب ههنا دلالة على معنى ليس في الرفع ، فإن التقدير على النصب (إنا خلقنا كل شيء ، خلقناه بقدر) فهو يوجب العموم . وإذا رفع فليس فيه عموم ، إذ يجوز أن يكون (خلقناه) نعتاً لـ (شيء) ، و(يقدر) خبراً لـ (كل) ، وحينئذ لا يكون فيه دلالة على خلق الأشياء كلها ، بل إنما يدل على أن ما خلقه منها خلقه بقدر ،(٥٢) .

ثاني بعد ذلك إلى وجه آخر من وجوه البحث وهو توجيه الإعراب في الآيات القرآنية التي قرئت بأكثر من وجه إعرابي ، ثم تقنين المعنى على حسب هذا التوجيه ، وقد كان هذا التوجيه الإعرابي اثرأ للغة والنحو معاً وتفرعاً للدرس اللغوي بما يحتمله من التفرعات - في الأغلب الأعم - التي تنميه وتعطي صورة صادقة للملكات العقلية عند العرب في الاستنباط والاستنتاج ، فمن ذلك قوله سبحانه وتعالى ﴿ وَأَمَّا مَنْ آمَنَ وَعَمِلَ صَالِحاً فَلَهُ جُزْءٌ الْحَسَنُ ﴾(٥٣) فقد وردت قراءات كثيرة في كلمة (جزاء) من حيث إعرابها ، ولكل وجه من التخريج الإعرابي والمعنى المترتب عليه ، فقرأ أبو عمرو وعاصم برفعها دون تنوين لاضافتها إلى (الحسن) وتكون هي مبتدأ ، أي له جزء الحسن عند الله تعالى في الآخرة وهي الجنة ، فأضاف الجزاء إلى الجنة كقوله (حق اليقين) و(لدار الآخرة) وقرأ ابن أبي اسحق (جزاء) وتكون (الحسن) بدلاً من (جزاء) ، وقرأ سائر الكوفيين (جزاء) منصوباً منوناً ، أي فله الحسن جزاء ، وقال الفراء بنصبها على التمييز ، وقيل على المصدر ، وقال الزجاج : هو مصدر في موضع الحال ، أي مجزياً به جزاء .

(٥١) النحو الوافي ، ج ٤ ، ص ٢٠٥ .

(٥٢) من شرح أبي سعيد السرياني على كتاب سيبويه ، ج ١ ، ص ٧٤ .

(٥٣) آية ٨٨ من سورة الكهف .



يقرا ابن عباس (فله جزاء الحسنى) منصوباً غير منون ، وهي عند أبي حاتم على حذف التنوين لالتقاء الساكنين ، ولكن النحاس لم يرتضِ هذا ، لأنه ليس موضع حذف تنوين لالتقاء الساكنين ، وقدره : فله الثواب جزاء الحسنى ، فتكون (جزاء) مفعولاً لأجله<sup>(٥١)</sup> .

ومن ذلك أيضاً قوله تعالى ﴿فَقَالُوا يَا لَيْتَنَا نُرَدُّ وَلَا نَكْذِبُ بَآيَاتِ رَبِّنَا وَنَكُونُ مِنَ الْمُؤْمِنِينَ﴾<sup>(٥٢)</sup> بالرفع في الأفعال الثلاثة عطفاً على قراءة أهل المدينة والكسائي ، فتكون الأفعال الثلاثة كلها داخلية في معنى التمني ، أي يا ليتنا نرد ، ويا ليتنا لا نكذب ، ويا ليتنا نكون من المؤمنين . واختار سيويه القطع في (ولا نكذب) فيكون غير داخل في التمني ، والمعنى : ونحن لا نكذب على معنى الثبات على ترك التكذيب ، أي لا نكذب رُدُّنَا أو لم نُرَدُّ . وقرا حمزة وحفص بنصب (نكذب ونكون) جواباً للتمني . قال أبو اسحق : معنى (ولا نكذب) أي ان رددنا لم نكذب . والنصب في (نكذب ونكون) باضمار (أن) كما ينصب في جواب الاستفهام والأمر والنهي والعرض<sup>(٥٣)</sup> .

وفي قوله تعالى ﴿إِنْ زَيْتٌ يَكْلُمُ أَنَّكَ تَقُومُ أَدْنَىٰ مِنْ ثُلُثِي اللَّيْلِ وَنُصْفُهُ وَثُلُثُهُ﴾<sup>(٥٤)</sup> قراءتان : «قري» (نصفه وثلثه) بالنصب ، والمعنى أنك تقوم أقل من الثلثين وتقوم النصف والثلث ، وقري (ونصفه وثلثه) بالجر ، أي تقوم أقل من الثلثين والنصف والثلث<sup>(٥٥)</sup> .

مثال آخر - والأمثلة كثيرة وقليل منها يجزئ عن الباقي - قوله تعالى ﴿يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنْ كُنْتُمْ فِي رَيْبٍ مِّنَ الْبَعْثِ فَإِنَّا خَلَقْنَاكُمْ مِّنْ تُرَابٍ . ثُمَّ مِّنْ نُطْفَةٍ ثُمَّ مِّنْ عَلَقَةٍ ثُمَّ مِّنْ مُّضْغَةٍ مُّخَلَّقَةٍ وَغَيْرِ مُخَلَّقَةٍ لَّيِّنٌ لَّكُمْ وَتُفَرِّجُ فِي الْأَرْحَامِ مَا نَشَاءُ﴾<sup>(٥٦)</sup> فقد قرأ عاصم (ونقر) بالنصب على العطف ، والمعنى إنا خلقناكم لكي نبين لكم ولكي نقر . وقال الزجاج : (نقر) بالرفع ، لأنه ليس المعنى : فعلنا ذلك لنقر في الأرحام ما نشاء ، وإنما خلقهم عز وجل ليدلهم على الرشد والصلاح . وقراءة الجمهور : ونقر على القطع والأخبار<sup>(٥٧)</sup> .

ولقد قارن النحاة بين الإعراب والمعاني القرآنية في كثير من الآيات ، ووجدوا أن هناك تنازاعاً - إن صحَّ هذا التعبير - بين المعنى وقواعد الإعراب ، فمن المعربين من ينظر إلى قواعد الإعراب دون النظر إلى صحة المعنى ، ومنهم من ينظر في صحة المعنى ولو أدى ذلك إلى الخروج عن قواعد الإعراب<sup>(٥٨)</sup> . ولي رأي في ذلك أذكره بعد قليل . ويذكر ابن هشام أمثلة الإعراب على ظاهر اللفظ

(٥٤) الجامع لأحكام القرآن ، للقرطبي ، ١١ ، ص ٥٢ و ٥٣ بتصرف ، دار الكتب المصرية ، سنة ١٩٤٩م .

(٥٥) آية ٢٧ من سورة الأنعام .

(٥٦) الجامع لأحكام القرآن ، ٦٠ ، ص ٤٠٨ و ٤٠٩ .

(٥٧) آية ٢٠ من سورة المزمل .

(٥٨) التفسير الكبير للإمام الرازي ، ج ٨ ، ص ٢٤٢ ، المطبعة الشريفة بمصر ، سنة ١٣٢٤م .

(٥٩) آية ٥ من سورة الحج .

(٦٠) الجامع لأحكام القرآن ، ج ١٢ ، ص ١١ .

(٦١) تفصيل ذلك في معنى اللبيب ، لابن هشام ، ج ٢ ، ص ٥٢٧ وما بعدها .

دون النظر إلى صحة المعنى . منها إعرابهم لقوله تعالى ﴿ أَصْلَوَاتُكَ تَأْمُرُكَ أَنْ تَتْرَكَ مَا يُقْبَدُ آبَاؤُنَا أَوْ أَنْ تَعْلَلَ فِي أَمْوَالِنَا مَا نَشَاءُ ﴾<sup>(٦٢)</sup> ، « فإنه يتبادر إلى الذهن عطف (أن تفعل) على (أن تترك) وذلك باطل ، لأنه لم يأمرهم أن يفعلوا في أموالهم ما يشاءون ، وإنما هو عطف على (ما) ، فهو معمول للترك . والمعنى : أن تترك أن تفعل »<sup>(٦٣)</sup> .

ومن ذلك أيضاً تعليق الجار والمجرور في قوله تعالى ﴿ وَإِنِّي خِفْتُ الْمَوَالِيَ مِنْ وَرَائِي ﴾<sup>(٦٤)</sup> « بالفعل (خفت) وهو فاسد في المعنى والصواب تعلقه بالموالي ، لما فيه من معنى السولية ، أي خفت ولايتهم وسوء خلافتهم من بعدي »<sup>(٦٥)</sup> .

ومثال ثالث على ذلك ، في قوله تعالى ﴿ وَلَا تَسْأَلُوهُ أَنْ تَكْتُبُوهُ صَغِيرًا أَوْ كَبِيرًا إِلَى أَجَلِهِ ﴾<sup>(٦٦)</sup> ، « فإن المتبادر تعلق (إلى) بتكتبوه ، وهو فاسد ، لاقضائه استمرار الكتابة إلى أجل الدين ، وإنما هو حال ، أي مستقراً في الذمة إلى أجله »<sup>(٦٧)</sup> .

ورجوه الإعراب في هذه الأمثلة الثلاثة تدل على دقة النظر من المعربين في نظرهم إلى المعنى حيث إنه الأصل والإعراب فرع .

ثم يورد ابن هشام أمثلة من نوع آخر للمعربين الذين ينظرون في صحة المعنى ولو أدى ذلك إلى الخروج عن قواعد الإعراب . « فمن ذلك قول بعضهم في ﴿ وَتَمُودُ فَمَا أَبْقَى ﴾<sup>(٦٨)</sup> (نمودا) مفعول مقدم . وهذا ممتنع ، لأن (ما) النافية الصدر ، فلا يعمل ما بعدها فيما قبلها ، وإنما هو معطوف على (عادا) أو هو بتقدير : وأهلك نمودا »<sup>(٦٩)</sup> .

وإذن فالنحاة على أن (ما) النافية لها الصدر ، فإذا ما جاءوا إلى شاهد استعملت فيه (ما) النافية دون أن يكون لها الصدر ، لم يُسلموا بهذا الشاهد ، فعدلوا من قاعدتهم . بل أولوا وتمحلوا حتى تبقى قاعدتهم كما هي . وهذا يدلنا على المنهج الذي رسمه بعض النحاة لأنفسهم : يضعون القواعد مُسَبَّقةً دون النظر في الشواهد ، ثم ينظرون في الشواهد ، فما وافق القواعد أجازوه ، وإلا أولوا فيه وتمحلوا . وهذا عكس ما يجب أن يكون ، إذ يجب أن تكون القواعد مستنبطة من واقع الشواهد اللغوية التي درست أولاً ، حتى تجيء تلك القواعد راسخة مبنية على الاستعمال اللغوي . أما الطريقة الأخرى - طريقة النحاة - فمن شأنها أحداث فجوة واسعة بين ما تأمر به القواعد ، وما هو مذكور فعلاً في الاستعمالات اللغوية . هذا إلى أنه لا يمكن أبداً للمعرب

(٦٢) آية ٨٧ من سورة هود .

(٦٣) المعنى ، ج ٢ ، ص ٥٢٩ .

(٦٤) آية ٥ من سورة مريم .

(٦٥) المعنى ، ج ٢ ، ص ٥٣٠ .

(٦٦) آية ٢٨٢ من سورة البقرة .

(٦٧) المعنى ، ج ٢ ، ص ٥٣٠ .

(٦٨) آية ٥١ من سورة النجم .

(٦٩) المعنى ، ج ٢ ، ص ٥٣٩ .

أن ينظر في صحة المعنى عند إعرابه ، وفي الدلائل نفسه يهمل القواعد الإعرابية ، لأن الأولى هي الأصل المتبوع ، والثانية - أي قواعد الإعراب - هي الفرع التابع . ومتى صلح المعنى عند الإعراب ، كان الإعراب سليماً .

ولقد تفحصت في كتاب الانصاف لابن الأنباري ما يمت لمسائل الإعراب بصلة فوجدت أن أحكام الكوفيين فيها مبنية على قراءات قرآنية في حين أن البصريين لا يأخذون - في الأغلب الأعم - بهذه القراءات كدلائل أو شواهد على ما يحكمون وهذا شيء ينفر منه الطبع اللغوي السليم ، لأن القراءات - كما أوضحت - سنة متبعة وليس هناك دليل أقوى منها على تقعيد القواعد . فلقد أعرب الكوفيون الفعل الماضي في بعض حالاته (حالا) كما في الآية السكرية ﴿أَوْ جَاءُوكَ خَصِرَتْ صُدُورُهُمْ﴾<sup>(٧٠)</sup> . فالفعل الماضي في هذه الآية (حصرت) في محل نصب حال ، واستدلوا على ذلك بقراءة من قرأ «أَوْ جَاءُوكُمْ خَصِرَتْ صُدُورُهُمْ» وهي قراءة الحسن البصري ، ويعقوب الحَضْرَمِي والمفضل عن عاصم . أما البصريون فقد أنكروا هذا الإعراب ، وَزَّأُوا أن الفعل الماضي لا يقع حالا . لأنه لا يدل على الحال فينبغي ألا يقوم مقامه ، وكان إعرابهم لهذا الفعل الماضي في الآية قائماً على أربعة أوجه :

- أ - أن يكون صفة لـ (قوم) المجرور في أول الآية : ﴿إِلَّا الَّذِينَ يَصِلُونَ إِلَى قَوْمٍ بَيْنَكُمْ وَبَيْنَهُمْ مِيثَاقٌ أَوْ جَاءُوكُمْ خَصِرَتْ صُدُورُهُمْ...﴾ .
- ب - أن يكون صفة لـ (قوم) مقدر ، ويكون التقدير فيه أَوْ جَاءُوكُمْ قوماً حصرت صدورهم ، والماضي إذا وقع صفة لموصوف محذوف جاز أن يقع حالا بالإجماع .
- ج - أن يكون خبراً بعد خبر ، كأنه قال أَوْ جَاءُوكُمْ ، ثم أخبر فقال حصرت صدورهم .
- د - أن يكون محمولا على الدعاء ، لا على الحال ، كأنه قال : ضيق الله صدورهم ، كما يقال : جاءني فلان - وسع الله رزقه - وأحسن إلى - غفر الله له - وسرق فلان - قطع الله يده - وما أشبه ذلك<sup>(٧١)</sup> .

مثال آخر لاستناد الكوفيين إلى القراءات في تقعيد القواعد ، أنهم جوزوا العطف على اسم (إن) بالرفع قبل مجيء الخبر ، نحو (إن زيدا وعمرو قائمان) واستدلوا على ذلك بالآية السكرية ﴿إِنَّ الَّذِينَ آمَنُوا وَالَّذِينَ هَادُوا وَالصَّابِثُونَ وَالصُّنَّارِيُّ﴾<sup>(٧٢)</sup> ووجه الدليل أنه عطف (الصابثون) على موضع (إن) قبل تمام الخبر وهو قوله ﴿مَنْ آمَنَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ﴾<sup>(٧٣)</sup> . أما البصريون فلم يَرْتَضُوا هذا الإعراب ، وفندوه بأدلة فلسفية بعيدة عن الواقع اللغوي : «ذلك أنك إذا قلت (انك

(٧٠) آية ٩٠ من سورة النساء .

(٧١) الانصاف في مسائل الخلاف ، ج ١ ، ص ١٤٥ و ١٤٦ ، المسألة ٣٢ .

(٧٢) آية ٦٩ من سورة المائدة .

(٧٣) آية ٦٩ من سورة المائدة .

وزيد قائمان) وجب أن يكون (زيد) مرفوعاً بالابتداء ، وجب أن يكون المبتدأ عاملاً في خبر (زيد) وتكون (إن) عاملة في خبر الكاف ، وقد اجتماعاً في لفظ واحد وهو (قائمان) فلو قلنا انه يجوز العطف قبل تمام الخبر لأدى ذلك إلى أن يعمل في اسم واحد عاملان وذلك محال<sup>(٣١)</sup> . ثم جاءوا إلى الآية فخرجوا اعرابها على ثلاثة أوجه:

أ - في الآية تقديم وتأخير ، والتقديم فيها : إن الذين آمنوا والذين هادوا من آمن بالله واليوم الآخر فلا خوف عليهم ولا هم يحزنون والصابئون والنصارى كذلك .

ب - أن تجعل قوله تعالى (من آمن بالله واليوم الآخر) خبراً للصابئين والنصارى ، وتضمير (الذين آمنوا والذين هادوا) خبراً مثل الذي أظهرت لـ (الصابئين والنصارى) .

ج - أن يكون (الصابئون) عطفاً على الضمير المرفوع في (هادوا)<sup>(٣٢)</sup> .

رواضح أن هذه تخريجات كان يغني عنها منهج الكوفيين في الاستدلال بالقراءات ، ولكن البصريين يعتمدون على ما ورد من جمهرة العرب في قبائلهم البادية ، فيضعون القواعد على ما ورد من هذه القبائل ، أما ما ورد بعد ذلك متواتراً فإنهم يقيسونه على هذه القواعد ، فما كان مقبولاً في القياس أخذوا به ، وإلا رفضوه . وإذا كان هذا غير المقبول في القياس نصاً من القرآن الكريم ، فإنهم حينئذ يلجئون إلى التأويل حتى يستوي النص مع القاعدة ، بل إنهم إذا وضعوا قاعدة نحوية ، واستشهدوا على صحتها بالقرآن أتوا بالشعر يسندوها أو بكلام عربي يؤيدها ، أمنا الكوفيون ، فكل ما ورد يضعونه موضع القاعدة ، ويوسعون القاعدة له حتى تسعه ، وبذلك يكون المنهج الكوفي هو الصحيح ، إذ أنه انتقال من الأمثلة إلى القاعدة وليس العكس . وفي هذا تطبيق لقول السيوطي «كل ما ورد انه قرئ به - من القرآن - جاز الاحتجاج به في العربية سواء كان متواتراً أم آحاداً أم شاذاً»<sup>(٣٣)</sup> .

إلا أنه يؤخذ على الكوفيين في بعض الأحيان أنهم يتعسفون في تخريج القواعد من القراءات ، أي أنهم يستتجون قواعد مبنية على قراءات ، إلا أن هذه القراءات لا تحتل القواعد المبنية عليها ، فمن ذلك أنهم ذهبوا إلى أن فعل الأمر للمواجه - أي المخاطب - المعري عن حرف المضارعة - نحو أفعل - معرب مجزوم . ومعلوم أن ما يراه الكوفيون مخالف لما اتفق عليه وما ذهب إليه البصريون من أنه مبني على السكون . وحجة الكوفيين في ذلك أن (أفعل) الأصل فيها (لِتَفْعَلْ) وما دامت هذه الأخيرة معربة ، فإن (أفعل) بالقياس عليها معربة أيضاً ، واستدلوا على ذلك بالآية ﴿فَبِذَلِكَ فَلْتَفَكَّرُوا هُوَ خَيْرٌ مِمَّا يَجْمَعُونَ﴾<sup>(٣٤)</sup> في قراءة من قرأ (فلتفكرحوا) بآلتاء من

(٧١) الاتصاف ، ص ١٠٩ .

(٧٢) الرجح السابق .

(٧٣) الانتقارح في علم أصول النحوي ، ص ٧٠ .

(٧٤) ص ٥٨ من سورة النجم .

أثمة القراء ، وذكرت القراءة أنها قراءة النبي صلى الله عليه وسلم من طريق أبي بن كعب ، ورويت هذه القراءة عن عثمان بن عفان وأنس بن مالك والحسن البصري وغيرهم من القراء<sup>(٧٨)</sup> .  
فالقراءة بالثاء اذن قراءة مسلم بها ، ولكن من أين للكوفيين بهذا الشبه بين (أفعل) و(لِتَفْعَلْ) حتى يقيسوا (فلتفرحوا) بـ(افرحوا) فيجعلون النعل الأخير معرباً ، قياساً على إعراب الفعل المضارع (فلتفرحوا) ؟



## الفصل الرابع

### خطبة إعراب القرآن

ما معنى إعراب القرآن ؟ هل معناه أن نقول إن هذه الكلمة منصوبة وتلك مرفوعة ، أو إن هذا الفعل مجزوم ، وذلك مبني على الفتح ؟ ثم نتناول القرآن كلمة كلمة فنبين شكلها الإعرابي ؟ لا ، ليس هذا هو المقصود بمصطلح « إعراب القرآن » لأنه لو تحقق هذا المقصود لكان معنى ذلك أن القرآن نزل على النبي صلى الله عليه وسلم غير معرب ، وأن الرسول الكريم قرأه كما نزل ، ثم تولى من تولى من بعده إعرابه أي قراءته معرباً .

وهذا الرأي فيه ضلال وهوى ويعد عن الحق وليس بعيد أن يصدر مثله عن مستشرق في قلبه مرض - واسمه كارل فولرس - حيث يقول : « إن القرآن الكريم قد نزل في الأصل بلهجة محلية من اللهجات العربية ، وإنه لم يكن معرباً ، ثم أذخِلَ الإعراب عليه وفق قواعد لغة الشعر »<sup>(١)</sup> . ونورد على هذا المستشرق بأدلة مقنعة هادئة دون ضجيج أو انفعال فنقول :

١ - إن النبي صلى الله عليه وسلم قال : « أعربوا القرآن واتمسوا غرائب » وقد استندوا إلى هذا الحديث في قولهم أن القرآن لم يكن معرباً لذلك أمر النبي بإعرابه ، وفاتهم أن « الإعراب » هنا ليس بمعناه الاصطلاحي وهو معرفة المنصوب والمرفوع والمجرور . . . ولكنه بمعناه اللغوي ، أي الإبانة « وكان الصحابة - رضي الله عنهم - يسمون فهم هذا الغريب (إعراب القرآن) لأنهم يستبينون معانيه ويخلصونها »<sup>(٢)</sup> . ويزداد الأمر وضوحاً بقول السيوطي بعد أن أورد حديث الرسول ﷺ « من قرأ هذا القرآن فأعربه كان له بكل حرف عشرون حسنة ، ومن قرأه بغير إعراب كان له بكل حرف عشر حسنات » . قال السيوطي : « المراد بإعرابه معرفة معاني ألفاظه ، وليس المراد به

(١) الثقافة الإسلامية والحياة المعاصرة ، (مجموعة المحررات التي قدمت لمؤتمر برنستون للثقافة الإسلامية) جمع ومراجعة وتقديم الأستاذ محمد خلف الله أحمد ، ص ٣٢٨ ، مكتبة النهضة المصرية . وكارل فولرس: هذا اللغز الجسدي ، وكان مديراً لدار الكتب المصرية سنة ١٨٩٠ م ، كما أنه أحد كتاب دائرة المعارف الإسلامية (مادة الأزهر) ، وما يدل على أنه كان يريد تقويض دعائم اللغة العربية : قواعده وكتابه أنه ألف كتاباً عن اللهجة العربية الحديثة في مصر ، واستنبط حروفاً لاتينية لكتابة العنانية ودرس قواعدها وأورد كثيراً من أمثلةها ، وكان يريد استبدال العامية بالفصحى . انظر كتاب : تاريخ الدعوة إلى العامية ، ص ١٧ ، ٢٤ .

(٢) إعجاز القرآن والبلاغة النبوية ، مصطفى صادق الرافعي ، ص ٧٥ ، التحانية الكبرى ، ط ٥ ، سنة ١٩٥٢ م .

الإعراب المصطلح عليه عند النحاة وهو ما يقابل للحن ، لأن القراءة مع فقدته ليست قراءة ولا ثواب فيها ، وعلى الختص في ذلك الثبوت والرجوع إلى كتب أهل الفن وعدم الخوض بالظن ، فهذه الصحابة وهم العرب العرباء وأصحاب اللغة الفصحى ومن نزل القرآن عليهم وبلغتهم توقفوا في الفاظ لم يعرفوا معناها ، فلم يقولوا فيها شيئاً<sup>(٣)</sup> .

٢ - وحتى إذا افترضنا أن كلمة (اعربوا) في الحديث النبوي «اعربوا القرآن والتسموا غرائبه» كانت بمعناها الإصطلاحي ، فليس هذا بدليل على أن القرآن لم يكن معرباً أو أن الرسول قرأه غير معرب ، إذ لا يعقل أن يأمر الرسول بشيء لا يفعله هو نفسه ، لقد كان الرسول قدوة للمسلمين ، فكيف يأمرهم بإعراب القرآن ولم يكن هو نفسه يعربه ؟ هذا أمر مرفوض ، وإذن فإن الرسول كان يقرأ القرآن معرباً حتى يتسنى له أن يأمر غيره بقراءته معرباً .

وليس معنى الأمر في الحديث الشريف «اعربوا القرآن» ، «أن للحن - أي الزيغ عن الإعراب - كان يقع من الصحابة في القرآن لعهد النبي صلى الله عليه وسلم»<sup>(٤)</sup> . إذ أن الأمر والنهي في السنة النبوية لا ينصبان على وقت بعينه أو على الزمن الذي قيل فيه ولكن السنة النبوية بما فيها من أوامر ونواهي بمثابة قواعد عامة ، وليست خاصة بالوقت الذي قيلت فيه .

٣ - لقد قرأ العرب شعرهم قبل نزول القرآن - أي الشعر الجاهلي قرءوه معرباً ، بدليل أن الوزن الشعري لا يستقيم إلا بالإعراب بما فيه من حركات وسكنات وتنوين ، فكيف يقرءون القرآن معرباً وهو كتاب الله المنزل على رسوله الكريم ، وكان له في قلوبهم مكانة التقديس والإجلال ؟ لقد بهرهم القرآن بما فيه من اعجاز لغوي ورأوا فيه المثل الأعلى في التعبير والبلاغة فأعطوه حقه في القراءة المعربة الصحيحة .

٤ - إن القرآن لا بد أن يكون معرباً منذ نزوله لدليل أن هناك آيات لا يستقيم معناها - بل ربما تكون كفرة صريحاً - دون إعراب ، فقوله تعالى ﴿ إنما يخشى الله من عباده العلماء ﴾<sup>(٥)</sup> وقوله تعالى ﴿ إن الله يرى من المشركين ورسوله ﴾<sup>(٦)</sup> وقوله عز وجل ﴿ وإذا ابتلى إبراهيم ربه ﴾<sup>(٧)</sup> هذه الآيات وغيرها لا تفهم الفهم الذي من أجله أنزلت إلا بالإعراب .

على أن بعض المستشرقين قد ردوا على زميلهم فولرزد رداً مقنعاً ، فهذا نولدكه ، في كتابه «مقالات جديدة في علم اللغات السامية» يرى أن ما توهمه فولرزد تجرداً من الإعراب إنما كان صوراً من تساهل الناس في القراءة بعد اختلاطهم بالأعاجم ، وشيوع اللحن والتحريف ، وليس للنص القرآني صلة بشيء من هذه الملاحن من قريب أو من بعيد . ولو أن النبي ﷺ أو أحد

(٣) الانتقان في علوم القرآن ، ج ١ ، ص ١١٣ .

(٤) إعجاز القرآن ، ص ٧٥ .

(٥) آية ٢٨ من سورة فاطر .

(٦) آية ٣ من سورة التوبة .

(٧) آية ١٣٤ من سورة البقرة .



معاصريه من المؤمنين قد نطق بالقرآن دون إعراب لكان من غير الممكن أن تضعي الروايات الخاصة بذلك دون أن يبقى لنا آثار منها<sup>(٨)</sup>. وهذا يوهان فك<sup>(٩)</sup> وبرجشتراسر<sup>(١٠)</sup> قد أشارا - كما بينا في الباب الأول - إلى أن الإعراب سمة سامية قديمة ، فكيف يترك في القرآن الكريم الذين نزل باللغة العربية الفصحى ، وكان الإعراب أهم خصائصها .

وبعد ، فقد قصدت من كل هذا أن أبين أن الكتب التي ألفت في إعراب القرآن لم يكن المقصود منها أنها أعربت القرآن بعد أن كان غير معرب ، أو أنها علمت الناس كيف يقرءون القرآن معرباً - فإن قراءة القرآن معرباً كانت ملازمة له منذ نزوله .

ولكن كتب إعراب القرآن ألفت كما ألفت غيرها من الكتب في العلوم اللغوية والدراسات الإسلامية وكان المحور في ذلك كله هو القرآن الكريم ، وكان الكتاب الذي يجمع للمسلمين عقيدتهم في طهر ونقاء ، ويجمع لهم لسانهم في بيان معجز ، فأنكفثوا عليه يستنبطون منه ما يمس العقيدة وما يمس اللغة ، وكانت لهم في ظل هذين علوم كثيرة دينية ولغوية . وكان التفسير أول علم قرآني ، نشأ محاولات مع الخلفاء الراشدين ، ونفر من الصحابة منهم ابن عباس وأنس بن مالك وزيد بن ثابت وعبد الله بن الزبير ، وقد قضى هؤلاء جميعاً نحبهم ولم يكن التفسير قد استوى علماً ولم يتم له ذلك إلا مع أوائل القرن الثاني الهجري على حين أخذ النحو ييسر إلى الحياة علماً أيام أبي الأسود الدؤلي الذي كانت وفاته سنة ٦٩ هـ<sup>(١١)</sup> .

ولقد سار التفسير مع الإعراب أو مع النحو بوجهة عامة لا ينفك عنه منذ نشأته . انظر إلى الزركشي مثلاً في تعريفه علم التفسير :

« التفسير علم يعرف به فهم كتاب الله المنزل على نبيه محمد صلى الله عليه وسلم ، وبيان معانيه واستخراج أحكامه وحكمه . واستمداد ذلك من علم اللغة والنحو والتصريف وعلم البيان وأصول الفقه والقراءات ، ويحتاج لمعرفة أسباب النزول والناسخ والمنسوخ »<sup>(١٢)</sup> .

لقد كان الإعراب من أدوات المفسر لا يستغنى عنه ، ولا يستطيع أن يفسر ببلونه حتى « أن بعض العلماء كان يجعل من إعراب القرآن علماً ، ويعد من فروع علم التفسير ، لا النحو »<sup>(١٣)</sup> . وهكذا كان التفسير والإعراب صنوان ، كل منهما يكمل الآخر ، فالإعراب يوضح التفسير . وأسباب النزول مثلاً تتخير الوجه المناسب أو المطلوب من وجوه الإعراب ، فلا غرو أن كتب

(٨) من مقال للدكتور رمضان عبد التواب بمجلة المجلة ، العدد ١١٤ ، يونيه سنة ١٩٦٦ م ، والمقال عنوانه قضية الإعراب في العربية الفصحى ، ص ١٠٢ .

(٩) الهريية ، يوهان فك ، ترجمة د . عبد الحليم النجار ، ص ٣ - ٤ ، دار الكتاب العربي ، سنة ١٩٥١ م .

(١٠) التطور النحوي ، ص ٧٥ .

(١١) الدراسة التي كتبها حقق كتاب « إعراب القرآن النسب للزجاج » في نهاية ج ٣ ، ص ١٠٩٢ بتصرف ، المؤسسة المصرية للعلم للطباعة والنشر ، سنة ١٩٦٥ م .

(١٢) البرهان في علوم القرآن ، ج ١ ، ص ١٣ .

(١٣) كشف الظنون عن أسامي الكتب والفنون ، لحاجي خليفة ، ج ١ ، ص ١٢١ .

التفسير - دون استثناء - قد تناولت إعراب الآيات عند تفسيرها ، وقلما نجد كتاباً في التفسير دون أن نجد فيه شيئاً من النحو والإعراب ، بل إن منهم من يوغل في مسائل الإعراب ، ويفصل وجوهها تفصيلاً ، كما فعل أبو حيان التوحيدي (المتوفى سنة ١٧٤٥ هـ) في البحر المحيط .  
وإذن فالمقصود من كلمة (إعراب) في إعراب القرآن غير المقصود منه في الحديث الشريف ، «أعربوا القرآن» بمعنى الأولى اصطلاحي ، والثانية لغوي .

### التمعن التاريخي لدراسة الإعراب في القرآن الكريم

ولقد نظر النحويون في إعراب الآيات منذ أول كتاب نعرفه في النحو وهو كتاب سيبويه ، ففيه نجد كثيراً من الشواهد القرآنية ، يتعرض لها سيبويه بالإعراب أثناء شرحه للقاعدة النحوية ، ففي كلامه عن (ما) الحجازية يأتي بالآية القرآنية ﴿ مَا هَذَا بَشَرًا ۖ ﴾<sup>(١٤)</sup> ويرى أن «بشراً» منصوبة لأنها خبر (ما) في لغة أهل الحجاز ، ويترجم برفعونها إلا من عرف كيف هي في المصحف<sup>(١٥)</sup> ، وفي باب ما ينتصب على التعظيم والمدح يورد الآية ﴿ الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ ۖ ﴾<sup>(١٦)</sup> ، ويرى أن في (رب) ثلاثة وجوه من الإعراب ، الجر لأنه صفة لله ، والنصب على التعظيم والمدح ، والرفع على القطع والابتداء<sup>(١٧)</sup> ، وفي كلامه عن (إن) في لغة أهل العالية ، يرى أنها بمعنى ما وأن ما بعدها مبتدأ «وتكون في معنى ما ، قال الله عز وجل ﴿ إِنَّ الْكَافِرِينَ لَا فِي غُرُورٍ ۖ ﴾<sup>(١٨)</sup> أي ما الكافرون إلا في غرور وتصرف الكلام إلى الابتداء<sup>(١٩)</sup> . وفي قوله تعالى ﴿ لَكِنَّ الرَّاكِبِينَ فِي الْعِلْمِ مِنْهُمْ وَالْمُؤْمِنُونَ بِمَا أَنْزَلَ إِلَيْكَ وَمَا أَنْزَلَ مِنْ قَبْلِكَ وَالْمُقِيمِينَ الصَّلَاةَ ۖ ﴾<sup>(٢٠)</sup> يعلل سيبويه لنصب (المقيمين) مع أنها معطوفة على مرفوع وهو (الراسخون) ، فيرى أن ذلك من باب ما ينتصب في التعظيم والمدح أي ... أمدح المقيمين<sup>(٢١)</sup> .

وفي باب ما يجري من الشتم مجرى التعظيم يتعرض لإعراب كلمة (حمالة) من قوله تعالى ﴿ وَأَمْرَاتِهِ خَمْلَةٌ الْحَطَبِ ۖ ﴾<sup>(٢٢)</sup> فيقول «ولمنا أن بعضهم قرأ هذا الحرف نصباً : وأمراته حمالة الحطب ، لم يجعل (الحمالة) خبراً للمرأة ولكنه كأنه قال اذكر حمالة الحطب شتماً لها»<sup>(٢٣)</sup> .

(١٤) آية ٣١ من سورة يوسف .

(١٥) الكتاب ، لسيبويه ، ج ١ ، ص ٢٨ .

(١٦) آية ٢ من سورة الفاتحة .

(١٧) الكتاب ، ج ١ ، ص ٢٤٨ .

(١٨) آية ٢٠ من سورة المائدة .

(١٩) الكتاب ، ج ١ ، ص ٤٧٥ .

(٢٠) آية ١٦٢ من سورة النساء .

(٢١) الكتاب ، ج ١ ، ص ٢٤٩ .

(٢٢) آية ٤ من سورة السجدة .

(٢٣) الكتاب ، ج ١ ، ص ٢٥٢ .

بل إن إعراب الآيات ربما دفعه إلى المقارنة بين إعراب آيتين ليستخلص رأياً في القراءات ، من ذلك قوله « فأما قوله عز وجل ﴿ إنا كل شيء خلقناه بقدر ﴾<sup>(٢٤)</sup> فإنما جاء على (زبداً ضرته) وهو عربي كثير ، وقد قرأ بعضهم ﴿ وأما ثمرة فهديناهاهم ﴾<sup>(٢٥)</sup> إلا أن القراءة لا تخالف لأنها السنة<sup>(٢٦)</sup> .

ولنتظر إلى استشهاده بقراءة ابن مسعود في جواز رفع ما ينتصب على الحال ، فهو بعد أن يبين وجوه الإعراب في هذا المرفوع يختم كلامه بذكر آيتين في تأييد هذا الرفع ، يقول « هذا باب ما يجوز فيه الرفع مما ينتصب في المعرفة ، وذلك قولك هذا عبد الله منطلق ، حدثنا بذلك يونس وأبو الخطاب عمن يوثق به من العرب ، وزعم الخليل أن رفعه يكون على وجهين : فوجه أنك حين قلت : هذا عبد الله ، أضمرت (هذا) أو (هو) كأنك قلت : (هذا منطلق) أو (هو منطلق) ، والوجه الآخر أن تجعلهما جميعاً خبراً لـ (هذا) كقولك : هذا حلو حامض ، لا تريد أن تنقض الحلاوة ولكنك تزعم أنه جمع الطعمين ، وقال الله عز وجل ﴿ كَلَّا إِنَّهَا لَأَقْىَ نَزَاةً لِّلشَّيْءِ ﴾<sup>(٢٧)</sup> ، وزعموا أنها في قراءة ابن مسعود « وهذا بعلي شيخ<sup>(٢٨)</sup> »<sup>(٢٩)</sup> .

ولا نريد أن نطيل في هذه الشواهد التي يتعرض فيها سيبويه بالإعراب التفصيلي للآيات ، فالكتاب مليء بها .

وبعد سيبويه المتوفى سنة ١٨٠ هـ ، يأتي الفراء المتوفى سنة ٢٠٧ هـ ، وإذا كان سيبويه قد تعرض لإعراب الآيات خلال الشواهد التحوية لإثبات القواعد وترسيخها ، فإن الفراء قد أعرب الآيات أيضاً ولكن خلال منهج آخر ، ذلك أنه ألف كتاب « معاني القرآن » ويعنى فيه بما كان يشكل في القرآن ويحتاج إلى بعض العناء في فهمه<sup>(٣٠)</sup> . وكان مثل الفراء في ذلك مثل من ألفوا في كتب المعاني الأخرى ، كالطحاوي الذي ألف كتاباً في « معاني الشعر » وكذلك صنع أبو الحسن الأخفش ، وابن قتيبة في كتاب « المعاني الكبير »<sup>(٣١)</sup> .

فكتب المعاني إذن كتب لغوية ، تشرح معاني الكلمات الغامضة في النص ، وكذلك كان كتاب الفراء « معاني القرآن » يغلب عليه الطابع اللغوي ، وهو بذلك يختلف عن كتب التفسير ، فليس هو تفسير بالمأثور كتفسير ابن جرير الطبري « جامع البيان في تفسير القرآن » ، ولا هو تفسير بالرأي

(٢٤) آية ٤٩ من سورة القمر .

(٢٥) آية ١٦ من سورة فصلت .

(٢٦) الكتاب ، ج ١ ، ص ٧٤ .

(٢٧) آية ١٥ ، ١٦ من سورة المعارج .

(٢٨) آية ٧٢ من سورة هود .

(٢٩) الكتاب ، ج ١ ، ص ٢٥٨ .

(٣٠) معاني القرآن ، للفراء ، تحقيق أحمد يوسف نجار ، وعبد علي النجار ، المقدمة للمحققين ، ص ١١ ، دار الكتب ، سنة ١٩٥٥ م .

(٣١) المرجع السابق ، ص ١٢ بتصرف .

كـتـفـسـير فـخـر الـدـيـن الـرـاـزـي «مـفـاتـيـح الـغـيـب» أو تـفـسـير الـبـيـضـاوي «أنوار التـنـزـيل وأسـرار التـأـوـيل» أو تـفـسـير الـنـسـفي «مـدـاوـك التـنـزـيل وحـقـائـق التـأـوـيل» أو الـزـمـخـشـري في كـشـافـه .

بـدأ الفـراء كـتـابـه بـسـورة الفـاتـحـة ثـم بـسـورة البـقـرة ثـم آل عـمـران . . . وـهـكـذا بـالـتـرتـيـب حـتـى وـصـل إـلى نـهـايـة الـكـتـاب . إـلا أنـه لـم يـتـعـرـض لـكـل آيـة بـالـشـرح وـالتـحـلـيـل الـلـغـوي ، بـل تـعـرـض لـمـا فـيـه اشـكـال وـيـحـتـاج إـلى شـرح مـن الـآيـات لـيـس غـيـر ، وـهو فـي أثنـاء ذـلـك لا يـنـفـك يـذـكـر وجـوه الإـعـراب المـخـتـلـفـة لـلـآيـات الـكـرـيـمـة أثنـاء شـرحـه لـها ، فـالـمـعـانـي إذـن يـغـلب عـلـيـه طـابـع الـلـغـة وـالإـعـراب . فـإذا كان سـيـبـوه قد أعـرب الـآيـات لتـوثـيق القـواعـد النـحـويـة ، فـإن الفـراء أوـل مـن رـبط المـعـانـي بـالإـعـراب . هـذا إـلى أن كـتـاب الفـراء لـيـس كـتـاباً نـحـوياً مـبـوياً كـكـتـاب سـيـبـوه .

فـفي سـورة البـقـرة مثـلاً يـورـد الفـراء قـولـه عز وـجل ﴿ ذـلـك الـكـتـاب لا رـيـب فـيـه هـدى لـلمـتـقـيـن ﴾<sup>(٣٢)</sup> وـيـرى فـي إـعـراب «هـدى» أنـها فـي مـوضـع رـفـع خـبر «لـذـلـك» عـلى أن يـكـون (الـكـتـاب) نـعـتاً لـاسـم الإـشـارة ، أو خـبراً ثـان لـه عـلى أن تـكـون جـمـلـة (لا رـب فـيـه) الخـبر الأوـل ، ثـم اسـتـأنـفـت فـقـلت هـو هـدى . . . وـيـورـد وجـهاً آخـر مـن الإـعـراب لـها كـأن تـكـون مـنـصـوبـة حـالـا مـن الـضـمـير فـي (فـيـه) الـذي قـبـلـها<sup>(٣٣)</sup> .

وـيـرـبط المـعـنى بـالإـعـراب فـي الـآيـة ﴿ وَزَلَّزَلُوا حَتَّى يَقُولَ الرَّسُولُ ﴾<sup>(٣٤)</sup> قال الفـراء : «قـرأـها الفـراء بـالنـصب إـلا مـجـاهـداً وبعـض أهـل المـدـيـنة (هـو نـافـع) فـإنـهـما رـفـعـاها . ولـها وجـهـان فـي العـريـة : نـصب ، ورفـع . فـأما النـصب فـلأن الفـعل الـذي قـبـلـها مـما يـتـطـاول كـالتـردـاد ، فـإن كـل الفـعل عـلى ذـلـك المـعـنى نـُـصـب الفـعل بـعـده بـحـتى ، وـهو فـي المـعـنى مـاض . فـإذا كان الفـعل الـذي قـبـل حـتى لا يـتـطـاول وـهو مـاض رـفـع الفـعل بـعد حـتى إـذا كان مـاضياً . فـأما الفـعل الـذي يـتـطـاول وـهو مـاض فـقـولـك : جـعل فلـان يـدـيـم النـظـر حـتى يـعـرفـك ، ألا تـرى أن ادمـاء النـظـر تـطـول . فـإذا طـال مـن قـبـل حـتى ذـهـب بـما بـعـدهـا إـلى النـصب ، إن كان مـاضياً يـتـطـاوله»<sup>(٣٥)</sup> .

فـالنـصب عـند الفـراء بـعد حـتى دليـل عـلى أن الفـعل قـبـلـها (مـما يـتـطـاول كـالتـردـاد) أي المـستـمر يـتـردـد وـلم يـنـقـطـع ، وـهو فـي الـوقـت نـفـسـه مـاض ، أي اسـتـمـرت الزـلـزـلة هـذه ودامت إـلى أن قال الـرسـول . . . فـالنـصب هـنا دليـل الـاسـتـقـبال .

وانـظـر إـلى تـفـريـقه بـين (أو) وـبين هـمـزة الـاسـتـفـهـام وبعـدهـا واو العـطف (أو) بـدليـل الحـركـة عـلى الواو فـي قـولـه تـعالـى ﴿ أَوْ عَجِبْتُمْ أَنْ جَاءَكُمْ ذِكْرٌ مِّنْ رَبِّكُمْ ﴾<sup>(٣٦)</sup> . يـقـول الفـراء : «هـذه واو نـسـق

(٣٢) آيـة ٢ مـن سـورة البـقـرة .

(٣٣) مـعـانـي القـرآن ، جـ١ ، ص ١١ .

(٣٤) آيـة ٢١٤ مـن سـورة البـقـرة .

(٣٥) مـعـانـي القـرآن ، جـ١ ، ص ١٣٢ .

(٣٦) آيـة ٦٣ مـن سـورة الأعراف .

أدخلت عليها ألف الاستفهام ، كما تدخلها على الفاء ، فتقول : أفعجبتم ، وليست بأو ، ولو أريد بها أو لسكنت الواو<sup>(٣٧)</sup> .

ويراعي الفراء ارتباط الضمائر بالمعاني عند الإعراب ، يقول عند تناوله للآية : ﴿ وَنُصَدِّقُ لِمَا بَيْنَ يَدَيْ مِنَ التَّوْرَةِ ﴾<sup>(٣٨)</sup> :

« نصبت (مصدقاً) على فعل جئت ، كأنه قال : وجئتكم مصدقاً لما بين يدي من التوراة ، وليس نصبه بتابع لقوله (وجيهاً) لأنه لو كان كذلك لكان (ومصدقاً) لما بين يديه) .

وهذا يدل على تذوق لغوي رفيع من الفراء ، إذ يُقَرَّب (مصدقاً) حالا ، والعامل فيها فعل (جئتكم) الذي سبق ذكره في الآية التاسعة والأربعين ، وهي السابقة على هذه الآية : ﴿ أَنِّي قَدْ جِئْتُكُمْ بَأَيَّةٍ مِنْ رَبِّكُمْ ... وَمُصَدِّقاً لِمَا بَيْنَ ... ﴾ ولا يجوز الفراء أن يكون (مصدقاً) عطفاً على كلمة (وجيهاً) التي سبق ذكرها في الآية الخامسة والأربعين من هذه السورة ﴿ إِذْ قَالَتِ الْمَلَائِكَةُ يَا مَرْيَمُ إِنَّ اللَّهَ يُبَشِّرُكِ بِكَلِمَةٍ مِنْهُ اسْمُهُ الْمَسِيحُ عِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ وَجِيهاً فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ وَمَنْ الْمَقْرِينَ . وَيَكَلِّمُ النَّاسَ فِي الْمَهْدِ وَكَهْلًا وَمَنْ الصَّالِحِينَ ﴾ . ولكن لماذا لا يجوز الفراء عطف (مصدقاً) على (وجيهاً) ؟ لأن الكلام عن عيسى عليه السلام في الآية الخامسة والأربعين وما بعدها كان بصيغة الغائب . أما في الآية التاسعة والأربعين وما بعدها فقد انتقل الكلام إلى لسان عيسى نفسه ، فأصبح بصيغة المتكلم للحاضر ، فلا يجوز العطف حينئذ ، وإلا لكان الكلام (ومصدقاً) لما بين يديه) بصيغة الغائب . أرايت إلى هذه اللفظات التي تدل على الملكة اللغوية التي تدرك أن المعاني أصول ، والإعراب توابع لهذه الأصول .

ولا نريد الإطالة هنا أيضاً ، فالكتاب - كما قلت - شرح لغوي ، وتحليل إعرابي لما يشكل من الآيات ، وقليل من الأمثلة يجزئ عن الباقي .

وفي زمن الفراء أو بعده بقليل نجد ما يعرف بكتب المجاز ، وأشهر هذه الكتب مجاز أبي عبيده معمر بن النثني المتوفى سنة ٢١٠ هـ ، وليست كلمة (المجاز) هنا مقابل الحقيقة ، فيكون مقصداً بها التشبيه والاستعارة والكناية وما إليها مما اصطُِّلِح عليه عند علماء البلاغة ، فذاك الاصطلاح لم يكن معروفاً زمن أبي عبيدة . « دولعل الجاحظ المتوفى سنة ٢٥٥ هـ هو أول من استعمل المجاز في القرآن بالمعنى المقابل للحقيقة ، وهو ذلك المعنى القريب جد القريب مما استعمله البيانيون المتأخرون ، ونراه في مواطن متفرقة من كتابيه (الحيوان) و(البيان والتبيين) يشير إلى المجاز والاستعارة اشارات تعد أول ما سجل منهما بالمعنى البياني في المؤلفات العربية<sup>(٣٩)</sup> .

(٣٧) معاني القرآن ، ١ ، ص ٣٨٣ .

(٣٨) آية ٥٠ من سورة آل عمران .

(٣٩) تلخيص البيان في مجازات القرآن ، للشريف الرضي ، التوفى سنة ٤١٦ هـ ، تحقيق عبد الغني حسن ، ص ١٠ من المقدمة ، بقلم المذيق ، بصرف .

لم يقصد أبو عبيدة اذن بكلمة (مجاز) الاصطلاح البلاغي ، ولكنه قصد بها طريق التعبير ، أو طريق الجواز إلى فهم اللفظة القرآنية ، فالكتاب اذن لا يعدو أن يكون تفسيراً لألفاظ القرآن ومعجماً لمعانيه<sup>(٤٠)</sup> . وكثيراً ما يستعمل أبو عبيدة (مجازة كذا) و(تفسيره كذا) و(معناه كذا) وكل بمعنى واحد . ويرى الأستاذ إبراهيم مصطفى أن استعمال أبي عبيدة لكلمة (مجاز) إنما كان مناظرة لكلمة (النحو) في عبارة غيره من علماء العربية ، فإنهم سموا بحشهم (النحو) أي سبيل العرب في القول ، واقتصروا منه على ما يمس آخر الكلمة . وسمى أبو عبيدة بحشه (المجاز) أي طريق التعبير ، وتناول غير الإعراب من قوانين العبارة العربية<sup>(٤١)</sup> .

وكتاب أبي عبيدة يتناول القرآن كله من فاتحة الكتاب فالبقرة فال عمران سورة سورة ، فيعرض ما في كل سورة من الألفاظ يشرحها شرحاً لغوياً ويفسر غريبها ويقيم إعرابها ، ذاكراً من الشعر العربي الفصيح ما يؤيد المعنى الذي ذهب إليه<sup>(٤٢)</sup> .

على أن الأمر الذي نود بينه هنا بخصوص الإعراب أن كتاب أبي عبيدة ليس بذئ غثاء في مجال الإعراب ، ولا يزوي غُلَّة المتعلم ، فهو قلماً يتناول آيات بالإعراب ، وإذا تناولها فلمنا يتناولها تناولاً خفيفاً ولا يتعمق إلى التحليل الإعرابي كما فعل الفراء . ولتصور مثلاً أن أبا عبيدة لم يمس الناحية الإعرابية في سورة البقرة من الآية الأولى حتى الآية السابعة عشرة إلا في موضع واحد وهو قوله : «الم ، سكنت الألف واللام والميم لأنه مَجَاء ، ولا يسدخل في حروف الهجاء»<sup>(٤٣)</sup> . وهذا شيء هزيل جداً إذا قورن بما كتبه الفراء في هذه الآيات .

وأبو عبيدة في الآية السابعة عشرة ﴿صم بكم عمي فهم لا يرجعون﴾ يكتفي بالقول : «ثم انقطع النصب وجاء الاستثاف : «صم بكم»»<sup>(٤٤)</sup> .

ثم يمضي أبو عبيدة في سورة البقرة فلا يذكر شيئاً عن الناحية الإعرابية إلا في الآية السادسة والعشرين ﴿إِنَّ اللَّهَ لَا يَسْتَحْيِي أَنْ يَضْرِبَ مَثَلًا مَا بَعُوضَةً فَمَا فَوْقَهَا﴾ ونتوقع منه أن يأتي بوجوه الإعراب لكلمة (بعوضة) لكنه يكتفي بقوله : «إن ، (ما) تؤكد للكلام من حروف الزوائد ، وبعوضة مرفوعة»<sup>(٤٥)</sup> .

وهكذا نمضي مع أبي عبيدة في مجازة فلا نراه يهتم بالإعراب اهتمامه بالمعاني أو بالمجاز ، كما يعرفه هو ، بعكس الفراء الذي كان حفيظاً به .

(٤٠) المرجع السابق ، ص ٥ .

(٤١) إحياء النحو ، ص ١٢ .

(٤٢) تلخيص البيان في مجازات القرآن ، المجلد ٦ .

(٤٣) مجاز القرآن ، لأبي عبيدة معمر بن النخعي ، ص ٢٨ ، تحقيق محمد فؤاد سركين ، الخانجي ط ١ ، سنة ١٩٥٤ م .

(٤٤) المرجع السابق ، ص ٣٢ .

(٤٥) المرجع السابق ، ص ٣٥ .

وليس هذا بما أخذ على أبي عبيدة ، فإن كتابه « مجاز القرآن » بمعنى « معاني القرآن » ، وقد « عني فيه بالناحية اللغوية في القرآن ، وأكثر من الاستشهاد على الآيات بالشعر العربي » وترك - أو كاد أن يترك - من ناحية الإعراب ، ويعلل الأستاذ إبراهيم مصطفى لإهمال أبي عبيدة ناحية الإعراب ، بأن الناس كانوا قد فتنوا بقواعد الإعراب ، وتعمقوا في البحث فيها وكشف أسرارها وعللها ، ودونها ، وصرفهم عن درس ما سوى الإعراب مما في العربية من قواعد لربط الكلام وتأليف الجمل وجمعها ، لذلك فقد رأى أبو عبيدة أن يسلك مسلكاً آخر غير الإعراب فآلف (المجاز) حاول أن يبين فيه المعاني وما في الجملة من تقديم أو تأخير أو حذف أو غيرهما ، وذلك في مقابل كتاب سيويه الذي اهتم اهتماماً كبيراً بالإعراب<sup>(١١)</sup> .

هذه كلها كانت أنواعاً من المؤلفات تضمنت فيما تضمنته الإعراب ، ولم يكدها يتصف القرن الثالث الهجري حتى نجد مؤلفات بأكملها في الإعراب ، وأصبح الإعراب غرضاً مستقلاً يكتب من أجله .

« وكان أول من صنف في إعراب القرآن خالصاً لهذا الغرض هو قطرب أبو علي محمد بن مستنير (٢٠٦هـ) ، ثم أبو مروان عبد الملك بن حبيب القرطبي (٢٣٩هـ) ، ومن بعدهما أبو حاتم سهل بن محمد السجستاني (٢٤٨هـ) ، وأبو العباس محمد بن يزيد المبرد (٢٨٦هـ) ، وأبو العباس أحمد بن يحيى ثعلب (٢٩١هـ) ، وأبو البركات الأنباري (٣٢٨هـ) ، وأبو جعفر بن النحاس (٣٣٨هـ) ، وأبو عبد الله بن خالويه (٣٧٠هـ) ، ومكي بن أبي طالب القيسي (٤٣٧هـ) ، وأبو زكريا التبريزي (٥٠٢هـ) ، وأبو القاسم اسماعيل بن محمد الأصفهاني (٥٣٥هـ) ، وأبو الحسن علي بن إبراهيم الحوفي (٥٦٢هـ) ، وأبو البقاء العكبري (٦١٦هـ) ، ومتخب الدين الهمزاني (٦٤٣هـ) ، وأبو اسحق الفاي (٧٤٢هـ) ... »<sup>(١٢)</sup> .

وعندما نرجع إلى فهرست ابن النديم نجده قد وضع أبواباً في :

١ - تسمية الكتب المصنفة في تفسير القرآن ص ٥٠ .

٢ - الكتب المؤلفة في معاني القرآن وشكله ومجازه ص ٥١ .

٣ - الكتب المؤلفة في غريب القرآن ص ٥٢ .

٤ - الكتب المؤلفة في لغات القرآن ص ٥٣ .

٥ - الكتب المؤلفة في القراءات ص ٥٣ .

٦ - الكتب المؤلفة في النقط والشكل للقرآن ص ٥٣ .

٧ - الكتب المؤلفة في لامات القرآن ص ٥٤ .

(١٦) إحياء النحو ، ص ١١ .

(١٧) إعراب القرآن ، للزجاج ، ص ١٠٩٣ ، الدراسة التي كتبها محققه الأستاذ إبراهيم الأبياري في آخر ج ١ ، وكشف الظنون ،

ج ١ ، ص ١٦١ .

- ٨ - الكتب للمؤلفة في الوقف والابتداء في القرآن ص ٥٤ .
- ٩ - الكتب للمؤلفة في اختلاف المصاحف ص ٥٤ .
- ١٠ - الكتب للمؤلفة في وقف التمام ص ٥٤ .
- ١١ - الكتب للمؤلفة فيما اتفقت ألفاظه ومعانيه في القرآن ص ٥٥ .
- ١٢ - الكتب للمؤلفة في مشابه القرآن ص ٥٥ .
- ١٣ - الكتب للمؤلفة في هجاء المصاحف ص ٥٥ .
- ١٤ - الكتب للمؤلفة في مقطوع القرآن وموصوله ص ٥٥ .
- ١٥ - الكتب للمؤلفة في أجزاء القرآن ص ٥٥ .
- ١٦ - الكتب للمؤلفة في فصول القرآن ص ٥٥ .
- ١٧ - الكتب للمؤلفة في عدد آي القرآن ص ٥٦ .
- ١٨ - الكتب للمؤلفة في ناسخ القرآن ومنسوخه ص ٥٦ .
- ١٩ - الكتب للمؤلفة في نزول القرآن ص ٥٧ .
- ٢٠ - الكتب للمؤلفة في أحكام القرآن ص ٥٧ .
- ٢١ - الكتب للمؤلفة في معان شتى من القرآن ص ٥٧ .

ونلاحظ أن ابن النديم قد جمع كل ما ألف عن القرآن وأحصى ذلك احصاء حتى إنه لم يترك موضوعاً من الموضوعات التي تتصل بالقرآن إلا ذكره ، ولكنه - وهذا عجيب - لم يذكر الكتب التي ألقت في إعراب القرآن ! فما سبب ذلك ؟ أترأه قد نسي هذا النوع من المؤلفات ؟ أم أنه لا يعرفها ؟ كلا الفرضين غير مقبول لأن العالم الذي يذكر كل هذه الكتب في شتى الموضوعات لم يكن ليصعب عليه أن يذكر أيضاً الكتب التي ألقت في الإعراب . ولكن يبدو أنه قد أدخل الإعراب في باب « الكتب المؤلفة في معاني القرآن ومشكله ومجازه » بدليل أنه يذكر في هذا الباب كتاب رياضة الألسنة في إعراب القرآن ومعانيه لأبي بكر ابن اشتة الأصفهاني ، فعطف المعاني على الإعراب في عنوان الكتاب ، مما يدل على اتصالهما وأنهم تناولوا الاثنين معاً . على أن ابن النديم يذكر في باب ( الكتب المؤلفة في غريب القرآن ) كتاباً آخر في الإعراب وهو كتاب ثلاثين سورة من القرآن لابن خالويه ، والظاهر أنه يقصد بالغريب هنا ما كان غريباً في إعرابه أو لفظه .

على أية حال فإن الإعراب والتفسير قد اختلطا معاً وسارا في طريق واحد ، فهذا بروكلمان<sup>(٤٨)</sup> يذكر أن للزجاج كتاباً في معاني القرآن أو إعراب القرآن ومعانيه ، فهما - أي الإعراب والمعاني - صنوان .

(٤٨) تاريخ الأدب العربي، كارل بروكلمان، تعريب د. عبد الحليم النجار، ج ٢، ص ١٧٢، دار المعارف بمصر ط ٢، سنة ١٩٦٨ م.



ويعد فلعلنا نتساءل عن السبب في كثرة هذه المؤلفات التي كتبت في إعراب القرآن ، وأرى أن السبب يرجع إلى :

١ - أن القرآن كتاب الله ، وكان له - وما زال - منزلة سامية مقدسة عند المسلمين ، فدراسة إعرابه - أو دراسة أي علم يتصل به - إنما كان له غاية دينية وهي التعبد والتقرب إلى الله سبحانه وتعالى عن طريق دراسة كتابه .

٢ - النهضة العلمية الشاملة التي سادت العصر كله بعد أن كتب سيبويه كتابه في النحو ، فقد قامت عليه الدراسات النحوية واللغوية في شتى البلاد أحقاباً طويلة . وكان لكرم الخلفاء العباسيين ، ولتنافس بين أهل الأمصار الإسلامية في تدوين الثقافة العربية ، وخاصة البصرة والكوفة وبغداد ، أكبر الأثر في حرص العلماء على اختراع الموضوعات ، واتساع المدونات في النحو واللغة ، وسائر فروع الثقافة اللسانية ، كالقراءات ، والقصد ، والبلاغة والأدب<sup>(١)</sup> . ومعلوم أن الإعراب ضمن هذه العلوم التي كان يتنافس فيها .

٣ - أن كثيراً من القراء كانوا من النحاة ، فكان طبيعياً أن يحاول كل منهم تأليف كتاب في إعراب القرآن حتى يوجه القراءة التي يقرؤها من حيث الإعراب ، ويخرجها على نحو يوافق أصول العربية ، ومن هؤلاء القراء الذين كانوا نحاة أبو عمرو بن العلاء ( ١٥٤ هـ ) قارئ البصرة ، وعلي بن حمزة الكسائي ( ١٨٩ هـ ) قارئ الكوفة ، صحيح أنه لم يصلنا عن هؤلاء القراء السبعة كتب ألفت في إعراب القرآن ، ولكن ليس من المستبعد أن يكونوا قد قاموا بهذا العمل النحوي ، ولكنه لم يصل إلينا ، وعلى أية حال أنه لم يصلنا عن هؤلاء القراء السبعة كتب ألفت في إعراب القرآن ، ولكن ليس من المستبعد أن يكونوا قد قاموا بهذا العمل النحوي ، ولكنه لم يصل إلينا ، وعلى أية حال فإن هذا يدل على الرابطة الوثيقة بين القرآن والإعراب .

٤ - أن هناك آيات لا يفهم معناها إلا بإعرابها نحو الآية ﴿ وَإِذْ ابْتَلَىٰ إِبْرَاهِيمَ رَبُّهُ ﴾<sup>(٢)</sup> ، بل أن هناك آيات يترتب على عدم إعرابها إعراباً صحيحاً الكفر الصريح نحو الآية ﴿ إِنْ أَنْتَ إِلَّا كَذَّابٌ ﴾<sup>(٣)</sup> ، والآية ﴿ إِنَّمَا يَخْشَى اللَّهَ مِنْ عِبَادِهِ الْعُلَمَاءُ ﴾<sup>(٤)</sup> .

فكان لا بد - والأمر كذلك - أن يكون الإعراب ملازماً للتفسير ، وأن يهتم به اهتماماً يبعد اللبس عن المعاني القرآنية .

٥ - أظهر الملكات العقلية القديرة عند النحاة ، فمن المعروف أن مجال الإعراب مجال واسع يحتاج إلى العقل الفذ والدكاء النادر والقدرة على التخييج ، مع عدم الخروج عن المعنى أو أسباب

(١٩) - سر سمناعة : إعراب ، لا حني ، تحقيق الأستاذ مصطفى السقا وآخرين ، ص ٥ من المقدمة ، الخليلي ، سنة ١٩٥٤ م .

(٥٠) - آية ١٢ من سورة البقرة .

(٥١) - آية ١٢ من سورة البقرة .

(٥٢) - آية ١٢ من سورة البقرة .

النزول ، كل هذا جعل النحويين يُدْكَون بدلوهم في هذا المجال ويتنافسون فيه حتى يظهروا كفاءتهم العقلية .

ولتخير الآن بعض كتب إعراب القرآن وتناولها بشيء من التحليل ، وعرض المنهج الذي اتبعه مؤلف كل منها .

ولن نتناول كل هذه الكتب ، لأن المجال يضيق عن هذا ، فضلاً عن أن عرض بعض هذه الكتب يجزئ عن عرض الباقي .

وأول هذه الكتب كتاب (إعراب القرآن) المنسوب إلى الزجاج أبي إسحاق إبراهيم بن السري بن سهل النحوي المتوفى سنة ٣١٦ هـ . ومؤلف الكتاب يتبع منهجاً متميزاً عن مناهج كتب إعراب القرآن الأخرى ، فالمعروف أن كتب إعراب القرآن تناول الآيات بالإعراب بترتيب الكتاب ابتداء من الفاتحة حتى سورة الناس . ولكن هذا الكتاب المنسوب إلى الزجاج يقسمه مؤلفه إلى تسعين باباً ، ويقول في مقدمة الكتاب : « فهذه تسعون باباً أخرجتها من التنزيل بعد فكر وتأمل ، وطول الإقامة على درسه ليتحقق للناظر فيه قول القائل ... ثم يشد أبحاثاً تحت المرء على تعلم النحو والإعراب حتى يستطيع أن يقرأ القرآن قراءة صحيحة »<sup>(٥٣)</sup> . ويبدأ بالباب الأول فيما ورد في التنزيل من أضمار الجمل ، والثاني فيما جاء في التنزيل من حذف المضاف ، والثالث فيما جاء في التنزيل معطوفاً بالواو والفاء ... إلى آخر الأبواب .

نستنتج من ذلك أن المؤلف قام أولاً بقراءة القرآن الكريم ودراسته دراسة جيدة ، ثم استقصى ما في آيات القرآن من ظواهر نحوية ، وجمع هذه الظواهر ثم صنفها كل صنف أو كل نوع في باب مستقل ونصوي تحت هذا الباب كل ما جاء في القرآن شاهداً على هذه الظاهرة . هذا هو منهج الكتاب ، وأما هذه الأبواب التسعون فلا يدل عليها عنوان الكتاب وهو (إعراب القرآن) إذ أن هذه الأبواب لا تتناول الإعراب وحده ، وإنما تتناول أيضاً ما يتصل بالصرف كإسباب الرفع والسبعين والخمس والسبعين للذين تناولوا ما خرج على أبنية الصرف والقلب والإبدال . وتتناول أيضاً ما يتصل بعلم البيان كالباب السابع والثلاثين والباب التاسع عشر اللذين تناولوا التقديم والتأخير وازدواج الكلام والمطابقة . وتتناول كذلك القراءات وما فيها من الإخفاء والروم كالباب الحادي عشر . ويرد الأستاذ إبراهيم الأبياري هذا الجمع بين النحو والصرف والقراءات والبيان بأن مؤلفه كان يعنى أن يكون الكتاب كتاباً في النحو القرآني ، بمعنى هذه الكلمة الواسع ، وأنه كان في تأليفه متأثراً بالكتاب لسيبويه الذي جمع فيه مؤلفه - سيبويه - أغراضاً مثل هذه الأغراض من النحو والصرف واللغة ، وعلى هذا النمط وفي هذا الغرض الواسع ألف مؤلفنا هذا الكتاب ، والفرق

(٥٣) إعراب القرآن ، المنسوب إلى الزجاج ، المقدمة ص ٨ من الجزء الأول ، وقد حققه الأستاذ إبراهيم الأبياري في ثلاثة أجزاء ، صدر الجزء الأول في سنة ١٩٦٣ م ، والثاني سنة ١٩٦٤ م ، والثالث سنة ١٩٦٥ م ، المؤسسة العربية للترجمة .

بينه وبين سيبويه هو أن سيبويه لم يخلص كتابه للقرآن على حين خالص مؤلف هذا الكتاب كتابه للقرآن<sup>(١)</sup>.

وقد قام الأستاذ إبراهيم الأبياري بتحقيق نسبة هذا الكتاب إلى الزجاج ، فتبين له أن مؤلفه ليس الزجاج بل هو رجل من المغاربة يسمى مكى بن أبي طلب حموش بن محمد بن مختار القيسي القيرواني المتوفى سنة ٤٣٧ هـ ولأسباب ذكرها المحقق منها :<sup>(٢)</sup>

١ - أن مؤلف هذا الكتاب قد اتبع منهجاً جديداً في تأليفه كتابه هذا لم يكن معروفاً لدى المشاركة .

٢ - أن الذين ترجموا للزجاج لم يذكروا له كتاباً باسم (إعراب القرآن) ولكنهم يذكرون له كتاباً باسم (معاني القرآن) ذكره صاحب نزهة الألباب ص ٨٩٧ .

٣ - أن مما يدل على أن مؤلفه مغربي أنه قد تحامل كثيراً على المشاركة ووقف منهم موقف الندد والمعارضة ، يناقشهم الرأي ويعقب عليه ، فيقول وهو يناقش الكسائي بعد عرض رأي له (ص ١٥٢) : هذا عندنا لا يصح . ويقول وهو يعرض بالسيرا في شرحه لكتاب سيبويه (ص ٢٧٩) : ألا ترى أن شارحكم زعم . ونقرأ له وهو ينقل عن الجرجاني (ص ٨٩٧) إنما العجب من جرجانيكم .

٤ - أن الفارئ للكتاب يجد فيه أعلاماً تأخرت وفاتتهم عن الزجاج كابن دريد المتوفى سنة ٣٢١ هـ ، وأبي سعيد السيرا في المتوفى سنة ٣٦٨ هـ ، وأبي علي الفارسي المتوفى سنة ٣٧٧ هـ ، وابن عيسى الرمانى المتوفى سنة ٣٨٤ هـ ، وابن جني المتوفى سنة ٣٩٢ هـ .

٥ - بل إن الكتاب يحتوي - بجانب النقول عن هؤلاء - نقولاً عن الزجاج نفسه ، تستوي مع النقول المعزوة إلى غيره ، فمن ذلك ما جاء بصفحة (١١٠) ومثله قوله تعالى ﴿ولا تجعلوا الله عرضة لإيمانكم أن تبروا﴾ (البقرة / ٢٢٤) أي : في أن تبروا . وقال أبو اسحاق : بل (أن تبروا) مبتدأ ، والخبر محذوف ، أي : البر والتقوى أولى . بل أحياناً - وهذا يدفع بشدة أن يكون الزجاج مؤلف الكتاب - ينسب الغلط إلى الزجاج نفسه ، فمن ذلك ما جاء بصفحة (١١٨) «وقد غلط أبو اسحاق في قوله : (كل مرصد) (التوبة / ٥) حيث جعله ظرفاً كالطريق ، كقولك : ذهب مذهباً ، وذهب طريقاً ، وذهب كل مذهب ، في أن جعل الطريق ظرفاً كالذهب ، وليس (الطريق) بظرف ، فليس من المعقول أن ينسب المؤلف الغلط إلى نفسه .

٦ - أن بالكتاب إشارات إلى مؤلفات لم يكتبها الزجاج ، هذه المؤلفات لمكى بن أبي طالب بالإضافة إلى أن مكياً عاش من سنة ٣٥٥ إلى سنة ٤٣٧ هـ ، فهذه الفترة تستوعب كل الإعلام الذي ذكروا في الكتاب ، ومكى هذا من المغاربة مما يؤيد تحامله على المشاركة .

(٥٤) المرجع السابق ، ج ٣ ، ص ١٠٩٥ .

(٥٥) المرجع السابق ، ج ٣ ، ص ١٠٩٦ و ١٠٩٧ و ١٠٩٨ بتصرف .

على أن الذي يهتما في هذا الصدد هو المؤلف نفسه وليس المؤلف ، فأياً كان مؤلف هذا الكتاب فهو يمثل حواصة إعرابية لسور القرآن الكريم علينا أن نحللها ونرى اتجاهات صاحبها من ناحية الإعراب .

فأما عن المنهج فقد أوضحناه منذ قليل ، وهو منهج مستحدث يبوب السور القرآنية بحسب ما تحمله من ظواهر إعرابية متشابهة ، كل تحت باب واحد . ولنعرض الآن لبعض هذه الأبواب أو لما هو جديد ويستحق النظر منها .

١ - يخلط مؤلف هذا الكتاب بين مسائل المجاز ومصطلحات الإعراب خلطاً يؤدي في كثير من الأحيان إلى الغلط . من ذلك قوله في الباب الخامس والثلاثين<sup>(٥٦)</sup> "هذا باب ما جاء في التنزيل من التجريد : وهو باب لطيف يعز وجوده في كتبهم وذلك نحو قولهم : لئن لقيت فلاناً لتلقين منه الأسد ، ولئن سألتك لتسألن منه البحر ، فظاهر هذا أن فيه من نفسه أسداً أو بحراً ، ولئن سألتك لتسألن منه البحر ، لا أن هناك شيئاً منفصلاً عنه وممتازاً منه ، وعلى هذا يخاطب الإنسان منهم نفسه حتى كأنها تقابله أو تخاطبه ، وقد يكون ذلك بحرف الباء (من) وحرف (في) ، فمن ذلك قوله تعالى ﴿ مَا لَكَ مِنْ اللَّهِ مِنْ وَلِيٍّ وَلَا نَصِيرٍ ﴾<sup>(٥٧)</sup> ، أي ما لك الله ولياً .

فالمؤلف أخطأ حينما جعل المثال الذي أتى به من قبل الحقيقة وليس المجاز ، يدل على هذا . قوله « ومظاهر هذا أن فيه من نفسه أسداً أو بحراً وهو عينه هو الأسد والبحر ، لا أن هناك شيئاً منفصلاً عنه وممتازاً منه » فهو يعتبر أن فلاناً هذا أسد أو بحر مع أن المثال واضح في التشبيه ، تشبيه المخاطب بالأسد في اشجاعة وبالبحر في الكرم . فهذه غلطة من المؤلف ، وأخرى أنه قارن بين المثال وبين قوله تعالى ﴿ مَا لَكَ مِنْ اللَّهِ مِنْ وَلِيٍّ وَلَا نَصِيرٍ ﴾ وقال : إن هذه الآية بمعنى (ما لك الله ولياً) والحقيقة أن حرف الجر في (من ولي) زائد يدل على استغراق نفي الجنس ، أي عموم النفي ، ولكن حرف الجر في (من الله) ليس زائداً ، وليس لفظ الجلالة مقصوداً على أنه الولي ، أي أن الجار والمجرور (من الله) متعلق بمحذوف حال من لفظ (ولي) الآتي ، والمعنى على هذا (ما لك ولي من الله) أي من عذاب الله ، أو يحفظك من عذاب الله . ولكن المؤلف اعتبر حرف الجر في (من الله) زائداً وترتب عليه اعتبار المعنى مجازاً .

٢ - انميل إلى التعقيد الإعرابي الناتج عن تقدير ما لا يحتاج إلى تقدير ، وذلك ما جاء بالباب الخامس والثلاثين أيضاً في قوله عز وجل ﴿ وَلِلَّذِينَ كَفَرُوا بِرَبِّهِمْ عَذَابُ جَهَنَّمَ ﴾<sup>(٥٨)</sup> فإن المؤلف قدر مضافاً قبل (ربهم) أي بعذاب ربهم عذاب جهنم . ويجوز أن يتعلق الباء بنفس (كفروا) ، فيكون على الأول الظرف معمول الظرف ، وعلى الثاني يكون الظرف معمول الظاهر<sup>(٥٩)</sup> .

(٥٦) المرجع السابق ، ج ٢ ، ص ٦٦٤ .

(٥٧) آية ١٢٠ من سورة البقرة .

(٥٨) آية ٦ من سورة الملك .

(٥٩) إعراب القرآن ، النسب إلى الزجاج ، ج ٢ ، ص ٦٦٥ .

فالمؤلف يرى أن الآية جاءت على التجريد ، تجريدتها من المضاف الذي قدره المؤلف وهو (عذاب) وترتب على هذا التقدير تعقيد في الإعراب ، فإنه علق الجار والمجرور (بربهم) - وهو ما يسميه بالظرف - بالجار والمجرور الذي قدره (بعذاب) ويسمى هذا ظرفاً أيضاً ، فهذا معنى قوله : فيكون على الأول - أي على التقدير الأول - الظرف معمول الظرف . وعلى الثاني - أي على الرأي الذي لا يقدر ويترك الآية كما هي - يكون الظرف ، وهو الجار والمجرور (بربهم) ، معمول الظرف ، أي معمول الفعل (كفروا) .

وواضح أن الرأي الأول فيه كثير من التعقيد والغموض أيضاً ، في حين أن تعليق الجار والمجرور بالفعل (كفروا) إعراب واضح وسليم في الوقت نفسه ، وبيعدنا عن التقديرات التي لا حاجة لنا بها .

٣ - عدم مراعاته المعاني عند اختياره الإعراب الأجود ، فقد ذكر قوله تعالى ﴿ فَإِنْ آمَنُوا بِمِثْلِ مَا آمَنْتُمْ بِهِ فَقَدْ اهْتَدَوْا ﴾<sup>(٦٠)</sup> ثم قال : « إن شئت كان التقدير : فإن آمنوا مثل ما آمنتم به فتكون الباء زائدة ، وإن شئت كان التقدير : فإن آمنوا بمثل ما آمنتم . والوجه الأول أحسن »<sup>(٦١)</sup> . هذا رأي المؤلف وعندي أنه غير مقبول ، فإن اعتبار الباء زائدة ويكون التقدير : فإن آمنوا مثل ما آمنتم به - يترتب عليه أن تعرب (مثل) صفة لمفعول مطلق محذوف ، أي فإن آمنوا إيماناً مثل الذي آمنتم به ، ولا تكون هناك معتقدات معينة نصت عليها الآية ، بل إن (مثل) هنا لتوكيد الإيمان وتقويته . في حين أن الآية السابقة على هذه الآية نصت على معتقدات معينة لا بد أن يؤمنوا بها وهي ﴿ قُولُوا آمَنَّا بِاللَّهِ وَمَا أُنْزِلَ إِلَيْنَا وَمَا أُنْزِلَ إِلَى إِبْرَاهِيمَ وَإِسْمَاعِيلَ وَاسْحَقَ وَيَعْقُوبَ وَالْأَسْبَاطِ وَمَا أُوتِيَ النَّبِيُّونَ ... ﴾<sup>(٦٢)</sup> وإذن فهناك معتقدات وأشياء معينة يجب أن يؤمن بمثلها المشركون ، لذلك فقد قال الله سبحانه وتعالى ﴿ فَإِنْ آمَنُوا بِمِثْلِ مَا آمَنْتُمْ ﴾ أي بمثل هذه المعتقدات التي آمنتم بها . ومن ثم فليست الباء زائدة - وهو الوجه الذي اختاره المؤلف - وترتب عليه عدم النص على معتقدات معينة يجب أن يؤمنوا بمثلها .

٤ - اعتمد المؤلف على غيره في نقل أبواب بأكملها ، كما فعل في الباب السابع والسبعين : باب ما جاء في التنزيل من أحوال النون . فهذا الباب منقول بنصه من كتاب : « النشر في القراءات العشر » ج ٢ ص ٢٢ - ٢٩ طبعة المكتبة التجارية الكبرى .

٥ - هناك أبواب في الكتاب كان من الممكن أن تضم إلى أبواب أخرى للمشابهة بين موضوعاتها ولم يكن هناك حاجة لأفرادها . فالباب الرابع وهو حذف حرف الجر كان من الممكن ضمه مع الباب الخامس عشر وهو حذف الجار والمجرور ، وهناك أبواب أخرى لا أصالة فيها ، أي

(٦٠) آية ١٣٧ من سورة البقرة .

(٦١) إعراب القرآن ، السوب إلى الزجج ، ج ٢ ، ص ٦٦٥ .

(٦٢) آية ١٣٦ من سورة البقرة .

لا يمكن اعتبار ما جاء فيها باباً مستقلاً من أبواب النحو له عنوان معين ، كالسبب الخامس والأربعين وهو ما جاء في التنزيل ووقع خلاف بين سيويه وأبي العباس .  
هذه هي بعض المآخذ على هذا الكتاب ، ولكن ذلك لا يعني أننا ننتقص من قيمته وفائدته العلمية ، فمنهجه جديد وصاحبه لم يألُ جهداً في استقصاء الآيات القرآنية كلها وتجميع كل ما وجده يدل على ظواهر في الإعراب أو النحو أو الصرف أو القراءات ، وفي بعض المواطن من الكتاب يذكر أسباب النزول<sup>(٦٥)</sup> ، وكذلك يربط اللغة بالإعراب ربطاً يدل على ملكة لغوية ممتازة وفهم سليم لطرق الأداء اللغوية المختلفة ، ومن أمثلة ذلك ما جاء في تفرقه بين نصب (سلاماً) ورفعها (سلام) في الآية ﴿ قَالُوا سَلَاماً قَالَ سَلَامٌ ﴾<sup>(٦٦)</sup> ، يقول المؤلف « وأما قوله تعالى ﴿ قَالُوا سَلَاماً قَالَ سَلَامٌ ﴾ فقد قال أبو علي في نصب الأول : انه لم يحك شيئاً تكلموا به فيحكي كما تحكي الجمل ، ولكن هو معنى ما تكلمت به الرسل ، كما أن المؤذين إذا قال : لا إله إلا الله . قلت : حقاً وقلت : اختصاراً ، أعملت القول في المصدرين ، لأنك ذكرت معنى ما قال ولم تحك نفس الكلام الذي هو جملة تحكي ، فلذلك نصب (سلاماً) في قوله (قَالُوا سَلَاماً) ، لما كان معنى ما قيل ولم يكن نفس القول بعينه . وقوله (قال سلام) أي أمرى سلام . . . فحذف المبتدأ .  
وقدر مرة حذف الخبر ، أي سلام عليكم<sup>(٦٧)</sup> .

فالرفع في رأي المؤلف دليل على أن مقول القول هو الذي قيل بنصه وليس بمعناه ، في حين أن النصب يدل على أن المقول قد قيل بمعناه وليس بحكاية ما تفوهوا به .

ويربط أيضاً بين الإعراب والتشريع « ومن ذلك قوله تعالى ﴿ فَطَلَّقُوهُنَّ لِعَدَّتِهِنَّ ﴾<sup>(٦٨)</sup> المعنى : لقبّل عدتهن . لأن العدة الحيض ، والمرأة لا تطلق في حيضها . ألا ترى أن ابن عمر لما طلق في الحيض أمره الرسول بأن يراجعها ثم يطلقها . فإذا كانت العدة الحيض ، وإذا لم يجز ذلك ثبت أنه لقبّل عدتهن ، إذ ذلك هو الظرف ، وهو المأمور بإيقاع الطلاق فيه<sup>(٦٩)</sup> .

فالمؤلف يرأعي مقتضيات التشريع عند إعرابه للآية ، فهو لا يعلق الجار والمجرور (لعدتهن) بالفعل (طلقوهن) حتى لا يفهم أن الطلاق يقع أثناء الحيض ، وهذا مناقض للتشريع ولما ورد عن الرسول بعدم الطلاق إلا من بعد الطهر من الحيض . وعلى هذا فقد رأى المؤلف أن اللام ظرفية بمعنى قبل ، ويكون الإعراب هنا مسائراً للتشريع ، فالطلاق يقع قبل الحيض أي أثناء الطهر . على

(٦٣) كما فعل في ٢٠ ، ص ٦٩٠ ، عندما ذكر سبب نزول الآية الثالثة من سورة النساء ﴿ وَإِنْ خِفْتُمْ أَلَّا تُقْسِطُوا فِي الْبَيْتِ ﴾ فقد ذكر عن عروة عن عائشة أنها قالت : كان الناس يتزوجون البتلى ولا يحملون بينين ، ولم يكن لمن أحد يخاصم عتبن ، فبهاجم الله عن ذلك وقال « وَإِنْ خِفْتُمْ ... » .

(٦٤) آية ٦٩ من سورة هود .

(٦٥) إعراب القرآن ، النسب إلى الزحاح ، ج ١ ، ص ٢٠٨ .

(٦٦) الآية الأولى من سورة الطلاق .

(٦٧) إعراب القرآن ، النسب إلى الزحاح ، ج ١ ، ص ٧٩ .

أن هناك من المعربين من اتجه اتجاهاً آخر ، في تعليق الجار والمجرور لعدتهن ، يتفق أيضاً مع التشريع ، فقد علق الشيخ الجمل في شرحه على الجلالين الجار والمجرور بمحذوف تقديره (مستقبلات) <sup>(٣٨)</sup> أي فطلقوهن مستقبلات لعدتهن ، أي ومن طاهرات لم يجيئهن الحيض بعد .

ونترك هذا الكتاب وننتقل إلى كتاب آخر وهو (إعراب ثلاثين سورة من القرآن الكريم لأبي عبد الله الحسين بن أحمد المعروف بابن خالويه المتوفى سنة سبعين وثلاثمائة من الهجرة وقامت بطبعه دار الكتب المصرية سنة ١٩٤١ م . ويختلف هذا الكتاب عن الكتاب السابق في شيئين : الأول : أنه ليس تبويهاً لموضوعات نحوية أو إعرابية ينضوي تحتها ما جاء بالقرآن الكريم كله ، بل هو دراسة للآيات من حيث الإعراب وغيره مرتبة على حسب السور .

الثاني : أنه لا يشمل القرآن الكريم كله ، بل تشمل الدراسة ثلاثين سورة منه بادئاً بسورة الفاتحة ، ثم ينتقل بعد ذلك إلى سورة الطارق ثم سورة الأعلى ثم سورة الفاشية حتى يصل إلى سورة الناس .

ويتميز كتاب ابن خالويه بأنه لم يترك لفظة واحدة من هذه السور الثلاثين دون أن يعربها ، وربما ساعده في ذلك أن مجال دراسته كانت هذه السور الثلاثين ولم تشمل القرآن كله . وهو يبدأ بإعراب الكلمات ثم يستطرد بعد ذلك إلى بيان معناها وأصلها اللغوي ثم يبدأ استعمالاتها المختلفة الموجودة في القرآن وغير القرآن ، ويستشهد في ذلك بما ورد من حديث نبوي أو شعر ، ويخلص من ذلك كله إلى بيان سبب نزولها ، وإذا كان اختلاف في روايات أسباب النزول فإنه يذكرها ، ولا ينسى ابن خالويه أن يبين الأحكام الشرعية التي وردت في الآيات أو الأحكام الشرعية التي يبدو أنها تخالف نص الآيات ، فيبين هذه وتلك وهو في كل ذلك لا يقول برأيه ، بل ينقل عن الصحابة والتابعين أمثال ابن عباس وغيره .

ومن هذا نرى أن الإعراب لا يمثل إلا جزءاً صغيراً من كتابه في حين أن معنى الكلمة واستعمالاتها اللغوية واشتقاقاتها والشواهد التي وردت فيها ، كل هذا كان له باقي الكتاب وهو الذي استأثر باهتمام المؤلف أكثر من الإعراب . لذلك فنحن نميل إلى اعتبار هذا الكتاب من كتب المعاني أكثر من كونه كتاباً في إعراب القرآن .

هذا هو منهج ابن خالويه في كتابه هذا ، والظاهر أن هذا العالم باللغة والنحو والأدب والفقه أراد أن يبين هذه المعارف كلها ، واتخذ من هذه السور الثلاثين محوراً لاستعراض كل هذه المعارف والعلوم ، فكان هذا الكتاب ، وهذا المنهج . ولنقرأ جزءاً مما كتبه في إعراب سورة الطارق حتى يتبين لنا صدق ما أقوله « قوله تعالى (والسماء) الواو حرف قسم ، وحروف القسم أربعة ، أعني الأصول : الواو والباء والتاء والهمزة ، كقولك : والله أو بالله وتالله والله . والسماء جر بواو

القسم ، وإنما جرت الواو لأنها عوض من الباء ، والتقدير أحلف بالسماء ، ثم استقوتوا أحلف اختصاراً إذ كان المعنى مفهوماً ، كما ترى رجلاً قد سدد سهماً ، ثم تسمع صوت القراطاس فنقول : القراطاس والله ، أي أصاب القراطاس . فإن سأل سائل فقال : قد قال رسول الله صلى الله عليه وسلم : « لا تحلفوا إلا بالله » فلم جاز الاقسام أن يقع بغير الله ؟ فقل : التقدير ورب السماء ، ورب الفجر ، فحذف المضاف وأقيم المضاف إليه مقامه . وفيه غير هذا مما قد بيته في مواضع . واعلم أن القسم يحتاج إلى سبعة أشياء : حرف القسم والمقسم والمقسم به والمقسم عليه والمقسم عنده وزمان ومكان . و(السماء) كل ما علاك ، ولذلك سمي البيت سماء ، قال الله تبارك وتعالى « من كان يظن أن لن ينصره الله في الدنيا والآخرة » أي من كان يظن من هؤلاء الكفار الحسدة لحمد صلى الله عليه وسلم أن لن ينصر الله محمد ( فليمدد بسبب ) أي بجعل ( إلى السماء ) يعني إلى سقف البيت ( ثم يقطع ) أي يختنق . « فلينظر هل يذهبن كيده ما يغيظ »<sup>(٦٩)</sup> .

و(الطارق) : الواو حرف نسق . و(الطارق) جر نسق بالواو على السماء . والطارق النجم . وإنما سمي طارقاً لطلوعه ليلاً ، وكل من أتاك ليلاً فقط طرقتك ، ولا يكون الطروق إلا بالليل ، قالت هند :

نَحْنُ بَنَاتُ طَارِقٍ نَمْنِي عَلَى الثَّارِقِ<sup>(٧٠)</sup> . ا . هـ

ولا نظيل أكثر من ذلك ، وقد تحربنا الدقة في الاختيار ، فجاء هذا الذي اقتبسناه - على صفوه - مبنياً لكل الخصائص التي ذكرناها لمنهج هذا الرجل .

وبعد هذا العرض لمعاني القرآن للفراء المتوفى سنة ٢٠٧ هـ ، ومجاز أبي عبيدة المتوفى سنة ٢١٠ هـ ، وأعراب القرآن المنسوب إلى الزجاج المتوفى سنة ٣١٦ هـ ، وأعراب ثلاثين سورة من القرآن لابن خالويه المتوفى سنة ٣٧٠ هـ ، فإننا نأتي إلى كتاب في إعراب القرآن ربما كان من أشهر كتب إعراب القرآن إن لم يكن أشهرها على الإطلاق - أعني كتاب أبي البقاء العكبري المتوفى سنة ٥٣٨ هـ - واسمه املاء ما من به الرحمن من وجه الإعراب والقراءات في جميع القرآن .

وترجع شهرة هذا الكتاب وأهميته إلى أنه أول كتاب يعتني بالدروس الإعرابي مصحوباً بالقراءات غير ناظر إلى غير ذلك من نواحي الدروس الأخرى كالمعاني أو البلاغة أو الفقه أو أسباب النزول أو الاستشهاد بالحديث الشريف أو الشعر إلا في القليل النادر الذي لا نستطيع أن نغلبه ونجعله مغلباً من معالم منهجه ، أضف إلى هذا أنه يتحرى دقة الإعراب وإيجازه مع عدم الإخلال بسبب هذا الإيجاز . وهو يتحرى هذا الإيجاز حتى عند استقصائه الوجوه المختلفة لإعراب كلمة ما ، ثم إنه إذا تعرض لإعراب آية أو تركيب لغوي ، فلا يكرره إذا تعرض له مرة

(٦٩) آية ١٥ من سورة الحج .

(٧٠) إعراب ثلاثين سورة من القرآن الكريم . لاس - نعيه ، ص ٣٧ و ٣٨ .



أخرى ، بل يحيل القارئ إلى الموضع السابق الذي تناول فيه إعراب هذا التركيب ، وهذا هو السبب في أنه استغرق في إعراب سورة الفاتحة وسورة البقرة صفحات كثيرة جداً ، إذا قورنت بالصفحات التي استغرقها في إعراب آية سورة أخرى ، من أجل ذلك كان هذا الكتاب هو المناسب للمبتدئ في دراسة إعراب القرآن .

فهذا منهج الرجل إذن في كتابه ، وإننا لنقرأ مقدمته التي كتبها فيستبين لنا بعض من معالم هذا المنهج ، يقول أبو البقاء : « وأقوم طريق يسلك في الوقوف على معناه - يقصد معنى القرآن - ويتوصل به إلى تبين أغراضه ومغزاه ، ومعرفة إعرابه واشتقاق مقاصده من أنحاء خطابه والنظر في وجوه القراءات المنقولة من الأئمة الاثبات . والكتب المؤلفة في هذا العلم كثيرة جداً مختلفة ترتيباً وهداً ، فمنها المختصر حجماً وعلماً ، ومنها المطول بكثرة إعراب الظواهر وخلط الإعراب بالمعاني ، وقلما تجد فيها مختصر الحجم كثير العلم . فلما وجدت على ما وصفت أحببت أن أملئ كتاباً يصغر حجمه ويكثر علمه ، أقصر فيه على ذكر الإعراب ووجوه القراءات فأتيت به على ذلك . والله أسأل أن يوفقني فيه لإصابة الصواب وحسن القصد به منه بمنه وكرمه »<sup>(٧١)</sup> .

ولنتصفح الكتاب ونقتبس منه بعض النصوص التي يطبق فيها أبو البقاء هذا المنهج الذي أشرت إليه ، والتي تعيننا على فهم اتجاهاته المختلفة ، وإني لحريص كل الحرص - عند عرض هذا الكتاب وغيره من الكتب - ألا أسرف في التطويل وذكر الأمثلة العديدة التي لا تد البحث بشيء ، إذ أن مثالا واحداً يغني عن الباقي .

أول ما يلفت النظر في كتب أبي البقاء أنه يميل إلى المذهب البصري في الإعراب ويحبذه ، ويضعف الكوفيين ، فعند إعرابه للآية ﴿ مَا كَانَ اللَّهُ لِيَذَرَ الْمُؤْمِنِينَ ﴾<sup>(٧٢)</sup> يقول « خبر كان محذوف تقديره ( ما كان الله مريداً لأن يذر ) ولا يجوز أن يكون الخبر ليذر ، لأن الفعل بعد اللام ينتصب بأن ، فيصير التقدير ( ما كان الله لترك المؤمنين على ما أنتم عليه ) ، وخبر كان هو اسمها في المعنى ، وليس الترك هو الله تعالى ، وقال الكوفيون : اللام زائدة والخبر هو الفعل ، وهذا ضعيف لأن ما بعدها قد انتصب ، فإن كان النصب باللام نفسها فليست زائدة وإن كان النصب بأن فسد لما ذكرنا »<sup>(٧٣)</sup> .

فهذا النص يبين تضعيف العكبري لأراء الكوفيين ، ويبين بجانب هذا أيضاً التزامه بالإعراب الذي يمليه عليه المعنى . ويتعرض لآية أخرى شبيهة بهذه الآية في التركيب اللغوي وهي الآية ﴿ لَمْ يَكُنِ اللَّهُ لِيُفْغِرْ لَهُمْ ﴾<sup>(٧٤)</sup> ، فلا يكرر ما قاله في الآية التي نحن بصدها بل يقول : « قد ذكر في قوله : ﴿ مَا كَانَ اللَّهُ لِيذر المؤمنين ﴾ »<sup>(٧٥)</sup> .

(٧١) إملاء ما من به الرحمن ، مطبوع على هامش حاشية الجمل على الحلالين .

(٧٢) آية ١٧٩ من سورة آل عمران .

(٧٣) إملاء ما من به الرحمن ، ج٢ ، ص ١٦١ .

(٧٤) آية ١٦٨ من سورة النساء .

(٧٥) إملاء ما من به الرحمن ، ج٢ ، ص ٣٤٤ .

ولا يرضى أيضاً عن رأي الكوفيين في أن (بلى) أصلها (بل) زيدت عليها الياء ، بل يرى أنها - الياء - من أصل الكلمة ، ويصف رأي الكوفيين بالضعيف وذلك عند إعرابه<sup>(٣٣)</sup> للآية ﴿ بَلَى مَنْ كَسَبَ سَيِّئَةً وَأَخَاطَتْ بِهِ خَطِيئَتُهُ ﴾<sup>(٣٤)</sup> .

والمعبري في إعرابه مدرك تماماً لوظائف الإعراب والبناء عند إعرابه لقوله تعالى ﴿ قَمَنْ تَبِعَ هَذَايَ فَلَا خَوْفٌ عَلَيْهِمْ وَلَا هُمْ يَحْزَنُونَ ﴾<sup>(٣٥)</sup> فيرى أن الرفع والتنوين في كلمة (خوف) أوجه من البناء على الفتح ، وذلك أن اسم (لا) النافية للجنس يبنى على الفتح وتدل في هذه الحالة على نفي جنس اسمها إطلاقاً أو على معنى العموم في النفي ، كقولك « لا رجل في الدار » نفيت وجود جنس الرجال في الدار ، أما في الآية فإن القرآن لا ينفي عنهم جنس الخوف كله على العموم ، بل المراد نفيه عنهم في الآخرة فحسب ، لذلك كان إعراب (خوف) اليت في المعنى من بنائها<sup>(٣٦)</sup> . وكذلك في إعرابه للآية ﴿ وَاتَّقُوا يَوْمًا لَا تَجْزِي نَفْسٌ عَنْ نَفْسٍ شَيْئًا ﴾<sup>(٣٧)</sup> لا يرى أن (يوماً) ظرف زمان ، ذلك لأن التقوى لا تقع فيه ، بل هو مفعول به ، أي اتقوا عذاب هذا اليوم أو نحو ذلك<sup>(٣٨)</sup> .

ويستقصي المعبري كل وجوه الإعراب بإيجاز ثم يتتقي المناسب منها ، كما فعل في قوله تعالى ﴿ إِنَّهَا لَإِخْدَى الْكَبِيرِ ، نَذِيرًا لِّلْبَشَرِ ﴾<sup>(٣٩)</sup> فقد أعرب كلمة (نذيراً) حالا ولكنه أتى بسبعة عوامل مختلفة لهذا الحال منها أنها حال من الفاعل (قم) في أول السورة ، والثاني من ضمير (فأنذر) والثالث هو حال من الضمير في إحدى ...<sup>(٤٠)</sup> ولكنه يرجع في النهاية فيذكر « أن في هذه الأقوال ما لا نرتضيه ولكن حكيماها ، والمختار أن يكون حالا مما دلت عليه الجملة ، تقديره عظمت عليه نذيراً<sup>(٤١)</sup> » . بل إنه يستقصي وجوه الإعراب التي لم يُقرأ بها ، وهو في هذا ينص على أن هذا الوجه جائز من ناحية الإعراب ولكن لم يقرأ به ، وذلك كما فعل في إعراب الآية ﴿ اذْعُ لَنَا زَبْكُ يَبِينُ لَنَا مَا لُونُهَا ﴾<sup>(٤٢)</sup> يقول « ما لونها ، ما : اسم للاستفهام في موضع رفع بالابتداء ، ولونها الخبر ، والجملة في موضع نصب يبين ، ولو قرئ (لونها) بالنصب لكان له وجه ، وهو أن تجعل (ما) زائدة كما في قوله (أيما الأجلين قضيت) ويكون التقدير (يبين لنا لونها)<sup>(٤٣)</sup> » . ومن ثم فقد

(٣٦) إملاء ما من به الرحمن ، ج ١ ، ص ١٨٩ .

(٣٧) آية ٨١ من سورة البقرة .

(٣٨) آية ٣٨ من سورة البقرة .

(٣٩) إملاء ما من به الرحمن ، ج ١ ، ص ١١٩ بتصرف .

(٤٠) آية ٤٨ من سورة البقرة .

(٤١) إملاء ما من به الرحمن ، ج ١ ، ص ١٣٠ بتصرف .

(٤٢) الأبتان ٣٥ و ٣٦ من سورة المدثر .

(٤٣) إملاء ما من به الرحمن ، ج ١ ، ص ٤٧٣ .

(٤٤) المرجع ، السابق والمصنعة نفسها .

(٤٥) آية ٦٩ من سورة المائدة .

(٤٦) إملاء ما من به الرحمن ، ج ١ ، ص ١٦٩ .

قلنا إن هذا الكتاب تعليمي ، لأنه يعطي الوجوه الإعرابية الصحيحة حتى لو لم يقرأ بها مع النص على ذلك .

وكما أدرك العكبري وظائف الإعراب والبناء كذلك أدرك أساليب التعبير اللغوية ، وما يدل عليه كل تعبير من معنى معين ، وذلك عند إعرابه للآية ﴿ وَامْسُحُوا بِرُؤُسِكُمْ وَأَرْجِلِكُمْ إِلَى الْكُفَّينِ ﴾<sup>(٨٧)</sup> قال : « الباء زائدة ، وقال من لا خبرة له بالعربية الباء في مثل هذا للتبعيض ، وليس بشيء يعرفه أهل النحو ، ووجه دخولها أنها تدل على الصاق المسح بالرأس »<sup>(٨٨)</sup> وذأني أبي البقاء هذا في الباء قد حل اشكالا عند الفقهاء مؤداه ما هو الجزء الواجب مسحه من الرأس ، هذا عند اعتبار الباء للتبعيض .

ويتحرى أبو البقاء في إعرابه أن يكون متفقاً مع العقائد الدينية ، وإذا كان هناك إعراب يؤدي إلى الكفر بالعقائد الدينية فإنه يرفضه ، من ذلك ما فعله عند إعراب الآية ﴿ مِنْ شَرِّ مَا خَلَقَ ﴾<sup>(٨٩)</sup> قال : « يجوز أن تكون (ما) بمعنى (الذي) والعائد محذوف ، وأن تكون مصدرية ، والخلق بمعنى المخلوق . وإن شئت كان على بابه أي من شر خلقه أي ابتداعه ، وقسري (من شر) بالتونين ، و(ما) على هذا بدل من (شر) أو زائدة ، ولا يجوز أن تكون نافية ، لأن النافية لا يتقدم عليها ما في خبرها ، فلذلك لم يجر أن يكون التقدير (ما خلق من شر) ثم هو فاسد في المعنى »<sup>(٩٠)</sup> .

فأبو البقاء يجيز كل هذه الأوجه الإعرابية التي ذكرها ل(ما) إلا وجهاً واحداً وهو اعتبارها نافية أي أن الله لا يخلق الشر وهو - كما يقول أبو البقاء - فاسد في المعنى . لأن هذا الإعراب يؤيده المعتزلة - ومثالهم الزمخشري في كشافه - إذ ينفي اتیان الشر وفعل القبيح من الله ، وأنه لا يفعل إلا الخير الكامل . لذلك قال أبو البقاء : ( هو فاسد في المعنى ) وهذا يدل على أن أبا البقاء لم يكن يسخر إعراب القرآن لخدمة مبادئ فرقة دينية ما .

ونختم هذا الفصل بكتاب آخر في إعراب القرآن وهو (البيان في غريب إعراب القرآن) لأبي البركات بن الأنباري المتوفى سنة ٥٧٧ هـ . وقد حققه الدكتور طه عبد الحميد طه ، وراجعته الأستاذة مصطفى السقا وأصدرته الهيئة المصرية العامة للتأليف والنشر في جزأين سنة ١٩٦٩ م .

وأبو البركات بن الأنباري يبدأ كتابه بإعراب الفاتحة ثم البقرة ثم آل عمران ، وهكذا بالترتيب حتى ينتهي بسورة الناس ، وهو لا يتناول إعراب القرآن كلمة كلمة ، بل يتناول ما استشكل من إعراب الآيات ، وما كان فيها أكثر من وجه من وجوه الإعراب - وابن الأنباري - مثله في ذلك مثل

(٨٧) آية ٦ من سورة المائدة .

(٨٨) إملاء ما من به الرحمن ، ج٢ ، ص ٣٩١ و ٣٩٢ .

(٨٩) آية ٢ من سورة الفلق .

(٩٠) إملاء ما من به الرحمن ، ج٤ ، ص ٥٣٢ .

أبي البقاء - لا يخلط إعرابه بعلوم البلاغة أو البيان أو المعاني إلا في القليل النادر ، لذلك فإن اسم الكتاب يدل فعلاً على موضوعه ومحتواه .

وأشهر مؤلفات ابن الأنباري كتاب « الانصاف في مسائل الخلاف بين البصريين والكوفيين » وفيه يعقد فصلاً للمساائل التي اختلف فيها الفريقان ، ثم يأتي بأدلة كل منهما ويختم المسألة ببيان الوجه الصحيح سواء أكان بصرياً أم كوفياً ، وله أيضاً كتاب « أسرار العربية » جمع فيه قواعد النحو على أبواب مفصلة مزرقة ، وكان من دأبه في هذا الكتاب التعليل لكل حكم نحوي ، وله أيضاً كتاب « الاغراب في جدل الإعراب » وكتاب آخر بعنوان « لمع الأدلة في أصول النحو » والكتابان حققهما الأستاذ سعيد الأفغاني في مجلد واحد ، واسما الكتابين يدلان على موضوعيهما ، فهما في التعليل للقواعد النحوية أيضاً ، وإقامة الدلائل على صحتها .

فإذا كانت كل هذه الكتب التي ذكرناها - وله غيرها - إنما اهتمت بالتعليل والبرهنة وإقامة الأدلة ، فلا غرو إن قلنا إن الرجل يميل أيضاً إلى المنطق وجدل الفلسفة في الكلام عن النحو والإعراب ، ولا غرو أيضاً أن يظهر أثر ذلك في إعرابه للقرآن وفي للكتاب الذي بين أيدينا ، يظهر أثر ذلك في إعرابه للآية الكريمة ﴿ فَأَذِّنُ مُؤَذِّنٌ بَيْنَهُمْ أَنْ لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الظَّالِمِينَ ﴾<sup>(٩١)</sup> يقول ابن الأنباري : « و (بينهم) منصوب على الظرفية ، والعامل (أذن) أو (مؤذن) على اختلاف بين النحويين ، فالصريون يختارون أن يكون متعلقاً بمؤذن ، لأنه أقرب إليه من (أذن) ، والكوفيون يختارون (أذن) لأنه الأولى والعناية به أكثر »<sup>(٩٢)</sup> .

وعندي أن كلا التعليلين أثر من آثار المنطق ، والصحيح عندي أنه لا فرق بين تعليق الظرف (بينهم) بالفعل (أذن) أو باسم الفاعل (مؤذن) لأن اسم الفاعل يدل على الفعل ومن قام بالفعل ، فإذا علقتا الظرف (بينهم) باسم الفاعل (مؤذن) كان هذا تعليلاً ضنياً بالفعل أو الحدث (أذن) ، أي أن مكان الأذان كان بينهم ، ومن ثم فالمؤذن - الذي أحدث الأذان - كان بينهم أيضاً ، ولا يعقل أن يكون الأذان بينهم ، في حين أن المؤذن لم يكن بينهم ، لذلك قلت : لا فرق بين تعليق ظرف المكان بالفعل أو باسم الفاعل في الآية .

وابن الأنباري يشعر في كثير من الأحيان أنه لن يستطيع أن يعرض الرأي مفصلاً مبرهنًا عليه برهاناً منطقيًا في كتابه هذا ، لذلك فهو يحيل القارئ في كثير من المواضع إلى كتابه « الانصاف في مسائل الخلاف » كما فعل عند إعرابه للآية ﴿ تِلْكَ آيَاتُ اللَّهِ نَتْلُوهَا عَلَيْكَ بِالْحَقِّ ﴾<sup>(٩٣)</sup> فيقول : « تلك أصلها (تي) وهي اسم إشارة واللام زيدت لتدل على بعد المشار إليه ، وحذفت الباء لالتقاء الساكنين وهما الباء واللام ، والكاف للخطاب ولا موضع لها من الإعراب . هذا مذهب

(٩١) آية ٤٤ من سورة الأعراف .

(٩٢) البيان في غريب إعراب القرآن ، ج ١ ، ص ٣٦٢ .

(٩٣) آية ٢٥٢ من سورة البقرة .

البصريين . وذهب الكوفيون إلى أن الإسم هو التاء وحدها ، والباء زبدت تكثيراً للكلمة وتقوية لها ، وقد بينا فساداً في كتاب الإنصاف في مسائل الخلاف<sup>(١)</sup> . وتلوهما جملة فعلية في موضع الحال من آيات<sup>(٢)</sup> .

ويظهر في إعراب ابن الأنباري تمككه من علم الفقه وتشريعاته والمواظمة بين هذه التشريعات والقراءات المختلفة ، يظهر ذلك عندما ذكر الآية : ﴿ فَاعْتَرَلُوا النِّسَاءَ فِي الْحَيْضِ وَلَا تَقْرُبُوهُنَّ حَتَّى يَطْهُرْنَ ﴾<sup>(٣)</sup> فهو يرى أن الفعل ( يطهرن ) فيه قراءتان : بتخفيف الطاء كما في هذه القراءة ، ومعنى الفعل عندئذ : ينقطع دمهن ، والقراءة الثانية بتشديد الطاء أي يطهرن ومعناه يغتسلن ، وعلى هاتين القراءتين انبنى الخلاف بين الشافعي وأبي حنيفة ، فالثاني يقرأ بالتخفيف ، لذلك فهو يجيز وطمه الحائض إذا انقطع دمها لأكثر الحيض قبل الغسل ، والأول يقرأ بتشديد الطاء فلا يجيز الوطم إلا بعد الغسل<sup>(٤)</sup> .

وهو في ذكره للقراءات يوجه كلا منها حيث الإعراب توجيهاً يدل على قوة ملكته اللغوية ورسوخه في النحو ، ففي الآية ﴿ وَقُولُوا لِلنَّاسِ حُسْنًا ﴾<sup>(٥)</sup> يقول : «حسناً» فيه ثلاث قراءات : (حُسْنًا) بضم الحاء وسكون السين ، و(حَسَنًا) بفتح الحاء والسين ، و(حسناً) بالالف مالة . فمن قرأ (حسناً) بالضم كان منصوباً لأنه مفعول ، لأن التقدير فيه قولوا قولاً ذا حسن . فحذف المصدر وصفته وأقيم ما أضيفت الصفة إليه مقام المصدر . ومن قرأ (حسناً) بفتح الحاء والسين ، كان صفة لمصدر محذوف وتقديره (قولاً حسناً) . ومن قرأ (حسناً) بالالف مالة ، كان اسماً مشتقاً من الحسن مؤنثاً بالالف التانيث ، وهذه القراءة ضعيفة في القياس ، لأن باب فعلى وأفعل لا يستعمل إلا مضافاً أو معرباً بالالف واللام ، ولم يوجد واحد منهما<sup>(٦)</sup> .

وانظر إلى ربطه بين التفسير والفقه والإعراب في رباط واحد عندما تكلم عن الآية ﴿ وَاتَّقُوا يَوْمًا لَا تَجْزِي نَفْسٌ عَنْ نَفْسٍ شَيْئًا ﴾<sup>(٧)</sup> فهو يعرب (يوماً) مفعولاً به ، وليس ظرفاً متعلقاً باتقوا ، لأن هذا الإعراب الأخير يترتب عليه تكليفهم يوم القيامة ، والتكليف في الدنيا فقسط ، فالمعنى اتقوا عذاب يوم فحذف المضاف وأقيم المضاف إليه مقامه<sup>(٨)</sup> ، ثم يستشهد على صحة قوله

(٩٤) هي المسألة الخاتمة والشمون من كتاب الإنصاف ، ج ٢ ، ص ٣٥٣ .

(٩٥) البيان في غريب إعراب القرآن ، ج ١ ، ص ١٦٧ .

(٩٦) آية ٢٢٢ من سورة البقرة .

(٩٧) البيان في غريب إعراب القرآن ، ج ١ ، ص ١٥٤ و ١٥٥ .

(٩٨) آية ٨٣ من سورة البقرة .

(٩٩) البيان في غريب إعراب القرآن ، ج ١ ، ص ١٠٣ .

(١٠٠) آية ٤٨ من سورة البقرة .

(١٠١) السنان في غريب إعراب القرآن ، ج ١ ، ص ٨٠ .

هذا بآية أخرى من القرآن وهي ﴿وَأَنْزَلْنَاهُمْ يَوْمَ الْأَزْفَةِ﴾<sup>(١٠٢)</sup> أي عذاب يوم الأزفة ، واستشهاده بالقرآن ظاهرة ملحوظة في كثير من مواضع كتابه .

ونختتم هذا الكتاب باقتباس مثال منه يدل على الفهم العميق للمعنى عند ابن الأنباري ، وتطبيق هذا الفهم العميق الواعي على الإعراب ، وذلك عند إعرابه للآية ﴿وَمَنْ لَمْ يَسْتَطِعْ مِنْكُمْ طَوْلًا أَنْ يَنْكَحَ الْمُحْصَنَاتِ الْمُؤْمِنَاتِ فَمِنْ مِمَّا مَلَكَتْ أَيْمَانُكُمْ﴾<sup>(١٠٣)</sup> ، يقول : « (أن ينكح) في موضع نصب بطول انتصاب المفعول به ، كما يتنصب (طولا) يستطيع انتصاب المفعول به ، والطول مصدر ، طلت القوم أي علوتهم ، ولا يجوز أن يكون (ينكح) منصوباً يستطيع لاحالة المعنى لأنه يصير المعنى إلى : ومن لم يستطع أن ينكح المحصنات طولا أي للطول ، فيصير الطول علة في عدم نكاح الحرائر ، وهذا خلاف المعنى ، لأن الطول به استطاع نكاح الحرائر فَبَطُلَ أن يكون منصوباً يستطيع فثبت أنه منصوب بالطول »<sup>(١٠٤)</sup> .

(١٠٢) آية ١٨ من سورة غافر .

(١٠٣) آية ٢٥ من سورة النساء .

(١٠٤) البيان في غريب إعراب القرآن ، ج ١ ، ص ٢٥٠ و ٢٥١ .

## الفصل الخامس

### الإعراب وفوائده السورة

وهذا فرع آخر من فروع البحث التي تناولها الفقهاء والنحاة في القرآن الكريم ، فالمعروف أن بالقرآن الكريم تسعاً وعشرين سورةً تفتح بحروف مختلف من حروف التهجي ، وهذه الفوائج تتكون من حرف أو اثنين أو أكثر ، فكل من الحروف ص ، ق ، ن يفتح بها سورة من القرآن<sup>(١)</sup> . والحرفان حس يُفتح بهما ستُ سور<sup>(٢)</sup> ، وتضاف الحروف (عق) مع (حم) ليفتح بها سورة واحدة من القرآن وهي الشورى . ثم نجد الحرفين طه ، طس ، يس<sup>(٣)</sup> تفتح بكل منهما سورة واحدة . كما نجد ست سور يفتح كل منها بثلاثة أحرف هي (الم)<sup>(٤)</sup> ، وخمس سور مفتحة بالحروف (الر)<sup>(٥)</sup> ، واثنين بالحروف (طسم)<sup>(٦)</sup> ، كما نجد سورة واحدة مفتحة بالحروف (المص) وهي الأعراف ، وأخرى مفتحة بالحروف (المر) وهي الرعد ، وثالثة مفتحة بالحروف (كهيعص) وهي مريم .

لقد حظيت هذه الحروف بدراسات تتعلق بالتفسير ، والقراءات ، والإعراب ، أما فيما يتعلق بتفسيرها فإننا نستطيع أن نقسم الآراء التي قيلت في ذلك قسمين :

- أ - قسم يرى أنها من الأسرار التي لا يعلمها إلا الله سبحانه وتعالى .
- ب - والقسم الثاني من هذه الآراء أتى أصحابه أن يكون في كتاب الله ما لا يفهمه الخلق ، وذكروا وجوه تفسير هذه الحروف ، فقالوا إنها أسماء لله سبحانه وتعالى ، فالحروف (الم) : الألف من (الله) ، واللام من (لطيف) والميم من (مجيد) . . . الخ ، وينكر ابن جنبي هذا الرأي ، لأنها لو كانت كذلك لما صحت قراءة : حم سق دون (عين) ، لأن الاعلام تؤدي

(١) السور هي : ص ، ق ، والقم .

(٢) وهي : غافر ، فصلت ، الزمر ، الدخان ، الجاثية ، الأحقاف .

(٣) وهي : طه ، النمل ، يس .

(٤) وهي : البقرة ، آل عمران ، العنكبوت ، الروم ، لقمان ، السجدة .

(٥) وهي : يونس ، هود ، يوسف ، إبراهيم .

(٦) وهما : الشعراء ، القصص .

بأعيانها ، ولا يحرف شيء منها ( الاتقان في علوم القرآن للسيوطي ج ٢ ص ٦٢ ) ، وقيل بل هي حروف قسم من الله سبحانه وتعالى ، ويروى عن ابن عباس في قوله (الم) أنا الله أعلم ، (المص) أنا الله أفصل ، و (الر) أنا الله أرى ، وقيل إن هذه الحروف أسماء للسور ، وهذا نظير قول الناس فلان يروي (قَفَا نَبْكَ) و (عَفَتِ الدِّيَارُ) ، ويقول الرجل لصاحبه : ما قرأت ؟ فيقول : الحمد لله ، وبراءة من الله ورسوله ، ويوصيكم الله في أولادكم ، والله نور السموات والأرض ، وليست هذه الجمل بأسامي هذه القصائد وهذه السور والآي ، وإنما تعني رواية القصيدة التي ذاك استهلها وتلاوة السورة أو الآية التي تلك فاتحتها<sup>(٧)</sup> .

وقد عقد سيويه باباً بعنوان ( هذا باب أسماء السور ) في الجزء الثاني من كتابه بالصفحة الثلاثين .

وقيل إن الله أتى بها في أول السور ليدل بها على أن القرآن مؤلفٌ منها ، وأن العرب يعجزون عن الإتيان بمثلها مع نزوله بالحروف التي يتألف منها كلامهم<sup>(٨)</sup> . وقيل « بل هي حروف تنبيهٍ مِن الله سبحانه وتعالى لأن القرآن كلام عزيز وفوائده عزيزة ، فينبغي أن يردَّ على سَمْعٍ مُتَنَبِّهِ ، فكان من الجائز أن يكون الله قد عَلِمَ في بعض الأوقات كَرَنَ النبي صلى الله عليه وسلم في عالم البشر مشغولاً فأمر جبريل بأن يقول عند نزوله السم والرحم لسمع النبي صوت جبريل ، فُتُجِبَل عليه وَتَصْفَى إليه<sup>(٩)</sup> . . . إلى آخر هذه الأقوال التي نرى فيها القريب المقبول ، ونرى فيها أيضاً البعيد الغريب . ويبدو أن هذا النوع الأخير من الآراء قد أغرى بعض المستشرقين فقالوا بأن هذه الحروف دخيلة على نص القرآن ، وهي ليس إلا حروفاً أولى أو أخيرة مأخوذة من أسماء بعض الصحابة الذين كانت عندهم نسخٌ من سور قرآنية معينة ، فالسين من سعد بن أبي وقاص ، والميم من المغيرة ، والنون من عثمان بن عفان ، والهاء من أبي هريرة وهكذا<sup>(١٠)</sup> .

ويرد على هؤلاء المستشرقين واحد منهم وهو بلاشير « فيستبعد أن يُدْخِلَ المؤمنون الذين ذكروا أسماؤهم أنفاً - وهم من هم ورعاً وتقياً - عناصر غير قرآنية في الكتاب المنزل الذي لا يزيد عليه ما ليس منه إلا ضعيف الايمان ، قليل اليقين . ويرى بلاشير فوق ذلك أنه ليس من المعقول بحال من الأحوال أن يحتفظ أصحاب المصاحف المختلفة في نسخهم ذاتها بالحروف الأولى من أسماء معاصريهم ، إن علموا أنه لا يقصد بها إلا ذلك ، ويضاف إلى هذه الملاحظة القيمة أننا لا نكاد نجد مسوغاً لحرص أبي أو علي أو ابن مسعود على أن يحتفظوا في مصاحفهم بالحروف الأولى من أسماء أشخاص كانوا يناقشونهم في استنساخ القرآن وجمعه<sup>(١١)</sup> .

(٧) الكشف ، ج ١ ، ص ١٣ .

(٨) البرهان في علوم القرآن ، ج ١ ، ص ١٧٤ .

(٩) الإتقان في علوم القرآن ، ج ٢ ، ص ١١ .

(١٠) مباحث في علوم القرآن ، ص ٢٤٢ .

(١١) الربع السابق ، ص ٢٤٢ .



هذه هي المعاني المختلفة التي رآها المفسرون لهذه الحروف ، وقد عرضناها مفصلة لأن الإعراب يتوقف على المعاني ، ويتغير بتغيرها ، فماذا عن إعراب هذه الحروف ؟

الحقيقة أن النحاة تعرضوا لإعراب الحروف بعامية : حروف فواتح السور ، وغيرها من حروف التهجي ، كما أنهم تعرضوا لإعراب الحروف المقابلة للأفعال والأسماء ، أي حروف المعاني . فهذه الحروف عند سيويه تكون مسنداً إليه ، أي مخبراً عنها ، ولها استعمالات كثيرة ، منها أن الشعراء اعتادوا أن يشبهوا آثار الديار بحروف الكتاب المطموسة كقول الراعي :

أَهَاجَتِكَ آيَاتُ إِبْسَانَ قَدِيمُهَا      كَمَا يُبْتُتُ كَأَفْ تَلُوحُ وَمِيمُهَا

وقول الراجز : كَأَفْ وَمِيمَيْنِ وَسِينَا طَاسِمَا<sup>(١٢)</sup> .

ومن هذا الاستعمال أيضاً ما نجده من شواهد كثيرة عند صاحب الألفية ، فأبياته تشمل كثيراً من الحروف مخبراً عنها ، أو مخبراً بها كقوله :

وَ (الْأَمِّ) لِلْمَلِكِ وَشَبِيهِ ، وَفِي      تَعْدِيَةٍ - أَيْضاً وَتَعْلِيلٍ قُفِّي

وفي هذا الشاهد وغيره من الشواهد نجد الناة يعربون الحروف حسب مواقعها من الجملة . واعتاد الشعراء أيضاً أن يستعملوا الحرفين (ليت) و(لو) باسنادهما اللفظي للتعبير عن الأمانى واستحالة تحقيقها ، فاستعمالهما موافق لطبيعة الشعر ، فمن ذلك قول الشاعر :

لَيْتَ شِعْرِي مُسَافِرٌ بِنَ أَبِي عَمِّ      رَوْ وَ (لَيْتَ) يَوْلُهَا الْمُخْرُونُ<sup>(١٣)</sup>

وقول الآخر :

لَيْتَ شِعْرِي وَأَيِّنَ مَيْلِي (لَيْتَ)      إِنْ (لَيْتَا) وَإِنْ (لَوْ) غَنَاءُ<sup>(١٤)</sup>

فهذه كلها استعمالات وقعت فيها الحروف مواقعها المختلفة من الإعراب ، وذكر سيويه استعمالاً آخر لهذه الحروف وهو أن يسمي بها : فإن سمي بها مؤنث كانت هذه الحروف ممنوعة من الصرف لتوافر علتين هما العلمية والتأنيث ، ويجوز صرفها إن كان وسطها ساكناً مثل (ليت) كما تصرف (هنداً) وإن سمي بها مذكر صرفت .

وهذه الاستعمالات كلها مقبولة - ولها شواهد من كلام العرب كما بينت - إلا الاستعمال الأخير ، فنحن لم نعرف رجلاً أو امرأة تسمى بـ (ليت) ، ولم يذكر سيويه شواهد على ذلك ، بل إنه سأل الخليل عن رجل سماه (أن) فهل يفتح همزة أن أو يكسرهما ؟ فأجابه الخليل بأن يفتحها لأن (أن) تشبه الاسم و(إن) تشبه الفعل بدليل أنك تقول (علمت أنك منطلق) فيكون معناه

(١٢) الكتاب ، ج ٢ ، ص ٣١ .

(١٣) الكتاب ، ج ٢ ، ص ٣٢ .

(١٤) الكتاب ، ج ٢ ، ص ٣٢ صرف .

( علمت انطلاقتك ) ولوقلت ( هذا إن ) لاختلط الأمر بين الاسم والفعل ، فتسمي رجلاً ( يضرب ) بضارب ، ورجلاً يسمي ( ضارب ) به ( يضرب ) .

وليس هناك شك أن هذا الرأي من سيويه يدل على ملكة نحوية ممتازة ، فالحرف ( أن ) مع معموليه يؤول باسم مفرد ، لذلك إذا سمي به رجل وجب فتح همزته ، بعكس ( إن ) المكسورة الهمزة فإنها لا تؤول بمفرد لذلك فلا يسمي بها . هذا من الناحية النظرية الصرفة ، أما من الناحية العملية فلا مجال لتطبيق هذا الاستعمال ، فما سمعنا من علم - رجلاً كان أم امرأة - يسمي بهذه الحروف .

ويطبق سيويه هذا الرأي على سورة القلم التي تفتح بالحروف ( نون ) فيقول : « وأما ( نون ) فيجوز صرفها في قول من صرف هندا لأن ( نون ) تكون أنثى فترفع وتنصب » (١٠) .  
ويذكر سيويه فواتح السور التي على وزن أعجمي مثل ( حاميم ، طاسين ، ياسين ) فيرى أنها ممنوعة من الصرف ، لأنها على وزن ( هابيل وقابيل ) ويأتي بشاهد على عدم الصرف وهو قول الكمي :

وَجَدْنَا لَكُمْ فِي الْخَامِيمِ آيَةً تَأُولَهَا بِنَا نَقِيٍّ وَمُغْرِبُ

وقول الآخر :

أَوْ كُتِبَ يُؤْنُ مِنْ خَامِيمًا قَدْ عَلِمْتَ أَتِئَاءُ إِسْرَاهِيمَا

ويوافق الزمخشري سيويه على رايه هذا ويورد شاهداً آخر على ذلك وهو قول شريح بن أوفى العنسي :

يُذَكِّرُنِي خَامِيمَ وَالرُّمُحُ شَاجِرُ قَهْلًا تَلَا خَامِيمَ قَبْلَ التَّقْدِمِ (١١)

ويقسم الزمخشري هذه الحروف ( حروف فواتح السور ) إلى نوعين من حيث الإعراب وعدمه :

**النوع الأول :** ما لا يتأتى فيه الإعراب بل يجب الحكاية فيه ، نحو كهيمص والم والحر . ويعرف الحكاية بقوله : « أن تحييء بالقول بعد نقله على استبقاء صورته الأولى كقولك ( دعني من تمرنان ) و ( بدأت بالحمد لله ) » وعلى ذلك فهذا النوع من الفواتح يقرأ وكأنك تقلد أصوات هذه الحروف دون تغيير .

**النوع الثاني :** ما يتأتى فيه إعراب وهو إما أن يكون اسماً مفرداً نحو ( ص ) ، ( ق ) و ( ن ) أو أسماء عدة ، مجموعها على زنة مفرد نحو ( حم ) و ( طس ) و ( يس ) فإنها مسوآنة

(١٥) الكتاب ، ج ٢ ، ص ٣١ .

(١٦) الكشف ، ج ١ ، ص ١١ .

لقابيل وهابيل . وكذلك ( طسم ) يتأتى فيها أن تفتح نونها ( يقصد النون من طاسين ) وتصير ( سيم ) مضمومة إلى ( طس ) ، فيجعل اسماً واحداً مثل داراً نجرد<sup>(١٧)</sup> .

ويرتبط الإعراب بالقراءات في هذه الحروف ، فلقد قرأ بعضهم : ( صاد ) و( قاف ) بالكسر ، وبين الزمخشري وجه هذه القراءة من الإعراب ، فيرى أن التحريك بالكسر من أجل النقاء الساكنين ، إذ أن استمرار الوقف بهذه الأسماء شاكلت ما اجتمع في آخره ساكنان من المبنيات ، فعملت تارة معاملة ( الآن ) ، أي تنتهي بالفتح ، وأخرى معاملة ( هؤلاء ) ، أي تنتهي بالكسر<sup>(١٨)</sup> .

« وقد قرأ بعضهم ( ياسين والقرآن ) و( قاف والقرآن ) ، فمن قال هذا فكانه جعله اسماً أعجمياً ، ثم قال اذكر ياسين ، وأما ( صاد ) فلا تحتاج إلى أن تجعله اسماً أعجمياً ، لأن هذا البناء والوزن من كلامهم ، ولكنه يجوز أن يكون اسماً للسورة فلا تصرف ( أي أن عدم الصرف للعلمية والثاني ) ويجوز أيضاً أن يكون ياسين وصاد اسمين غير متمكين فيلزمان الفتح ، كما ألزمت الأسماء غير المتمكنة الحركات نحو : كيف ، وأين ، وحيث ، وأمس<sup>(١٩)</sup> .

ويورد العكبري ثلاثة أوجه لإعراب هذه الحروف أحدها الجر على القسم ، وحرف القسم محذوف ، وبقي عمله بعد الحذف ، لأنه مرادفه ، والمملفوظ به كما قالوا ( الله لَيَفْعَلَنَّ ) في لغة من جر . والثاني موضعها نصب ، وفيه وجهان أحدهما على تقدير حذف القسم كما تقول ( الله لأفعلن ) والناصب فعل محذوف تقديره : التزم الله أي اليمين ، والثاني هي مفعول به لفعل محذوف تقديره أتل . والوجه الثالث : موضعها رفع بأنها مبتدأ ، وما بعدها خبر<sup>(٢٠)</sup> .

فها نحن قد رأينا عديداً من أوجه الإعراب ، وتعريفات على هذه الأوجه ، وقراءات مختلفة انبنى عليها إعرابات أخرى ، وما كان ذلك إلا لهذه التعريفات المعنوية لهذه الحروف .

ولو أن الفقهاء والنحاة اُكتَفُوا بأن هذه الحروف هي سر من أسرار كتاب الله ، وأن علمها عند الله وحده بدليل « ما أخرجه ابن المنذر وغيره عن الشعبي أنه سئل عن فواتح السور ، فقال : إن لكل كتاب سرّاً ، وإن سر هذا القرآن فواتح السور<sup>(٢١)</sup> » . أقول لو أن العلماء اقتنعوا بهذا واكتفوا به لكان هذا اعترافاً منهم بأنهم يجهلون معنى هذه الحروف ، ومن ثم لا يكون لها محل من الإعراب ، لأن معرفة الإعراب متوقف على معرفة المعنى ، وما دنا نجهل معنى هذه الحروف ، فمن الافتئات على هذه الحروف أن نوجد لها محلاً من الإعراب .

(١٧) البرهان في علوم القرآن ، ج١ ، ص ١٧١ ، و( دارالمحرد ) ولاية بفارس .

(١٨) الكشف ، ج١ ، ص ١٢ .

(١٩) الكتاب ، ج١ ، ص ٣٠ .

(٢٠) إعراب القرآن ، للمكبري ، على مائش حاشية الجمل على شرح البجلاين ، ج١ ، ص ٢٢ و ٢٣ و ٢٤ .

(٢١) الإبتان للسيوطي ، ج٢ ، ص ٨ و ٩ .



## نتائج البحث

وبعد هذه الدراسة للجوانب العديدة لظاهرة الإعراب وتطورها وآفاقها وتأثيرها بالبيئة الإسلامية وكيف طبقت في كتاب الله ، فأود أن أعرض لنتائج هذه الدراسة .

لقد نشأ الإعراب بعد أن نشأت اللغة وبلغت كمالها متمثلة في تكوين الجمل التي هي مجال الإعراب ، أما ما سبق مرحلة تكوين الجمل في اللغة ، من مراحل الهمهمات أو تقليد أصوات الطبيعة أو الكلمات المفردة . . . فكلها مراحل متقدمة على الإعراب . فالإعراب إذن يمثل قمة التطور اللغوي مصوراً في تكوين الجمل النامية ، ويمثل أيضاً قمة التطور الحضاري والاجتماعي ، لأن كتابة لغة معربة أو النطق بها يتطلب ذهنياً وإعياً وعقلاً نامياً ليطابق بين المعاني التي في نفس الإنسان وبين الرموز التي على أواخر الكلمات المنطوق بها ، تلك الرموز التي تدل على ما يريد إظهاره من المعاني .

والإعراب اصطلاحاً من صنع المجتمع تطور بتطوره ، ولم ينشأ دفعة واحدة ، بل تكونت أحكامه بالتدرج شأنه في ذلك شأن أي علم آخر . وإذا كنا نجدته متكاملًا في الشعر الجاهلي ، فإننا نجعل التفاصيل الدقيقة التي مرت بها أحكام الإعراب حتى وصلت إلى هذه الدقة المتناهية التي نراها في ذلك الشعر . ومع ذلك فإننا لا نعدم بعض آثاره الأولى في اللغات السامية الأخرى ، وفي اللهجات العربية القديمة ، وفي النقوش التي كتب عليها ما يعرب بالعربية البائدة أو بعربية النقوش ، فهذه الآثار جميعاً تظهر لنا بعض مظاهر التدرج التي مرت بها أحكام الإعراب حتى وصلت إلينا متكاملة قبل الإسلام بمائة وخمسين سنة .

وإذا كان الإعراب دليلاً على اكتمال اللغة وقمة رقيها ، فليس معنى هذا أن لغة حديثة - كالانجليزية أو الفرنسية مثلاً - لم تبلغ الكمال بعد أو أن أهلها لم يصلوا بعد إلى هذا المستوى الحضاري والرقى الفكري ، ذلك لأننا نلاحظ أن الأصول الأولى لمعظم اللغات كانت معربة ، فاللغة السامية الأم وكذلك السنسكريتية واللاتينية لغات معربة . إن اللاتينية لغة قديمة ومع ذلك فهي معربة بـعـس الفرنسية وهي لغة حديثة متفرعة منها ، وكان متوقعاً أن تكون أكثر منها كمالاتاً ورقياً

فتكون معرفة أيضاً، ولكنها ليست كذلك، وكذلك الحال بالنسبة إلى السنسكريتية مع الفارسية، أو السامية مع العبرية. وتعليل ذلك عندي أن اللغة مثل الكائن الحي، فكما أن هذا الأخير يولد صغيراً ثم ينمو وترعرع حتى يبلغ أشده، ثم لا يلبث أن ينحدر فيصيه الكبر ومع الكبر يصيه الوهن والضعف، كذلك اللغة تولد الفاظاً مبهمه ثم تتضح هذه الألفاظ ثم تتكون الجمل، وتبلغ اللغة أشدها عندما تعرب هذه الجمل. وبعد ذلك تميل إلى الانحدار ويشمل هذا الانحدار في التحلل من الإعراب. هذا تعليل، وتعليل آخر أكثر ترجيحاً من الأول أن اللغات الحديثة غير المعربة ربما تكون قد استعاضت عن الإعراب بطرق أخرى أقل تعقيداً، كنظام التركيب الخاص لأجزاء الجملة، فيجيء الفعل ثم الفاعل ثم المفعول، ولو استبدلنا وضع جزء بآخر لتغير المعنى، وهو ما يطلق عليه اصطلاح «النظم» Syntaxe، وبذلك فهي تتجنب عن الإعراب كنوع من التحرر من القيود أو التخفيف على القارئ مقابل ارتباطات النظم.

وإذا كانت هذه اللغات القديمة تتميز بأنها معربة، فهي تتميز أيضاً بأنها لغة كتاب مقدس، أو لغة دين إذا اعتبرنا اللغة العربية ممثلة للغة السامية الأم.

ولقد قالوا إن اللغة العربية هي أقرب اللغات إلى اللغة السامية الأم، ومع ذلك فليس هناك ما يمنع من أن نظن أنها هي نفسها اللغة السامية الأم، ورجحت ظني هذا بأن العبرية تجمع خصائص اللغات السامية الأخرى (ومن بينها الإعراب)، بينما تحوي العربية من الخصائص ما تفتقده باقي الساميات. هذا دليل ودليل آخر أن موطن الساميين الأول هو نفسه موطن العبرية الفصحى على مر العصور، يضاف إلى ذلك أن الإعراب الكامل في اللغة العربية شبيه بما نجده من ظاهرة الإعراب الكامل أيضاً في اللغات الأمهات إذا جاز لنا هذا التعبير، كالسنسكريتية واليونانية واللاتينية. فهذه أدلة ثلاثة، إلا أن الدليل الرابع وهو أهمها أن اللغة السامية الأم - التي شبهوا بها اللغة العربية - غير موجودة الآن، ولا نملك منها نصوصاً مكتوبة ولا مروية، فأين هي إذن؟ وكيف نحكم - والحال هذه - أنها كانت موجودة؟ يقولون إنها قد اندثرت. فلم لم تندثر اليونانية أو اللاتينية أو السنسكريتية وكلها لغات أم؟. فهذه الأدلة مما يرجح ظننا أن تكون اللغة العربية هي اللغة السامية الأم. على أن هناك احتراضاً هاماً في هذا المجال وهو حساب التطور والرقى الذي يصيب أية لغة على مر العصور والحقب الطويلة، فاللغة السامية الأم يرجع تاريخها إلى أربعة آلاف سنة قبل ميلاد المسيح، فليس من المعقول أن تكون اللغة السامية الأم - أي العربية كما بينا - منذ سنة ٤٠٠٠ ق. م هي نفسها اللغة العربية سنة ١٩٧١ م، أو هي نفسها لغة الشعر الجاهلي كاملة الإعراب.

ولقد ظلت ظاهرة الإعراب ثابتة لم يتورها التطور منذ العصر الجاهلي إلى الآن، - الفاعل والمفعول والمضاف إليه والمستثنى والتميز... كل هذه ثبتت على أحكامها ولم تتغير، بعكس الظواهر الأدبية مثلاً فإن شعر الحماسة في أيام الجاهليين غيره في عصر الأمويين، ويختلف أيضاً

في عصر العباسيين عن العصرين السابقين . . . وهكذا ، ولكن هناك تطوراً من نوع آخر حدث في الإعراب - إن جاز لنا أن نسميه تطوراً - وهو البعد أو القرب من الإعراب ، أو التحلل منه ، أو الجنوح من اللغة المعربة إلى اللغة غير المعربة ، وله سببان : الأول اجتماعي وينحصر في الفتوح الإسلامية ، فكلما توغل العرب الفاتحون في بلاد الأعاجم زادت المسافة بين مصدر الفصحى ولغات الأعاجم بعداً ، وزاد التفاعل بين الفصحى وبين لغات الأمم المجاورة مما نتج عنه التخلي عن أحكام الإعراب ، إلى أن تم تخلق اللهجات العامية : والسبب الثاني صوتي ونقص به ما يصيب أعضاء النطق في الإنسان من تطور على مر العصور ، يغير بالتالي من طريق نطق الكلمات عند انتقالها من السلف إلى الخلف ، وربما كان هذا سبب ما أتى جميع الكلمات العربية وانتقصها من أطرافها وجردتها من العلامات الدالة على وظائفها في الجملة وهي الإعراب . ( ويستأنس لهذا الرأي بأن اللهجات بعض أهل ريف مصر تنتقص الكلمات من أطرافها ، كلهجة أهل دمنهور مثلاً فينطقون ( رحت فين ) و ( واشترت بكام ) هكذا ( رحت فـ . . . ) و ( واشترت بكـ . . . ) ، وبذلك فإن أصوات اللين القصيرة التي تلحق أواخر الكلمات قد انقرضت جميعاً من جميع اللهجات العامية المنتشرة عن العربية كعاميات مصر والعراق والشام وفلسطين والحجاز واليمن المغرب .

وإذا كان هذان السببان طبيعيين في الجنوح عن الإعراب ، فإن هناك دعوة أخرى للتخلي عن الإعراب وجعل العامية هي اللغة الرسمية على كافة المستويات لها أسباب مفتعلة ظهرت في مصر في أوائل هذا القرن لبعض المستشرقين ودعاة التمدن والرقى ، فهم يرون أن الإعراب عقبة في سبيل الرقي ، وأنه دليل التأخر والرجعية والبداءة ، بل هو زخرف من القول لا جدوى من ورائه في الفهم ، وأن التخلي عنه مسايرة للمدنية في تقدمها ورفقها . ولا شك أن الإعراب مرتبط بالتراث العربي القديم من شعر ونثر ، ولا يمكن فهم هذا التراث دون الإعراب ، وقد بين أكثر من نحوي عدداً من الأمثلة التي لا يتضح معناها إلا بالإعراب . إلا أن الشيء الذي نود الإشارة إليه هو أن الإعراب من حيث كونه عكس البناء ، ويغض النظر عن أي من حالاته الثلاث - رفع أو جرح أو نصب - يدل على معنى ، أي أن مجرد الإعراب دليل على معنى بعينه ، ولا يثأر لنا هذا المعنى إذا كانت الكلمة مبنية ، وهذه الظاهرة تتضح في الأبواب النحوية التي يدخل فيها الإعراب والبناء معاً مثل باب النداء ، وباب لا النافية للجنس ، فالإعراب له معنى والبناء له معنى في هذين البابين ، الإعراب يوضح شيئاً مبهماً ، فإذا كان المتأدى أو اسم ( لا ) غير مبهم لم يكن لهما في الإعراب حاجة ، وكان البناء بهما أولى .

وتمثل حركات الإعراب العلاقة بين المستويين الصوتي والنحوي ، وقد كانت النقطة التي وضعها أبو الأسود أول رمز للحركات الإعرابية . وقد أخذها من السريان الذين كانوا يستعملونها للدلالة على الشكل الإعرابي أيضاً ، وليس السريان هم الذين أخذوها من العرب كما يرى الدكتور

مهدي المخزومي الذي يبيّن رأيه على ما قرأه في كتاب المفصل في قواعد اللغة السريانية ص ٦ من أن السريان قد استعانوا بالنقط في إعراب الكلمات بحوالي سنة ٧٠٠ م ، ويقابلها في التاريخ الهجري سنة ٧٩ في حين أن أبا الأسود ولي العراق فيما بين سنتي ٤٩ ، ٥٣ للهجرة ، ووضع أثناءها النقط ، فيكون سابقاً السريان بحوالي ثلاثين عاماً . هذه هي حجة المخزومي ، وقد اتضح لي عندما حققت هذه المسألة بعد الرجوع إلى كتاب المفصل في قواعد اللغة السريانية أن النقط التي تدل على الإعراب كانت تستعمل في الخط النسطوري (أحد الخطوط في اللغة السريانية) الذي كان يستعمله المسيحيون من النسطوريين نسبة إلى نسطور بطريرك القسطنطينية من أبريل سنة ٤٢٨ م إلى وقت إدانته سنة ٤٣١ م أي قبل زمان أبي الأسود بما يقرب من ثلاثمائة سنة . أما ما استحدث عند العربان سنة ٧٠٠ م ، والتي ظنها المخزومي دليلاً على تأثر السريان بأبي الأسود فهي الطريقة اليعقوبية في التشكيل التي اخترعها يعقوب الرهاوي المتوفى سنة ٧٠٨ م دون تأثر بالعرب ، فقد أخذها من الحركات الاغريقية ، ولا علاقة لها بالنقط اطلاقاً ، بل ان الفتحة فيها هكذا A والكسرة H والفتحة الممدودة g والضممة T .

وأبو الأسود أول من ذكر مصطلحات البناء (الفتح والضم والكسر) عندما قال لكتابه «إذا رأيتني فتحت شفتي بالحرف فانقط واحدة فوقه ، وإذا كسرتهما فانقط واحدة أسفلها ، وإذا ضممتها ، فاجعل النقطة بين يدي الحرف . . . » وصفاً لوضع الشفتين ، أما الخليل فهو البذي اخترع مصطلحات الإعراب . ولا توجد فروق صوتية بين حركات الإعراب وحركات البناء حتى ان الكوفيين لا يفرقون بين الاثنين في المصطلحات ، بل إننا نجد من البصريين أيضاً من يطلق أسماء هذه على تلك وهو قطرب ومن وافقه . وإذا نظرنا إلى الإعراب من ناحية تأديته وظائفه نحوية ، فلا شك أن البناء أسبق من الإعراب ، لأن الأول لا يدل على شيء ، في حين أن الثاني يدل على معان ، ولما كان المجهول يسبق المعروف ، أي أن الشيء يكون في أول أمره مجهولاً ثم بالتطور والتقدم يعرف ، كان البناء سابقاً على الإعراب ، وقد رجحت أن تكون رموز الحركات التي نراها الآن من اختراع الخليل بن أحمد . ولا يبدو أن هناك علاقة في الدلالة اللغوية بين مصطلحات البناء (فتح وضم وكسر وسكون) ومصطلحات الإعراب (نصب ورفع وجزم) إلا أن تكون الأولى وصفاً للشفتين كما نطق بها أبو الأسود ، والثانية وصفاً للحنك نفسه أثناء النطق كما ذكر ذلك الزجاجي في الايضاح في علل النحو .

وتمثل حروف الإعراب العلاقة بين المستويين الصرفي والنحوي ، فهي دليل التثنية والجمع ، ودليل الرفع والنصب والجر أيضاً ، وقد رجحت أن تكون هذه الحروف قد وضعت أصلاً للتثنية والجمع ثم استعملت بعد ذلك دليلاً على الإعراب . ذلك لأن فكرة العدد لا بد أن تكون سابقة لفكرة الوظائف النحوية التي يمثلها الإعراب . ورأيت أن إعراب الأسماء الستة بالحروف إنما هو إعراب بالحركات بعد اشباعها فتحت تلك الحروف ، وأن تثنية الفعل وجمعه جاء تبعاً لتثنية



الاسم وجمعه ، وحذف التون فيه دليل على عدم اتمام الفعل ، ويقاؤها دليل على العكس .  
وقد اختلط مفهوم النحو مع مفهوم الإعراب عند بعض النحاة حتى انهم سحوا النحو إعراباً  
والإعراب نحواً . وقد تعارف اللغويون المحدثون على أن علم النحو يشمل نوعين من الدراسة :  
علم الصيغ Morphology وهو ما يعرف الآن بالصرف ويبحث في دراسة الوحدات الصرفية والصيغ  
اللغوية . وعلى التراكيب أو النظم Syntaxe ويبحث في الطرق التي تتألف منها الجمل ، ويبحث  
أيضاً في قوانين المطابقة ( مفرد أو مثنى أو جمع ) والنوع ( مذكر أو مؤنث ) كذلك يبحث هذا العلم  
في الإعراب وقوانينه . ومن هذين العلمين معاً يتج لنا ما يعرف باسم القصاصات النحوية  
Gr.Cetegarias كفصيلة العدد ، والجنس ، والتعريف والتكثير ، وفصيلة الاشتقاق كاسم الفاعل  
واسم المفعول . . . وفصيلة التوابع وفصيلة المعاني الوظيفية كالفاعلية والمفعولية والإضافة  
والإسناد . . . هذه الفصائل جميعها لها ما يدل عليها في الجملة ، وقد أطلت فندرس على هذه  
الدلائل اسم Morphemes أي دوال النسب التي تبين العلاقات بين الكلمات بعضها وبعض في  
الجملة الواحدة . وقد قسم فندرس دوال النسب هذه إلى أنواع ، كل نوع يشير إلى علاقات بين  
الكلمات في الجملة ، ومن هنا رأينا أن الإعراب دالة نسبة (أو مورفيم من المورفيمات) التي تدل  
على المعنى الوظيفي للكلمة . ودالة النسبة هذه إما أن تكون بحركات أو بحروف معينة توضع في  
نهاية الكلمة ، كما في اللغات المعربة ، وإما أن يستدل عليها بترتيب الكلمات في الجملة كما في  
اللغات الموقوفة . إلا أن هذا لا يمنع من أن نجد بعض العناصر الإعرابية أو المورفيمات التي تدل  
على معان وظيفية في اللغات الموقوفة ، وقد بينت عديداً من هذه الأمثلة . وإذا كان للإسناد دليل في  
اللغات المعربة وهو الضمة التي توضع على المبتدأ والخبر دون احتياج إلى رابطة بينهما ، فإن  
اللغات الهندوأوربية تستعمل الرابطة عوضاً عن الضمة ، وقد رأينا أن استعمال اللغة الفرنسية  
لفعل الكينونة عند تكوين زمن الماضي المركب فيه تأثر بالنطق . ورأينا أيضاً خطأ من قارن بين  
حالات الاسم cases وحالات الفعل modes في اللغة الإنجليزية ، وبين حالات الإعراب عندنا ،  
كل ذلك كان مدعماً بالشواهد والقواعد المأخوذة من المراجع الإنجليزية والفرنسية .

والإعراب قد بني عند النحاة على العامل وهي نظرية تعليمية لا غبار عليها إن تخلصت مما  
يشوبها من المغالاة في التقدير والحذف والعوض . . . وقد تبينا نشأتها منذ ما قبل سيبويه حتى  
العصر الحديث وعرضنا للنظريات التي رأى أصحابها أن تكون عوضاً عنها ، وبينا بعد المناقشة  
التفصيلية الدقيقة لهذه النظريات أن بها من النقص ما يجعل لنظرية العامل المقام الأول في التعليم  
وحفظ اللغة . والتقدير والحذف والعوض كلها آفات ناتجة عن المنهج الذي اتبعه النحاة القدامى  
وهو المنهج المعياري Prescriptive method ذلك المنهج الذي لا يكتفي بوصف الظواهر النحوية ، بل  
يتجاوز ذلك إلى بيان الصحيح الذي يجب أن يقال طبقاً للقواعد العامة ، ويسان نواحي النقص  
وانحطاً في غير الصحيح حتى يسلم منها ويطبق الأصول الموعية . ومع أن هذا المنهج غير مناسب

لطبيعة اللغة ، فإن القنماء لهم العذر في استخدامه إذ كان الغرض من وضع علم النحو حفظ كتاب الله من اللحن ، واللغة من دخول الزيغ فيها ، وهذا المنهج التقني صالِحٌ لهذا الغرض . وقد نتجت آفات أثر تطبيق هذا المنهج ، ورائنا أن هذه الآفات تكون مقبولة بشروط ثلاثة ، الأول : أن تَمَسَّ هذه الآفات ( الحذف والزيادة والتقدير والعوض ... الخ ) - تَمَسَّ الصنعة النحوية الصرفة ، أما ما له علاقة بالنظم البياني والتركيب البلاغي فليس من النحو في شيء ، ومن ثم كان تطبيق المنهج المعيارى عليه خطأ جسيم لأنه يتبع التذوق الأدبي . الثاني : أن يكون الكلام الذي فيه هذه الآفات الإعرابية من شواهد اللغة وليس من اختراع النحاة . الثالث والأخير أن يكون لهذه الآفات غرض تعليمي مدرسي ، وليس مجرد اظهار المقدرة العقلية والتمكن الفلسفي في التأويل والتخريج . وقد قمت بعملية استقراء واسعة للنصوص اللغوية والنحوية في عديد من المراجع حتى أبين تلك الآفات الإعرابية غير المقبولة التي فقدت شرطاً من الشروط الثلاثة ، وحددت أسبابها في الخلافات المذهبية والأهواء الشخصية وطلب الرزق وعدم الالتفات إلى اختلاف اللهجات والضرورة الشعرية والخلافات المدرسية والنمط الشكلي للمؤلفات . وقد بينت كل سبب مفصلاً ومدعماً بالشواهد .

ولقد تأثر الإعراب بالفقه وأصوله من ناحية اتخاذه لبعض مصطلحاته وأيضاً من ناحية المنهج . أو الطريقة المتبعة ، فالقياس الفقهي مطبق في القياس الإعرابي ، من ناحية قياس العلة وتقسيمه إلى ثلاثة أنواع : قياس الأولى وقياس المساوى وقياس الأدنى . ثم نجد قياس الشبه في كل من الفقه والإعراب . ونجد قياس الدلالة في الفقه ويقابله قياس الطرد في الإعراب . وشروط العلة ومسالكها في أصول الفقه هي نفسها شروط العلة ومسالكها في الإعراب . وقد بينت كل ذلك مفصلاً ومدعماً بالشواهد المقارنة في كل من المجال الفقهي والمجال الإعرابي . ورائت أن القياس في الفقه يختلف عن القياس في الإعراب كل الاختلاف ، ذلك لأن القياس في الإعراب لا قيمة له على الإطلاق ، ولكن القياس عند الأصوليين قياس منتج ومثمر من الوجهة العملية ، إذ أن لديهم ظاهرة معروفة حكمها ، وأخرى تماثلها في الخصائص مجهولاً حكمها ، فيقيسون الثانية على الأولى ، فكأنهم أضافوا حكماً إلى الثانية لم يكن معروفاً من قبل . ولا ينطبق هذا على القياس النحوي ، ذلك أن الفرع معروف حكمه مقدماً وقبل القياس كمعرفتهم لحكم الأصل تماماً ، ومن ثم فلا فائدة في القياس ولا ثمرة فيه . فهم يقيسون عمل ( ان ) على عمل الفعل المتعدي من رفع ونصب ، فهل كانوا جاهلين حكم عمل ( ان ) من نصب ورفع قبل هذا القياس ؟ ألم يكن لديهم مشات من الشواهد فيها الحرف ( ان ) يتبعه منصوب كمرفوع ؟

وإذا كان للفقه وأصوله أثر في الإعراب ، فإن للإعراب أيضاً أثراً في الفقه ، ونقصد به ما كان من توجيه الأحكام الشرعية على حسب وجوه الإعراب . ولم يكن الاختلاف في هذا التوجيه يعبر

القشور بل كان الاختلاف في وجوه الإعراب يترتب عليه اختلافات جوهرية تمس كيان الأحكام الشرعية نفسها .

ولقد كان للإعراب أثر كبير في تفسير أهل الرأي للقرآن ، وأخذنا على ذلك أمثلة من المعتزلة والصوفية والشيعة ، وبينما أن كلاً من هؤلاء قد اتخذ من الإعراب وسيلة لتأييد المذهب العقدي بوسائل التأويل المختلفة . ولكننا رأينا أن أية فرقة من الفرق الدينية لم تجرؤ على المساس بالنص القرآني من حيث التفسير أو التحريف على عكس ما يزعمه بعض المستشرقين .

وقد اعتد القراء بالإعراب من حيث اقترائه بالوقف ، ونسوا أحكامهم في الوقف على أسس إعرابية ، وكان لكل وقف معنى وإعراب يتغيران إذا تغير موضع الوقف . واتخذوا من أحكام الإعراب مقياساً لبيان أنواع الوقف .

وفي أحرف القرآن وقراءاته وجدنا أن الإعراب لم يكن أحد الأحرف السبعة التي نزل بها القرآن والتي جاءت في حديث الرسول ﷺ ، إذ المقصود من هذا الحديث التيسير والتخفيف على العرب في قراءة القرآن ولم يكن الإعراب مما يعجز عنه العربي أيأ كانت قبيلته حتى نقول إن الإعراب أحد الأحرف السبعة . كما لم يكن عدم نقط القرآن شكلاً أو اعجاماً - سبباً في تعدد القراءات كما يزعم بعض المستشرقين ، لأن القراءات رويت وشاعت القراءة بها قبل تدوين المصاحف ، كما كان القرآن محفوظاً في الصدور قبل تدوين المصاحف وجمع القرآن ، هذا إلى أن القراءة سنة متبعة وليست مجالاً للاجتهاد والاختيار ، وهناك قراءات يستوعبها الخط العربي حينئذ ولكنها لم تعتمد في القراءات السبع أو الأربع عشرة ، بل هي منكرة ، وكان القراء يأخذون بالأثبت في الأثر والأصح في النقل ولم يأخذوا على الأثني في اللغة والأقرب في العربية .

ولقد كان هناك توجيه إعرابي لكل قراءة ثم تقنين المعنى على حسب هذا التوجيه ، وكل ما ورد أنه قد قرئ به جاز الاحتجاج به في العربية سواء أكان متواتراً أم أحاداً أم شاذاً كما يقول السيوطي ، ومن ثم كان منهج الكوفيين صحيحاً في أنهم أخذوا بالقراءات في تقعيد القواعد بعكس البصريين الذين وضعوا القواعد ثم أخذوا من قراءاته ما يناسب قواعدهم . وما لا يناسبها لجشوا إلى التأويل فيه لكي يخضعوها لهذه القواعد .

ولقد بينا ما للقرآن من أثر في تأليف كتب إعراب القرآن واتخذنا لذلك أمثلة من زمن سيبويه المتوفى سنة ١٨٠ هـ حتى زمن ابن الأنبار المتوفى سنة ٥٧٧ هـ مارين بمعربين كثيرين ، مبينين منهج كل معرب في كتابه ، مفارنين بين المعربير بعضهم وبعض ، وبيناً أيضاً بالأدلة التي لا تقبل الشك أن القرآن الكريم نزل على الرسول ﷺ معرباً منذ بداية أمره ، وأنه لا صحة إطلاقاً لمن يزعم أن القرآن نزل بلهجة محلية من لهجات العرب غير معرب ، ثم بعد ذلك أعرب وفقاً لقواعد الشعر . وللحروف التي تبدأ بها بعض السور دراسة عند معظم النحويين من حيث إعرابها ، بل منهم من غالى في ذلك فكون منها جملاً تؤيد مذهبه المعتدي ، ووجدت أن معنى هذه الحروف محمول

لا يعلمه إلا الله ، وبذلك تكون لا محل لها من الإعراب حيث أن الإعراب متوقف على معرفة المعنى .

وبعد ، فإن هذا عرض سريع لنتائج هذا البحث أرجو أن يكون قد قدم بعض الإضافات في دراسة الإعراب على أسس وصفية تاريخية مقارنة . . والله وحده التوفيق .

## المراجع

### أولا - المراجع العربية

#### ١ - المطبوع

- إبراهيم أنيس (دكتور):  
 أ - دلالة الألفاظ. طمكتبة الأنجلو، سنة ١٩٥٨ م.  
 ب - اللهجات العربية. دار الفكر العربي، دون تاريخ.  
 ج - من أسرار اللغة. طمكتبة الأنجلو، سنة ١٩٥١ م.  
 إبراهيم مصطفى، إحياء النحو. لجنة التأليف والترجمة والنشر، سنة ١٩٣١ م.  
 إبراهيم موسى (دكتور)، الأساس في اللغة العبرية الحديثة. طالتهفة انصرية، سنة ١٩٥٨ م.  
 ابن الأثير، نصرالله ضياء الدين بن الأثير، المثل السائر في أدب الكاتب والشاعر. المطبعة البهية بمصر، سنة ١٣١٢ هـ.  
 أحمد خاكي، قاسم أمين. سلسلة اعلام الإسلام. طالحلي، ديسمبر سنة ١٩٤٤ م.  
 أحمد رضا العامل، موارد اللغة. دار مكتبة الحياة. بيروت، سنة ١٩٥٦ م.  
 أحمد غنار عمر، البحث اللغوي عند الهنود. دار الثقافة. بيروت، سنة ١٩٧٢ م.  
 الأزهرى، خالد بن عبدالله الأزهرى، شرح التصريح على التوضيح. المكتبة التجارية الكبرى، دون تاريخ.  
 الأشموني، أحمد بن محمد بن عبد الكريم الأشموني<sup>(١)</sup>، منار الهدى في السوقف والابتداء. طرلاقي، سنة ١٢٨٦ هـ.  
 الأعظمي، محمد حسن الأعظمي، الحقائق الخفية عن الشيعة الفاطمية والاثني عشرية. الهيئة العامة للتأليف والنشر بمصر، سنة ١٩٧٠ م.  
 الأوسى، أبو النشاء شهاب الدين محمود، روح المعاني في تفسير القرآن العظيم والسبع المثاني. المطبعة النيرة بالقاهرة، دون تاريخ.  
 امرؤ القيس بن حجر، ديوان امرؤ القيس. تحقيق محمد أبى الفضل إبراهيم، دار المعارف بمصر، سنة ١٩٦٤ م.  
 أمين الخولي، أشكال حياتنا اللغوية. طمعهد الدراسات العربية، سنة ١٩٥٨ م.

(١) وهو غير نور الدين علي بن محمد بن عيسى الأشموني، صاحب (منبع السالك إلى ألفية ابن مالك).

- ابن الأثيري ، أبو البركات عبد الرحمن بن محمد :
- أ - الإعراب في جمل الإعراب . ومعه كتاب لمع الأدلة ، تحقيق سعيد الأنغاني ، طالعة السوربة ، سنة ١٩٥٧ م .
- ب - أسرار العربية . تحقيق محمد بهجت البيطار ، دمشق ، سنة ١٩٥٧ م .
- ج - الإنصاف في مسائل الخلاف بين النحويين : البصريين والكوفيين . تحقيق الشيخ محمد عبي الدين ، طالعة التجارية الكبرى ، سنة ١٩٥٥ م .
- د - البيان في غريب إعراب القرآن . طالعة المصرية العامة للنشر ، سنة ١٩٦٩ م .
- هـ - نزهة الألبا في طبقات الأدبا . طالعة التجارية الكبرى ، سنة ١٩٥٥ م .
- انطوان مانيه ، علم اللسان . ملحق بكتاب النقد المنهجي عند العرب للدكتور محمد مندور ، طالعة مصر ، سنة ١٩٤٨ م .
- أنيس فريجة ، نحو عربية ميسرة . دار الثقافة ، بيروت ، سنة ١٩٥٥ م .
- البخاري ، أبو عبدالله محمد بن أبي الحسن ، صحيح البخاري . طبولاق ، سنة ١١٦٢ هـ .
- بلران أبو العيّن ، أصول الفقه . دار المعارف بمصر ، سنة ١٩٦٩ م .
- برجشتراسر ، التطور النحوي للغة العربية . ، سنة ١٩٩٠ م .
- بروكلمان ، تاريخ الأدب العربي . دار المعارف بمصر ، سنة ١٩٦٩ م .
- بشار بن برد ، ديوان بشار . تحقيق محمد شوقي أمين ، لجنة التأليف والنشر بمصر ، سنة ١٩٥٧ م .
- البغدادي ، الحافظ أبو بكر الخطيب ، تاريخ بغداد . طالعة بمصر ، سنة ١٩٣٩ م .
- التستري ، محمد بن سهل التستري ، تفسير القرآن العظيم . طالعة ، دون تاريخ .
- تمام حسان (دكتور) ، اللغة العربية معناها ومبناها . الهيئة المصرية للكتاب ، سنة ١٩٧٣ م .
- التبناوي ، محمد علي التبناوي ، كشف اصطلاحات الفنون . كلكتا ، سنة ١٨٦٢ م .
- الثعالي ، أبو منصور عبد الملك بن محمد بن إسماعيل :
- أ - فقه اللغة وسر العربية . طالعة التجارية الكبرى بمصر ، سنة ١٢٨٤ هـ .
- ب - يتيمة الدهر . المكتبة الحسينية المصرية بالأزهر ، سنة ١٩٣٤ م .
- الملاحظ ، عمرو بن بحر :
- أ - البيان والتبيين . تحقيق عبد السلام هارون ، طالعة التجارية الكبرى ، سنة ١٩٦٨ م .
- ب - الحيوان . تحقيق عبد السلام هارون ، طالعة التجارية الكبرى ، سنة ١٩٥٩ م .
- جبر ضوط ، فلسفة اللغة العربية . مطبعة المقتطف والمقطع بمصر ، سنة ١٩٢٩ م .
- الجرجاني ، عبد القاهر الجرجاني ، دلائل الإعجاز . دار المنار بمصر ، سنة ١٩٢٩ م .
- الجرجاني ، علي بن عبد العزيز الجرجاني ، الوساطة بين المتنبي وخصومه . تحقيق محمد أبي الفضل ، طالعة بمصر ، سنة ١٩٥١ م .
- الجزري ، الحافظ أبو الخير ، النشر في القراءات العشر . طالعة التجارية الكبرى ، دون تاريخ .
- الجمعي ، محمد بن سلام ، طبقات فحول الشعراء . دار المعارف بمصر ، سنة ١٩٣٢ م .
- الجميل ، سليمان الجمل ، حاشية الجمل على الجلالين . وباشه إعراب القرآن للعكبري ، طالعة التجارية الكبرى بمصر ، سنة ١٩٣٣ م .
- ابن جني ، أبو الفتح عثمان :
- أ - الخصائص . تحقيق محمد علي النجار ، دار الكتب بمصر ، سنة ١٩٥٢ م .
- ب - سر صناعة الإعراب . تحقيق مصطفى السقا وآخرين ، طالعة بمصر ، سنة ١٩٥٤ م .

جورجي زيدان :

- أ - تاريخ آداب اللغة العربية . طه الحلال بمصر ، سنة ١٩٥٧ م .
- ب - الفلسفة اللغوية والألفاظ العربية . طه الحلال بمصر ، دون تاريخ .
- جولد تسيير ، مذاهب التفسير الإسلامي . تعريب د . عبد الحليم النجار ، طبعة الخانجي بمصر ، سنة ١٩٥٥ م .
- حاجي خليفة ، كشف الظنون عن أسامي الكتب والفنون . كلكتا ، سنة ١٨٦٢ م .
- ابن حزم ، أبو محمد علي بن أحمد بن سعيد ، الفصل في الملل والأهواء والنحل . الطبعة الأدبية بمصر ، سنة ١٣١٧ هـ .
- حسن إبراهيم (دكتور) ، تاريخ الإسلام السياسي والديني والثقافي والاجتماعي . طائفة المصرية ، سنة ١٩٥٩ م .

حسن ظا (دكتور) :

- أ - الساميون ولغاتهم . دار المعارف بمصر ، سنة ١٩٧١ م .
- ب - كلام العرب . دار المعارف بمصر ، سنة ١٩٧١ م .
- ج - اللسان والإنسان . دار المعارف بمصر ، سنة ١٩٧١ م .
- حسن عون (دكتور) :
- أ - صور ملهمة . دار المعارف بمصر ، سنة ١٩٦٢ م .
- ب - اللغة والنحو . مطبعة رويال بالاسكندرية ، سنة ١٩٥٢ م .
- حلفي ناصف ، تاريخ الأدب أو حياة اللغة . طبعة الجامعة المصرية ، دون تاريخ .
- أبو حيان الأندلسي ، أثر الدين محمد بن يوسف الغرناطي ، البحر المحييط . مطبعة السعادة بمصر ، سنة ١٣٢٨ هـ .
- ابن خالويه ، أبو عبد الله الحسين بن أحمد ، إعراب ثلاثين سورة من القرآن الكريم . طائفة بيغداد ، سنة ١٩٦٧ م .
- الحضري ، محمد الحضري الديلمي ، حاشية الحضري على ابن عقيل . التجارية الكبرى بمصر ، دون تاريخ .
- ابن خلدون ، عبد الرحمن بن خلدون ، مقدمة ابن خلدون . التجارية الكبرى بمصر ، دون تاريخ .
- ابن خلكان ، أبو العباس أحمد بن محمد ، وفيات الأعيان . تحقيق محمد عبي الدين ، طائفة مصر ، سنة ١٩٤٨ م .
- الحياط ، أبو الحسين الحياط ، الانتصار والرد على ابن الراوندي الملحد . المطبعة الكاثوليكية ، سنة ١٩٥٧ م .
- دائرة المعارف الإسلامية . ترجمة ونشر دار الكتب المصرية ، سنة ١٩٦٣ م .
- الداني ، أبو عمرو عثمان بن سعيد ، المحكم في نقط المصاحف . تحقيق د . عزة حسن ، وزارة الإرشاد ، دمشق ، سنة ١٩٦٠ م .
- الدسوقي ، الشيخ مصطفى محمد عرفة الدسوقي ، حاشية الدسوقي على المعنى . طائفة بمصر ، دون تاريخ .
- الرائعي ، مصطفى صادق ، إعجاز القرآن والبلاغة النبوية . طائفة التجارية الكبرى ، سنة ١٩٥٢ م .
- الرمالي ، أبو الحسن علي بن عيسى ، توجيه إعراب أبيات ملفزة الإعراب . تحقيق سعيد الأنصاري ، طائفة الجامعة السورية ، دمشق ، سنة ١٩٥٨ م .
- الزبيدي ، أبو بكر محمد بن الحسين بن عبد الله ، طبقات النحويين واللغويين . تحقيق أبي الفضل إبراهيم ، مطبعة السعادة بمصر ، سنة ١٩٥٤ م .
- الزجاج ، أبو إسحق إبراهيم بن السري بن سهل ، إعراب القرآن . تحقيق إبراهيم الأبياري ، المؤسسة المصرية للطباعة والنشر ، سنة ١٩٦٥ م .

الزجاجي ، أبو القاسم عبد الرحمن بن إسحق :

- أ - مجالس العلماء . تحقيق عبد السلام هرون ، الكويت ، سنة ١٩٦٢ م .

- ب- الإيضاح في علل النحو. تحقيق مازن المبارك، دار العروة بالقاهرة، سنة ١٩٥٢ م.
- الزركشي، بدر الدين محمد بن عبد الله، البرهان في علوم القرآن. طائفي بمصر، سنة ١٩٥٩ م.
- الزغشري، أبو القاسم جبار الله محمود بن عمر:
- أ- الأحاجي النحوية. تحقيق مصطفى الخديري، منشورات مكتبة الغزالي، سنة ١٩٦٩ م.
- ب- الكشاف عن حقائق التنزيل وعلوم القرآن في وجوه التأويل. المطبعة البية المصرية، سنة ١٩٢٥ م.
- السكي، تاج الدين أبو نصر، طبقات الشافعية الكبرى. المطبعة الخيرية بمصر، دون تاريخ.
- السهري، شهاب الدين عمر بن محمد، عوارف المعارف. ملحق بكتاب الإحياء للغزالي، التجارية الكبرى بمصر، دون تاريخ.
- سيويه، أبو بشر عمرو بن عثمان بن قنبر، الكتاب. بولاق، سنة ١٩٤٨ م.
- السراني، أبو سعيد الحسن بن عبد الله بن الرزيان، أخبار النحويين البصريين. تحقيق فرنس كرنكو، الجامعة الكاثوليكية، سنة ١٩٥٤ م.
- السيوطي، جلال الدين عبد الرحمن بن أبي بكر بن محمد:
- أ- الإتقان في علوم القرآن. مكتبة محمود توفيق بمصر، سنة ١٩٣٥ م.
- ب- الأشباه والنظائر. طحيدر آباد، سنة ١٣٥٩ هـ.
- ج- الاقتراح في أصول النحو. طبعة مصورة بالأونست، دمشق، سنة ١٩٥٧ م.
- د- بغية الوعاة. مطبعة السعادة بمصر، دون تاريخ.
- هـ- المزهر. طبعة الحلبي بمصر، دون تاريخ.
- و- معجم المصنفات شرح جمع الجوامع. دار المعرفة للطباعة والنشر ببيروت، دون تاريخ.
- الشراف الرضي، أبو الحسن محمد بن الحسين بن موسى، تلخيص البيان في مجازات القرآن. تحقيق عبد الغني حسن، طائفي، سنة ١٩٥٤ م.
- الشمسي، تقي الدين أحمد بن محمد، المنصف من الكلام على معنى ابن هشام. المطبعة البية مصر، دون تاريخ.
- شوقي ضيف:
- أ- العصر الجاهلي. دار المعارف بمصر، سنة ١٩٧١ م.
- ب- المدارس النحوية. دار المعارف بمصر، سنة ١٩٦٨ م.
- الشرازي، المؤيد في الدين هبة الله، المجالس المستنصرية. تحقيق د. محمد كامل حسين، دار الفكر العربي، دون تاريخ.
- الصبان، محمد بن علي، حاشية الصبان على شرح الأسموني على ألفية ابن مالك. طبعة المكتبة التجارية الكبرى، دون تاريخ.
- صبحي الصالح (دكتور)، مباحث في علوم القرآن. دار العلم، بيروت، سنة ١٩٦٩ م.
- الاصفهاني، أبو الفرج، الأغاني. بولاق، سنة ١٩٤٨ م.
- الطبري، أبو جعفر محمد بن جرير، جامع البيان عن تأويل آي القرآن. بولاق، سنة ١٣٢٩ هـ.
- أبو الطيب اللغوي، عبد الواحد بن علي الحلبي، مراتب النحويين. تحقيق محمد أبي الفضل إبراهيم، طهضة مصر، سنة ١٩٥٥ م.
- عائشة عبد الرحمن (دكتورة)، التفسير البياني للقرآن الكريم. دار المعارف بمصر، سنة ١٩٦٨ م.
- عباس حسن:
- أ- اللغة والنحو بين القديم والحديث. دار المعارف بمصر، سنة ١٩٦٦ م.



- ب- النحو الوافي . دار المعارف بمصر، سنة ١٩٦٨ م .
- عبد الحميد حسن ، القواعد النحوية ، مادتها وطريقتها . مطبعة العلوم بالقاهرة ، سنة ١٩٤٦ م .
- ابن عبد ربه ، أبو عمر أحمد بن محمد ، المعقل الفريد . طبعة التلخيص والترجمة والنشر ، سنة ١٩٥٦ م .
- عبد الرحمن السيد (دكتور) ، مدرسة البصرة النحوية . دار المعارف بمصر ، سنة ١٩٦٨ م .
- عبد العزى سالم (دكتور) :
- ١ - أثر القراءات في الدراسات النحوية . طاعل الأعل للثون الإسلامية ، سنة ١٩٦٨ م .
- ب- القرآن الكريم وأثره في الدراسات النحوية . دار المعارف بمصر ، سنة ١٩٦٥ م .
- عبد المعصم حسين ، قواعد اللغة الفارسية . طالانجلو المصرية ، سنة ١٩٧٠ م .
- عبد الواحد :
- ١ - فقه اللغة في الكتب العربية . بيروت ، سنة ١٩٧٢ م .
- ب- اللهجات العربية في القراءات القرآنية . دار المعارف بمصر ، سنة ١٩٦٨ م .
- أبو عبيد معمر بن النخعي ، مجاز القرآن . تحقيق نؤاد سركين ، طالانجلو بمصر ، سنة ١٩٥٤ م .
- عبد أمين ، فلسفة اللغة العربية . الدار المصرية للتراث والنشر والترجمة ، سنة ١٩٦٥ م .
- ابن عربي ، محيي الدين أبو بكر محمد بن علي ، الفتوحات المكية . دار الكتب العربية الكبرى ، سنة ١٩٦٥ م .
- ابن عقيل ، بهاء الدين بن عبد الله بن عبد الرحمن ، شرح ابن عقيل على ألفية ابن مالك . تحقيق محمد محيي الدين ، مطبعة السعادة بمصر ، سنة ١٩٦٤ م .
- علي سامي النشار (دكتور) :
- ١ - التنطق الصوري . دار المعارف بمصر ، سنة ١٩٦٨ م .
- ب- نشأة الفكر الفلسفي في الإسلام . دار المعارف بمصر ، سنة ١٩٧١ م .
- علي عبد الواحد وآل (دكتور) :
- ١ - علم اللغة . مكتبة النهضة المصرية ، سنة ١٩٤٤ م .
- ب- فقه اللغة . مكتبة النهضة المصرية ، سنة ١٩٤٤ م .
- علي النجدي ناصف :
- ١ - سيميوية إمام النخاعة . مكتبة نهضة مصر بالفحالة ، سنة ١٩٥٥ م .
- ب- من قضايا اللغة والنحو . مكتبة نهضة مصر بالفحالة ، سنة ١٩٥٧ م .
- ابن العماد ، أبو الفلاح عبد الحلي ، شذرات من ذهب في أخبار من ذهب . مكتبة القدس ، سنة ١٣٥٠ هـ .
- الغزالي ، أبو حامد ، إحياء علوم الدين . طالانجلو التجارية الكبرى ، دون تاريخ .
- ابن فارس ، أبو الحسين أحمد ، الصحاح في فقه اللغة وسنن العرب . المكتبة السلفية بمصر ، سنة ١٩١٠ م .
- الفخر الرازي ، فخر الدين أبو عبد الله محمد بن عمر ، التفسير الكبير . المطبعة الشرقية ، سنة ١٣٢٤ هـ .
- الفراء ، يحيى بن زياد بن عبد الله ، معاني القرآن . تحقيق محمد علي النجار وأحمد نجاشي ، دار الكتب ، سنة ١٩٥٥ م .
- الفرزدق ، همام بن غالب بن صعصعة ، ديوان الفرزدق . تحقيق عبد الله الصاوي ، المكتبة التجارية ، سنة ١٩٥٥ م .
- فندرس ، اللغة . تعريف الأستاذين اللواتي والقصاص ، طاعة الانجلو ، سنة ١٩٥٠ م .
- قاسم أمين ، كلمات . مطبعة الجريدة بمصر ، سنة ١٩٠٨ م .
- ابن قتيبة ، محمد عبد الله بن مسلم :
- ١ - تأويل مشكل القرآن . تحقيق السيد أحمد صقر ، طالانجلو بمصر ، سنة ١٩٤٥ م .
- ب- الشعر والشعراء . تحقيق أحمد شاکر ، دار المعارف بمصر ، سنة ١٩٦٦ م .

- الفرطسي، أبو عبد الله محمد بن أحمد الأنصاري، الجامع لأحكام القرآن. دار الكتب المصرية، سنة ١٩٣٣ م.
- الغزالي، أبو عبد الله، ضرائر الشعر. تحقيق الدكتورين محمد سلام ومصطفى هدارة، منشأة المعارف بمصر، سنة ١٩٧٢ م.
- الغزالي، الوزير جمال الدين، إنباء الرواة على أنباء النحاة. تحقيق أبي الفضل إبراهيم، دار الكتب المصرية، سنة ١٩٥٠ م.
- ابن القيم، شمس الدين أبو عبد الله محمد بن أبي بكر بن أيوب، أعلام الموقعين عن رب العالمين. تحقيق عبد الرحمن الركيل، دار الكتب الحديثة بالقاهرة، سنة ١٩٦٩ م.

كمال شر (دكتور):

- أ - دراسات في علم اللغة (القسم الأول). دار المعارف بمصر، سنة ١٩٦٩ م.
- ب - علم اللغة العام (القسم الثاني). دار المعارف بمصر، سنة ١٩٧٠ م.
- لطفى عبد الوهاب (دكتور)، دراسات في حضارات اليونان والرومان. مركز التعاون الجامعي بمصر، سنة ١٩٦٨ م.
- المتني، أبو الطيب أحمد بن الحسين، ديوان المتنبي. شرح وتحقيق البرقوقي، دار الكتاب العربي ببيروت، دون تاريخ.
- محمد عطية الأبراشي، المفصل في قواعد اللغة السريانية. المطبعة الأميرية ببولاق، دون تاريخ.
- محمد مندور (دكتور)، النقد المنهجي عند العرب. طمكتبة نهضة مصر، سنة ١٩٤٨ م.
- عماد حجازي (دكتور)، اللغة العبرية عبر القرون. دار الكتاب العربي، سنة ١٩٦٨ م.
- عماد السمران (دكتور)، علم اللغة. دار المعارف بمصر، سنة ١٩٦٢ م.
- المري، أبو عبد الله أحمد بن عبد الله بن سليمان، رسالة الغفران. تحقيق الدكتورة عائشة عبد الرحمن، دار المعارف بمصر، سنة ١٩٥٠ م.
- المصري، أحمد بن محمد، نفح الططيب من غصن الأندلس الرطيب. ط المكتبة التجارية، سنة ١٩٤٩ م.
- ابن مضاء، أبو العباس أحمد بن عبد الرحمن، الرد على النحاة. تحقيق د. شوقي ضيف، دار الفكر العربي، سنة ١٩٤٧ م.
- ابن منظور، جمال الدين محمد بن مكرم، لسان العرب.

مهدي الخزومي (دكتور):

- أ - التحليل بين أحمد الفراهيدي: أعماله ومنهجه. مطبعة الزمراء ببغداد، سنة ١٩٦٠ م.
- ب - في النحو العربي، نقد وتوجيه. بيروت، سنة ١٩٦٤ م.
- المنجلي، أبو جعفر، النسخ والمنسوخ في القرآن الكريم. المكتبة العلمية بمصر، سنة ١٩٣٨ م.
- ابن النديم، أبو يعقوب محمد بن اسحق، الفهرست. مطبعة الاستقامة بمصر، دون تاريخ.
- نفوسة زكريا (دكتور)، تاريخ الدعوة إلى العامة وآثارها في مصر. دار المعارف بمصر، سنة ١٩٦٤ م.
- نيكلسون، في التصوف الإسلامي وتاريخه. ترجمة أبي العلاء عفتي، لجنة التأليف والترجمة، سنة ١٩٥٦ م.
- ابن هشام، أبو محمد جمال الدين عبد الله بن يوسف، مفتي اللبيب. تحقيق محمد محيي الدين، التجارية الكبرى، سنة ١٩٦٨ م.

ياقوت بن عبد الله الحموي، معجم الأدباء. ط الخليلي بمصر، سنة ١٣٥٥ هـ.

- ابن يعيش، موفق الدين أبو البقاء يعيش بن علي، شرح المفصل. المطبعة المنيرية بمصر، دون تاريخ.
- يوسف البديعي، الصبح المنبي عن حيشية المتنبي. دار المعارف، سنة ١٩٦٨ م.
- يومان فك، العربية. ترجمة د. عبد الجليل النجار، دار الكتاب العربي بمصر، سنة ١٩٥١ م.

### ب - المخطوط

أحمد سليمان باتوت (دكتور)، النواسخ في كلام العرب؛ أصولها ووظائفها وتفسير أثرها الإعرابي. رسالة ماجستير بكلية الآداب جامعة الإسكندرية - مصر.

### ثانياً - الدوريات

- مجلة كلية آداب القاهرة، ديسمبر سنة ١٩٥٥ م.
- مجلة الهلال، الجزء العاشر من النة الرابعة والثلاثين، مجلد سنة ١٩٢٦ م.
- مجلة الهلال، عدد أغسطس سنة ١٩٣٨ م.
- مجلة آداب عين خمس، سنة ١٩٦٣ م.

### ثالثاً - مراجع غير عربية

- (1) Bouillot, *Le français par les textes 10ème*. edition Librairie Hachette Paris 1926.
- (2) Bro-ckelmann, *Précis de linguistique Sémitique*. Traduit par Marçais et Cohen. Librairie Paul Geuthner. Paris 1910.
- (3) John S. Mill, *System of Logic*. Green & Capril, 1941.
- (4) Michael Philip, *The new method english dictionary*. Longmans 4th. edition 1940.
- (5) Mortimer Sloper Howell, *A grammar of the classical Arabic language*. India 1883.
- (6) Nestfield, *English grammar past and present*. Macmillan and Com. 1931.
- (7) William Wright, *A grammar of Arabic language*. 2nd. edition, Fredric Norgate London 1874.
- (8) *The Encyclopaedia Britannica*.
- (9) *The Encyclopaedia of Islam*.
- (10) *New English dictionary of historical principles*.





